



УТВЕРЖДАЮ
Зав. отделением СПО
«Колледж экономики, права и
информационных
технологий»

 Ю. В. Бирюков
«21» февраля 2018 г.



МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

по изучению дисциплины

ОПЦ.07 УГОЛОВНОЕ ПРАВО

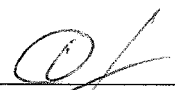
по специальности среднего профессионального образования

40.02.02 Правоохранительная деятельность

БАЗОВАЯ ПОДГОТОВКА


Мурманск
2018

Составитель: преподаватель отделения СПО Гречаный С.П.



(подпись)

Методические рекомендации по изучению дисциплины по специальности среднего профессионального образования 40.02.02 Правоохранительная деятельность рассмотрены и одобрены на заседании П(Ц)К «Профессиональный учебный цикл» по специальностям 40.02.01 Право и организация социального обеспечения, 40.02.02 Правоохранительная деятельность « 21 » февраля 2018 г., протокол № 6

Председатель П(Ц)К «Профессиональный учебный цикл» по специальностям 40.02.01 Право и организация социального обеспечения, 40.02.02 Правоохранительная деятельность Савицкий О.Ю. 

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|-----------|
| 1. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К МЕТОДИЧЕСКИМ РЕКОМЕНДАЦИЯМ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ | стр. 4 |
| 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ | 4 |
| 3. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К МЕТОДИЧЕСКИМ РЕКОМЕНДАЦИЯМ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ РАБОТ | 177 |
| 4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ РАБОТ | 191 |

1. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К МЕТОДИЧЕСКИМ РЕКОМЕНДАЦИЯМ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

Прочность, осознанность и действенность знаний обучающихся наиболее эффективно обеспечивается при помощи активных методов. Среди них важное место занимают практические занятия.

Методические указания направлены, прежде всего, на оказание методической помощи студентам при проведении практических занятий.

При выполнении практических работ вырабатываются умения анализировать, сравнивать, обобщать, делать выводы. Выполнение задания должно быть аргументированным, ответы на задания представлены полно.

Методические указания по выполнению практических заданий, разработаны в помощь студентам для самостоятельного выполнения ими практических работ, предусмотренных рабочей программой.

Практические занятия проводятся после изучения соответствующих тем разделов. Выполнение студентами практических работ позволяет им понять, как изучаемые теоретические положения и практические умения могут быть использованы в будущей практической деятельности.

В процессе проведения практических занятий студентам предлагается выполнение различного рода заданий, в том числе решение ситуационных задач (многие из которых составлены на основе изученной судебной практики судов общей юрисдикции Российской Федерации); подготовка исковых заявлений или отзывов на них; разработка текстов договоров и соглашений; подготовка устных докладов на заданную тему; написание небольших рефератов и эссе; проведение модельных судебных процессов и круглых столов по дискуссионным вопросам права; решение тестовых заданий.

Ответ на практическом занятии не предполагает простого чтения готового материала, студент должен отвечать свободно, прибегая к помощи заранее подготовленного материала. Студентам, имеющим проблемы с дикцией и/или подачей материала, имеет смысл проговорить свое выступление заранее.

Целью практических занятий является закрепление теоретических знаний и приобретение практических умений и навыков, формирование профессиональных и общих компетенций. Каждое из практических занятий может представлять небольшое законченное исследование одного из теоретических вопросов изучаемой дисциплины.

2. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

Цели и задачи дисциплины – требования к результатам освоения дисциплины:

В результате освоения дисциплины обучающийся должен уметь:

У1 квалифицировать отдельные виды преступлений;

В результате освоения дисциплины обучающийся должен знать:

- 31 сущность и содержание понятий и институтов уголовного права;
 32 уголовное законодательство Российской Федерации;
 33 особенности квалификации отдельных видов преступлений.

Требования к результатам освоения дисциплины:

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций:

ОК 10. Адаптироваться к меняющимся условиям профессиональной деятельности.

ОК 11. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации.

ОК 12. Выполнять профессиональные задачи в соответствии с нормами морали, профессиональной этики и служебного этикета.

ОК 13. Проявлять нетерпимость к коррупционному поведению, уважительно относиться к праву и закону.

ПК 1.1. Юридически квалифицировать факты, события и обстоятельства. Принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом.

ПК 1.2. Обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права.

ПК 1.3. Осуществлять реализацию норм материального и процессуального права.

ПК 1.4. Обеспечивать законность и правопорядок, безопасность личности, общества и государства, охранять общественный порядок.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

| Оценка | Критерии |
|---------------|--|
| отлично | Выставляется обучающемуся, если ответ показывает глубокое и систематическое знание всего программного материала и структуры конкретного вопроса, а также основного содержания и новаций лекционного курса по сравнению с учебной литературой. Обучающийся демонстрирует отчетливое и свободное владение концептуально-понятийным аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Знание основной литературы и знакомство с дополнительно рекомендованной литературой. Логически корректное и убедительное изложение ответа. |
| хорошо | Выставляется обучающемуся, если его ответ демонстрирует знание узловых проблем программы и основного содержания лекционного курса; умение пользоваться концептуально понятийным аппаратом в процессе анализа основных проблем в рамках данной темы; знание важнейших работ из списка рекомендованной литературы. В целом логически корректное, но не всегда точное и аргументированное изложение ответа. |

| | |
|---------------------|--|
| удовлетворительно | Выставляется обучающемуся, если его ответ демонстрирует фрагментарные, поверхностные знания важнейших разделов программы и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; неполное знакомство с рекомендованной литературой; частичные затруднения с выполнением предусмотренных программой заданий; стремление логически определенно и последовательно изложить ответ. |
| неудовлетворительно | Выставляется обучающемуся, если его ответ демонстрирует незнание, либо отрывочное представление о данной проблеме в рамках учебно-программного материала; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе. |

СОДЕРЖАНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ РАБОТ

Практическая работа**Тема 2. Уголовный закон**

Практическое занятие. Анализ нормативных правовых актов.

Задание 1

Ознакомьтесь со статьями 2, 3, 6, 7, 8, 10, 15, 17-64 Конституции Российской Федерации и статьями 1-8 главы 1 «Задачи и принципы Уголовного кодекса Российской Федерации» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Устный опрос.

Заполните таблицу по предложенным параметрам:

| Параметры | Комментарий |
|-------------------------------------|-------------|
| Цель закона | |
| Предмет регулирования закона | |
| Задачи уголовного закона | |
| Принципы уголовного закона | |
| Основание уголовной ответственности | |
| Презумпция невиновности | |
| | |

Задание 2

Ознакомьтесь со статьями 2, 3, 6, 7, 8, 10, 15, 17-64 Конституции Российской Федерации и статьями 9-13 главы 2 «Действие уголовного закона во времени и пространстве» раздела 1 «Уголовный закон» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Устный опрос.

Заполните таблицу по предложенным параметрам:

| Параметры | Комментарий |
|---|-------------|
| Действие уголовного закона во времени | |
| Обратная сила закона | |
| Действие уголовного закона в пространстве | |
| Действие уголовного закона по кругу лиц | |
| Выдача лиц, совершивших преступления | |
| | |

Задание 3

Ознакомиться с нормативными правовыми актами и судебной практикой по вышеуказанной тематике:

1. ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 июня 2012 г. № 11 О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ВЫДАЧЕЙ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА, А ТАКЖЕ ПЕРЕДАЧЕЙ ЛИЦ ДЛЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.

2. КОНВЕНЦИЯ О ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ И ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ ПО ГРАЖДАНСКИМ, СЕМЕЙНЫМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ (Минск, 22 января 1993 года)

3. МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИКАЗ от 12 сентября 2007 г. № 185 ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ПО ИСПОЛНЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ И ПЕРЕДАЧЕ ОСУЖДЕННЫХ.

4. Данные судебной статистики // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

5. Статистические данные // Сайт Генеральной прокуратуры РФ.

6. ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР УКАЗ от 23 мая 1966 г. N 4961-VI ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ И КОНСУЛЬСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВАХ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ НА ТЕРРИТОРИИ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК.

7. УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ПОЧТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ДИПЛОМАТИЧЕСКО-КУРЬЕРСКОЙ СВЯЗИ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

8. ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ГЛАВНАЯ ВОЕННАЯ ПРОКУРАТУРА ПРИКАЗ от 23 октября 2014 г. N 150 ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИНСТРУКЦИИ О ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДРУГИХ ВОЙСК, ВОИНСКИХ ФОРМИРОВАНИЙ И ОРГАНОВ.

9. ВЕНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ от 18 апреля 1961 года О ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ СНОШЕНИЯХ.

Составить глоссарий.

Тема 3. Понятие и признаки преступления.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

В марте 2007 г. Тарасов был привлечен к уголовной ответственности за хищение чужого имущества в крупных размерах. Его сосед по квартире Иванов знал о том, что Тарасов совершил это преступление, однако не сообщил об этом правоохранительным органам. Тарасов был задержан лишь спустя год после совершения преступления.

Подлежит ли уголовной ответственности Иванов за недонесение о преступлении? Является ли деяние Иванова общественно опасным? В чем проявляется взаимосвязь

общественной опасности и противоправности? Раскройте содержание признака противоправности.

Задача № 2.

Семнадцатилетние Ибрагимов и Рашитов похитили из краеведческого музея гимнастерку героя гражданской войны, именем которого названа одна из улиц города. Работники милиции отказали в возбуждении уголовного дела на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела говорилось, что ко времени похищения гимнастерка уже не имела материальной ценности и не могла быть использована по назначению.

Что понимается под общественной опасностью деяния? Дайте понятие малозначительного деяния, не представляющего общественной опасности.

Задача № 3.

Лобачева, желая избавиться от старого мужа, с которым она находилась в неприязненных отношениях, решила отравить его. С этой целью она достала яд-мышьяк. Опасаясь, что в случае скоростижной смерти мужа преступление будет раскрыто, Лобачева систематически подсыпала мышьяк в пищу, которую подавала мужу. Оказалось, что она давала мышьяк в медицински полезных дозах, и муж не только не умер, а стал чувствовать себя лучше.

Может ли быть прекращено уголовное дело Лобачевой на основании ч.2 ст.14 УК РФ, так как никаких вредных последствий не наступило?

Задача № 4.

Игнатов, 17-ти лет, играя во дворе в футбол, по неосторожности причинил Заботину легкий вред здоровью, повлекший кратковременное расстройство здоровья.

Можно ли действия Игнатова признать общественно опасными и противоправными? В чем заключается противоправность преступления?

Задача № 5.

Между соседками Чабаковой и Силантьевой часто возникали ссоры бытового характера. Во время одной из таких ссор Чабакова оскорбила Силантьеву нецензурной бранью. Силантьева обратилась в правоохранительные органы с просьбой привлечь Чабакову к ответственности за оскорбление. Однако суд, ссылаясь на ч.2 ст. 14 УК РФ, признал совершенное Чабаковой деяние малозначительным и отказал в возбуждении уголовного дела.

Правильное ли было принято решение? Всегда ли преступное деяние влечет за собой общественно опасные последствия?

Задача № 6.

Во время гипнотического сеанса известного ученого Тимофеева, больной Аверин, поддавшись воздействию гипноза, начал размахивать руками, крутить головой. Несмотря на предупреждения Тимофеева в начале сеанса о необходимости снять с себя часы и браслеты, Аверин не снял с правой руки металлический браслет. Во время сеанса рукой, на которой был металлический браслет, он попал в глаз сидящей рядом с ним Жегловой, причинив ей тяжкий вред здоровью.

В чем заключается признак виновности преступления? Содержатся ли в действиях Аверина признаки преступления? Можно ли привлечь к уголовной ответственности Тимофеева за причинение тяжкого вреда здоровью Жегловой?

Задача № 7.

Давыдов совершил убийство из корыстных побуждений и был осужден к лишению свободы. Отбывая наказание в местах лишения свободы, он принял участие в организованной группе лиц, осуществляющей дезорганизацию нормальной деятельности исправительной колонии, за что вновь был осужден к лишению свободы.

Что такое характер и степень общественной опасности преступления? Раскройте классификацию преступлений по действующему УК по характеру и степени общественной опасности совершенного преступления. Отличаются ли по характеру общественной опасности совершенные Давыдовым преступления?

Задача № 8.

Одинцов совершил квартирную кражу, а через два месяца был задержан после совершения изнасилования несовершеннолетней.

Отличаются ли по характеру и степени общественной опасности совершенные Одинцовым преступления? Определите, к какой категории преступлений относятся совершенные Одинцовым преступления.

Задача № 9.

Васин во время чрезвычайного положения, объявленного в районе в связи с сильным наводнением, систематически совершал квартирные кражи, посещая брошенные дома.

Что такое степень общественной опасности преступления? От чего зависит степень общественной опасности преступления? Какое она имеет уголовно-правовое значение? Определите к какой категории преступлений относятся совершенные Васиным деяния?

Задача № 10.

Чапленко был привлечен к уголовной ответственности за самоуправство в связи с тем, что он самовольно выкопал саженцы дикой ели на территории городского парка. Прокурор принес протест, в котором поставил вопрос о прекращении дела, так как действующим уголовным законодательством не предусмотрена ответственность за подобные деяния.

Дайте характеристику признака противоправности преступления. Раскройте понятие малозначительного деяния. Что такое аналогия закона? Допустима ли аналогия закона по российскому УК?

Тема 4. Объект и объективная сторона преступления.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Кинчура, Саватов и Близких договорились совершить кражу вещей из контейнеров, находившихся на площадке станции Осиновая. Пользуясь отсутствием охраны, они вскрыли контейнер, из которого взяли 2 чемодана, ящик с ценной посудой, обувь, книги и другие предметы Литвинцева, перевозившего по железной дороге свои личные вещи к новому месту жительства. По описи стоимость этих вещей составляла 36600 руб., а фактически они стоили 62210 руб.

Спустя 2 часа они с целью хищения вернулись на контейнерную площадку. Кинчура вскрыл другой контейнер, принадлежащий коммерческой организации, изъясил из него несколько ковров по цене 2870 руб., на общую сумму 13230 рублей. Втроем они перенесли ковры к гаражам. При погрузке похищенного в автомашину виновные были задержаны.

Что понимается под объектом преступления? Раскройте содержание и уголовно-правовое значение объекта преступления. Какие общественные отношения нарушены преступными действиями виновных?

Задача № 2.

Районным судом Хайкулин осужден по части 1 ст. 166 УК за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения. Он признан виновным в том, что, работая охранником, вечером самовольно уехал домой из автогаража организации «Нерудматериалы» автомашине, принадлежащей этой организации, но на улице был задержан работниками милиции.

Имеется ли в данном случае объект преступления, предусмотренный ст. 166 УК? Все ли общественные отношения находятся под охраной уголовного закона? Дайте правовую оценку содеянному.

Задача № 3.

Между Дебловым и Болгодумовым сложились неприязненные отношения. Направившись в нетрезвом состоянии на рыбалку, Деблов взял с собой финский нож. Увидев Долгодумова возле его дома, Деблов подошел к нему, чтобы выяснить взаимоотношения. В процессе «выяснения» отношений Деблов имеющимся у него ножом нанес Болгодумову 2 удара в области живота, причинив проникающее ранения с повреждением сальника и спинки желудка. От полученных ранений Болгодумов спустя 8 дней скончался в больнице.

Определите объект преступления. Какие виды объекта преступления по отечественному уголовному праву Вы знаете? Дайте им характеристику. Назовите непосредственный объект преступления в данном случае.

Задача № 4.

Давыдкин в разгар лета вечером зашел на садовый участок соседа Шафонины и пытался собрать клубнику, но тот его увидел и, нанеся побои, прогнал. Будучи обиженным и пьяным, Давыдкин ночью вновь пришел на садовый участок соседа, облил дверь домика бензином и поджег. Пожаром был уничтожен садовый домик, все имущество, а спавший Шафонин получил сильные ожоги, от которых спустя 7 дней скончался.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты совершенных преступлений. В каком соотношении они находятся между собой?

Задача № 5.

Районным судом Кардаков и Панюхин осуждены по ч.3 ст.267 УК за приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения при следующих обстоятельствах. На станции Микунь в январе они, будучи в состоянии алкогольного опьянения, умышленно вытащили из буксовых узлов подвижного состава 5 польстеров для отопления сопровождаемого ими вагона. На следующий день на станции Сосногорск они в тех же целях извлекли из буксовых узлов вагонов 29 польстеров, что привело к железнодорожной катастрофе с гибелью двух лиц.

Обжаловав приговор в кассационном порядке, защитники осужденных утверждали, что суд дал неправильную оценку действиям виновных, поскольку извлекая польстеры из букс вагонов, они не знали к каким последствиям могут привести их действия и, что содеянное надлежит квалифицировать по ст. 158 УК.

Дайте характеристику непосредственного объекта преступления, совершенного Кардаковым и Панюхиным. Что понимается под дополнительным объектом преступления и влияет ли он на квалификацию? Обоснована ли позиция адвокатов?

Задача № 6.

Районным судом Голин осужден по ч.2 ст. 158 УК РФ за то, что он дважды в мае и августе месяце 1997 г. на реке Волга выловил вначале 100 кг, а затем 82 кг лещей. В приговоре суда указано, что на водном участке, где была выловлена рыба, Красносельский рыбхоз ведет промысловый лов, периодически подкармливает рыбу, а также осуществляет другие природоохранные мероприятия.

В кассационной жалобе защитник осужденного просил переqualифицировать действия Голина на ст. 256 УК

Какому объекту причинил вред Голин? Дайте уголовно-правовую оценку его действиям.

Задача № 7.

Предгорным районным судом г. Владикавказа Амеева осуждена за то, что в рабочее время в кабинете начальника технического отдела завода из-за неприязненных отношений учинила ссору с секретарем Бакиевой, оскорбляла ее, письменным набором нанесла ей два удара по голове, причинив легкий вред здоровью, не повлекший кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности.

Определите объект данного преступления. Какое значение для определения объекта преступления имеет направленность умысла виновного?

Задача № 8.

Прилузским районным судом Жудан осужден по ч. 2 ст.264 УК. Он признан виновным в нарушении правил безопасности движения, повлекшем смерть Иканева. Тракторист Жудан в морозное время запустил двигатель своего трелевочного трактора и, подъехав к другому трактору ТДТ - 55, стал толкать его задней частью управляемого им трактора с тем, чтобы запустить двигатель незаводившегося трактора ТДТ - 55. В это время тракторист Иканев находился на левой гусенице трактора ТДТ - 55 и выяснял причину отказа работы двигателя. Не убедившись в безопасности, Жудан своим трактором стал толкать трактор ТДТ - 55, гусеницы последнего стали вращаться, и Иканева затянуло в промежуток между кабиной и гусеницей. От полученных повреждений он скончался.

Определите объект совершенного Жуданом преступления.

Задача № 9.

Шмелев и Артамонов путем взлома запоров входной двери проникли в аптечный киоск и похитили товаров на 600 тыс. руб. Среди похищенных лекарств оказалось 100 пачек таблеток «Кодеина», относимых к числу наркотических средств.

Определите предмет преступного посягательства Шмелева и Артамонова. Раскройте уголовно-правовое значение предмета посягательства. Каким образом соотносятся между собой объект преступления и предмет посягательства?

Задача № 10.

Гладин с целью мести сослуживцу Егорову тайно похитил из его портфеля жетон на сданное им пальто в гардероб заводского клуба и передал этот жетон своему знакомому Семенову. Последний, получив по нему в гардеробе пальто и шляпу Егорова, унес их домой.

Определите предмет и объект посягательства, совершенного указанными лицами. Учитываются ли при определении объекта мотив и цель совершения преступления?

Задача № 11.

Рогов, находившийся в нетрезвом состоянии, глубокой ночью стучал в окно сторожевой будки стройки, а затем, обозвав сторожа Богданову нецензурными словами,

ушел в направлении своего дома. Через некоторое время он снова пришел к сторожевой будке, начал стучать в окно, разбил стекло и продолжил обзывать Богданову непристойными словами. Прибывший по вызову сотрудник полиции предложил Рогову следовать в отделение милиции. Однако последний отказался выполнять это требование, оказал сопротивление работнику милиции, ударил его кулаком в лицо.

Определите основной и дополнительный объекты посягательства. Дайте характеристику многообъектных (двухобъектных) преступлений. Что понимается под обязательным и факультативным дополнительными объектами преступления?

Задача № 12.

Пушкин и Тимонин, встретив на улице ночью Воронцова, избили его бейсбольной битой, причинив ему вред здоровью средней тяжести. По делу установлено, что мотивом избиения послужило желание Пушкина отомстить Воронцову за то, что он ранее в клубе избил Пушкина. Суд осудил Пушкина и Тимохина за хулиганство, сославшись в приговоре на беспричинность действий виновных, совершенных ими в общественном месте в присутствии 3-х подростков.

Правильно ли определил суд объект совершенного преступления? Что понимается под «потерпевшим» от преступления? Имеет ли уголовно-правовое значение поведение потерпевшего и иные признаки, характеризующие его, для правильного определения объекта преступления?

Задача № 13.

Трубников поссорился с сожительницей Сомовой, и та ночью ушла из дома. Выйдя вслед за ней на улицу, он увидел Сомову, разговаривающую с незнакомым ему мужчиной. Полагая, что это тот, человек, с которым Сомова встречается, Трубников нанес ему удар ножом в спину, причинив вред здоровью средней тяжести.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты совершенного посягательства.

Задача № 14.

Поздним вечером Ипатов и Соколов угрожая ножом, потребовали у владельца «Жигулей» Кондратьева отдать им автомашину. Получив отказ, Соколов ударил Кондратьева 2 раза ножом в грудь. Оставив раненного Кондратьева возле дороги, преступники скрылись на его автомобиле. От потери крови Кондратьев скончался.

Имеет ли значение направленность умысла для определения объекта преступления? Какие общественные отношения нарушены виновными? Дайте характеристику многообъектного преступления.

Задача № 15.

При проверке сотрудниками милиции частного продовольственного магазина у директора были обнаружены: фальсифицированный коньяк на сумму 24000 руб., изготовленный в Дагестане; полный комплект предметов и приспособлений для

разбавления спиртных напитков и закупоривания бутылок; изготовленные из технического спирта 145 бутылок водки.

Определите объекты преступного посягательства директора магазина.

Задача № 16.

Группа неизвестных совершила кражу товаров из коммерческого магазина. Какому объекту причинен вред данным преступлением?

Задача № 17.

Глазов, Савельев и Пигалов по взаимной договоренности проникли в гараж кооператива и похитили оттуда 150 кг бивня мамонта. Владелец похищенного Карасев утверждал, что бивни мамонта он купил у случайно встреченных им геологов.

Определите объект преступления, совершенного Глазовым и др. Имеет ли значение то, что бивни мамонта не могут находиться в частной собственности?

Задача № 18.

Тугушев и Даминин попросили автолюбителя Воронина довезти их до железнодорожного вокзала. На проспекте строителей они попросили остановить автомашину и ударом молотка по голове убили водителя, завладели его автомобилем. На другой день они разобрали машину и продали запчасти. Жена Даминина узнала о совершенном преступлении со слов мужа, видела у него много денег, однако не поверила его словам.

Каким объектам причинен вред этими преступными деяниями?

Задача № 19.

Климов, Петров и Харитонов под видом «ценителей» искусства пришли в квартиру Долгополова, имевшего богатую коллекцию русских икон XVIII и XIX вв. Применяв оружие и связав Долгополова, виновные похитили 12 икон, оцененных в 79300 руб. При попытке сбыта похищенного они были задержаны.

Определите объект посягательства Климова, Петрова и Харитонова. Влияет ли на квалификацию преступления характер похищенного.

Задача № 20.

При пресечении групповой драки в кафе ударом ножа в грудь был убит милиционер Челушкин, а лейтенант милиции Коновалов был тяжело ранен ножом. В результате следствия выяснилось, что убийство и причинение тяжкого вреда здоровью были совершены Вороневым и Михайловым, на которых напала группа подвыпивших хулиганов.

Имеет ли значение ошибка в потерпевшем для квалификации содеянного?

Определите объект преступления и потерпевших.

Задача № 21.

Соколин организовал группу «лжеартистов», в которой под именем известной певицы Марины Ж. выступала Байдакова. На концерте в г. Крымске на сцену вышел один зритель и сказал, что на этом концерте выступает не Марина Ж., а другая певица, а песни исполняются под фонограмму. В Крымске лжеартисты «заработали» 12680 тыс. руб. Два концерта они запланировали дать в Абинске и намеревались заработать еще 21120 руб.

Есть ли в данном случае объект преступления?

Тема 5. Субъект и субъективная сторона преступления.**Практическое занятие. Решение ситуационных задач.****Задача № 1.**

В жаркий летний день Урюпин выпил стакан спирта и через полчаса с лопатой в руках пришел на привокзальную площадь с намерением «оказать помощь в уборке снега». В ответ на предложение прохожего Нилина пойти домой и проспать, Урюпин ударил его лопатой, после чего поднялся по пожарной лестнице на крышу дома и под видом снега стал сбрасывать оттуда лопатой кирпичи от разобранной во время ремонта трубы. Один из кирпичей попал в голову Сергееву, в результате чего потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью.

Дайте уголовно-правовую оценку общественно опасному деянию Урюпина. Раскройте субъективные предпосылки уголовной ответственности за содеянное. Подлежит ли Урюпин уголовной ответственности? Какое уголовно-правовое значение имеет состояние опьянения?

Задача № 2.

Несовершеннолетний Иньков, 17-ти лет, привлечен к уголовной ответственности за умышленное повреждение имущества при отягчающих обстоятельствах. Он совершил поджог деревянного дома, в котором наряду с другими жильцами проживала его семья. На предварительном следствии Иньков пояснил, что по возвращении с прогулки он обнаружил закрытой дверь квартиры, в которой он проживал. В ожидании кого-либо из проживающих в квартире он промерз и решил развести костер, чтобы согреться. Однако дров рядом не оказалось, и он пошел на чердак своего дома, где скопилось много старой мебели. На улице был буран, поэтому, полагая, что костер во дворе не разгорится, Иньков развел его прямо на чердаке. В результате верхний этаж дома выгорел почти полностью, а оставшаяся часть дома пришла в непригодное состояние в связи с интенсивным тушением возгорания пожарными.

Назовите признаки субъекта преступления по уголовному праву РФ. Какие из обстоятельств (помимо указанных выше) необходимы для всесторонней оценки субъекта преступления? Решите вопрос об уголовной ответственности Инькова.

Задача № 3.

Юрисконсульт одной из фирм Серегин при личной встрече с кредитором договорился о преимущественном погашении долга, умолчав при этом о надвигающемся банкротстве представляемой им фирмы. Позднее обговоренная на встрече с кредитором сумма была перечислена на его счет.

Органы предварительного расследования возбудили против Серегина уголовное дело по ст.195 УК РФ. В постановлении о возбуждении уголовного дела было указано, что Серегин получил от руководителя фирмы генеральную доверенность и действовал в рамках предоставленных ему полномочий.

Дайте характеристику видов специального субъекта. Может ли быть Серегин субъектом преступления, предусмотренного ст.195 УК РФ? Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

Задача № 4.

Арестованный за транспортное преступление работник газетно-журнального издательства Ивлев был освобожден из-под стражи в связи с изменением меры пресечения. Вместе с ним в камере находился Панин, арестованный как соучастник нескольких ограблений, о которых было широко известно местному населению. Панин в подробностях изложил Ивлеву свою версию о совершенных преступлениях, информировал его о ходе следствия по делу и неоднократно просил оказать помощь в выработке собственной позиции на следствии и в суде.

После освобождения из-под стражи Ивлев на работе поделился сослуживцами об услышанном от Панина. Статья была подписана одним из работников издательства.

В отношении автора газетной публикации, Ивлева и Панина было возбуждено уголовное дело по ст.ст.33 и 310 УК РФ.

Дайте юридический анализ содеянного. Кто может быть субъектом преступления, предусмотренного ст.310 УК РФ? Подлежат ли указанные лица уголовной ответственности по ст.310 УК?

Задача № 5.

Адвокат Овручный с целью придания следствию желаемого направления систематически получал взятки от подзащитных, передавал следователям от имени подзащитных деньги и ценные подарки. Одна из взяток была передана члену комиссии по помилованию.

При расследовании установлено, что часть средств, поступивших от родственников подзащитных для следователей, присваивалась адвокатом Овручным. Доказано также, что в некоторых эпизодах дачи взятки Овручный использовал свои деньги и предавал их от имени подзащитных, не ставя об этом их в известность.

Можно ли признать Овручного субъектом получения взятки? Укажите признаки специальных субъектов и определите их уголовно-правовое значение.

Задача № 6.

Шалый, младший офицер мотострелкового полка Российской армии, расквартированного в одном из государств на южной границе СНГ, угнал из расположения полка танк с намерением продать его одной из враждующих сторон. Прибыв в достаточно удаленный от воинской части населенный пункт, Шалый стал наводить справки о возможных покупателях. В это время оставшийся без присмотра танк похитили неизвестные лица.

Какое преступление совершено Шалым - воинское или общеуголовное? Дайте юридическую оценку действий Шалого?

Задача № 7.

Одинцов, работая главным бухгалтером крупного завода, более 2-х недель готовил годовой отчет и почувствовал переутомление. Снять его он решил путем употребления спиртных напитков, купив для этой цели бутылку коньяка. Пригласив к себе в кабинет своего заместителя Голубева, он предложил в конце рабочего дня и перед Новым годом выпить по рюмке коньяка. После провозглашения двух тостов Одинцов неожиданно схватил калькулятор и бросил его в лицо Голубеву. Затем он вскочил со стула и с криком бросился к окнам, стал срывать шторы и рвать их. После этого подошел к шкафу, в котором были уложены бухгалтерские документы и с большой силой швырнул его на пол, после чего долго смеялся. Пытавшегося успокоить его Голубева оттолкнул от себя, пошел к своему рабочему столу, сел в кресло и уснул. Прибывшие по вызову работники милиции долго не могли его разбудить, а когда он проснулся, был очень удивлен содеянным, заявив, что ничего не помнит.

Какую уголовно-правовую оценку может получить подобного рода состояние опьянения? Подлежит ли Одинцов уголовной ответственности за содеянное? Ознакомьтесь со ст.ст.21-23 и 213 УК.

Задача № 8.

Органы предварительного расследования привлекли к уголовной ответственности четырнадцатилетнюю Майорову и Гаманькову- шестнадцати лет, по ст.105 и ст.125 УК РФ.

Майорова и Гаманькова, путешествуя по стране без ведома родителей, оказались в Москве без денег на обратный проезд до Ижевска. Подруги решили познакомиться с кем-либо из местных мужчин, напроситься к нему в гости, дать снотворное, после чего совершить кражу денег или ценностей для приобретения билетов. 46-летний Петров, с которым они познакомились, пригласил их к себе в гости. Под предлогом необходимости покупки продуктов и спиртных напитков он отправил Гаманькову в магазин, а сам стал приставать к Майоровой с намерением вступить с ней в половую связь. Получив отказ, Петров силой придавил Майорову к полу и стал срывать с нее одежду. В это время из магазина вернулась Гаманькова, которая, увидев происходящее, нанесла Петрову удар в спину кухонным ножом. Майорова, воспользовавшись замешательством хозяина

квартиры, встала и тоже нанесла Петрову два удара по голове тяжелым утюгом. Несовершеннолетние забрали из квартиры деньги, ценные вещи, некоторые продукты и, оставив хозяина в бессознательном состоянии, скрылись с места происшествия. Спустя два дня Петров был обнаружен мертвым в своей квартире.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному. Можно ли согласиться с квалификацией содеянного Майоровой и Гаманьковой? Укажите признаки субъекта преступления. Какими обстоятельствами обусловлен дифференцированный подход законодателя в решении вопроса о возрасте уголовной ответственности?

Задача № 9.

Гвоздиков, будучи в наркотическом опьянении, в присутствии соседей приставил к горлу жены нож и потребовал, чтобы они вызвали милицию. Прибывшему работнику милиции Гвоздиков заявил, что если ему не передадут билет на самолет в любом направлении и 500 руб., то он зарежет жену. Работники милиции удовлетворили требования Гвоздикова, а также предоставили ему автомобиль с переодетым в качестве шофера работником милиции. Усыпив бдительность Гвоздикова, «водитель» завел автомобиль на пустырь. Полагая, что попал в безвыходное положение, Гвоздиков выбросил нож и отпустил заложницу. При расследовании уголовного дела установлено, что Гвоздиков состоял на учете в психоневрологическом диспансере.

Какие виды опьянения имеет ввиду уголовное законодательство? Раскройте уголовно-правовое значение наркотического опьянения. Подлежит ли уголовной ответственности Гвоздиков?

Задача № 10.

Мишуков, 12 лет, Емелин, 14 лет, Чиглинец, 16 лет и совершеннолетний Астафьев увлекались спиритизмом и по этой причине много времени проводили вместе. В выходной день они с целью убийства пригласили знакомую им 14-летнюю Юлю в лесопосадку. Захватив с собой нож и лопату, они заранее явились в назначенное место и вырыли там могилу. По прибытии Юли на место встречи Емелин ударами ножа убил Юлю, а Мишуков вскрыл ножом на ее руках вены. Затем эти лица «испили» кровь убитой, а труп закопали в приготовленную могилу.

Принятыми мерами розыска преступники были разоблачены. На допросах они заявили, что во время сеанса спиритизма они вызывали духов и им явился мужчина в черном и приказал убить Юлю. «Черный человек» обещал им, что после убийства они станут колдунами. Все подростки утверждали, что они верят в дьявола, а Мишуков заявил, что тот «черный человек» неустанно его преследовал и именно ему поручил организовать убийство девушки. На следствии выяснилось, что именно Мишуков уговорил Юлю пойти в лесопосадку, обговорил время встречи, предлагал разные варианты убийства потерпевшей. Установлено, что в предшествующий убийству период времени в городе имело место «повальное» увлечение так называемым спиритизмом.

Могут ли быть различные формы мистицизма основанием для признания лица невменяемым?

Раскройте медицинский и юридический критерии невменяемости.

Задача № 11.

Зарипов, ранее судимый за кражу, признан виновным в том, что, находясь в нетрезвом состоянии, открыл имевшимся у него ключом дверь квартиры Лялина, надел там на себя два мужских костюма и, оставив на вешалке свое демисезонное пальто, скрылся.

Зарипов заявил в суде, что был пьян, не отдавал отчета в том, что делает, у него отсутствовал умысел на совершение кражи.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Зарипова? Какое значение имеет факт алкогольного опьянения во время совершения преступления? Какие виды опьянения указаны в УК РФ?

Задача № 12.

Осужденные за изнасилование 15-летний Гавриков и 17-летний Кульков по предварительной договоренности совершили побег из воспитательной колонии, преодолев противопобеговую полосу. Через несколько часов Кульков был задержан на территории соседнего предприятия, а Гавриков скрылся. Будучи в побеге более 3-х месяцев, он совершил два изнасилования девочек, не достигших 14 лет.

Ознакомьтесь со ст.ст. 131 и 313 УК. Решите, являются ли указанные лица субъектами преступлений, предусмотренных ст.ст. 131 и 313 УК? Какое уголовно-правовое значение имеет несовершеннолетние лица во время совершения преступления, а также на момент осуждения?

Задача № 13.

Даватова, пытаясь «устроить» в ВУЗ свою дочь после окончания средней школы, через своих сослуживцев познакомилась с доцентом этого ВУЗа Забраловым и предложила ему 200 тыс. руб. за содействие в поступлении дочери на учебу. Не являясь членом экзаменационной комиссии, Забралов сказал Даватовой, что у него весьма мало возможностей оказать ей помощь, т.к. он лично не принимает участия в приеме конкурсных экзаменов. Даватова настаивала на своей просьбе и вручила ему названную сумму денег. Забралов эти деньги взял, однако никаких действий по созданию льгот дочери Даватовой не предпринимал. Полученные деньги он потратил во время отпуска. Дочь Даватовой не прошла по конкурсу. Ее мать обратилась в прокуратуру с просьбой привлечь Забралова к уголовной ответственности за получение взятки.

Подлежит ли Забралов уголовной ответственности за получение взятки? Является ли он субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК?

Задача № 14.

15-летний Верзилов в нетрезвом состоянии возвращался домой с дискотеки и в ночное время пел непристойные песни. Участковый уполномоченный полиции Правдин сделал ему замечание и потребовал, чтобы Верзилов прекратил безобразничать. На это

замечание Верзилов разразился нецензурной бранью в адрес работника полиции, находящегося в форменной одежде. Правдин решил задержать правонарушителя и доставить его в отделение полиции. Однако Верзилов не подчинился участковому уполномоченному полиции, оказал ему сопротивление и нанес 4 ножевых ранения в руку, плечо и другие части тела.

Ознакомьтесь со ст. 317 УК. Может ли быть Верзилов субъектом преступления, предусмотренного ст. 317 УК. Какие правила применяются в случаях совершения таких преступных действий лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста?

Задача № 15.

Со склада вооруженной воинской части через разбитое стекло были похищены три автомата и гранатомет без боеприпасов. Объединенная следственная группа МВД и Следственного комитета через 12 часов выявила похитителей и похищенное. Похитителями оказались 13-летний Жерденко и 15-летний Урванцев. Как выяснилось, они прежде уличались в мелких кражах и состояли на учете в РОВД.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

Задача № 16.

Областным судом Осипов осужден за хулиганство и убийство из хулиганских побуждений Савушкина. Преступление совершено при следующих обстоятельствах. Осипов приехал на выходные дни в деревню к родителям. Через два часа после встречи и распития спиртных напитков по этому поводу он вышел на улицу и разбил стекло в соседнем доме. Хозяин дома Савушкин подошел к Осипову с намерением выяснить причину такого поведения. В ответ Осипов нанес Савушкину удар самодельным ножом в область живота от чего, несмотря на вмешательство медиков, Савушкин через 6 дней умер от острой кровопотери.

Защитник осужденного обратился в вышестоящую судебную инстанцию с ходатайством об освобождении Осипова от уголовной ответственности в связи с тем, что, по его мнению, во время совершения инкриминируемого деяния его подзащитный был в состоянии невменяемости.

Из материалов уголовного дела усматривается, что за последние 10 лет Осипов трижды госпитализировался в психиатрическую больницу с диагнозом «шизофрения (параноидная форма)». В последнее время он неоднократно заявлял, что его преследуют в трамвае, все смотрят на него по особому. Пищу, приготовленную матерью, не ел, предлагал сначала поест сестре. Периодически у него появлялись зрительные галлюцинации, подозрительность к окружающим, он утверждал, что родные и соседи к нему настроены плохо, стучат в дверь, зовут и подводят его. За несколько месяцев до убийства Осипов был направлен в областную психиатрическую больницу, однако по неизвестным причинам туда не доставлялся. В связи с заболеванием он является инвалидом второй группы, получает пенсию, не работает. На предварительном следствии Осипов показал, что содеянного не помнит, что в настоящее время у него наблюдается состояние страха и, поэтому, он держит при себе нож.

Можно ли удовлетворить ходатайство защитника? Укажите критерии и признаки невменяемости, раскройте их содержание и покажите уголовно-правовое значение. Дайте обоснование необходимости непривлечения к уголовной ответственности невменяемых лиц. Какие правовые последствия влечет за собой признание лица невменяемым?

Задача № 17.

Из республиканского краеведческого музея было похищено весьма ценное с археологической точки зрения женское украшение. Опрос работников музея показал, что экспонат мог быть похищен в конце рабочего дня, перед закрытием музея, что по времени совпадает с посещением музея школьниками. Принятыми мерами розыска похищенное было обнаружено у ученика девятого класса 17-летнего Стольников. На предварительном следствии Стольников пояснил, что «хотел сделать приятное своей любимой учительнице, для чего в качестве подарка ко дню рождения взял это украшение».

Из заключения судебно-психиатрической экспертизы следует, что он своевременно пошел в школу, однако остался на повторное обучение и в конечном итоге был переведен во вспомогательное учебное заведение. Проживает в неблагополучной семье, где его считают лишним ртом. Сам стал рано употреблять спиртосодержащие вещества, дружит с такими же ребятами. Мышление заторможенное, обнаруживаются признаки олигофрении в степени легкой дебилности с психопатоподобным поведением и склонностью к частому употреблению алкоголя, однако в содеянном вменяем.

Что следует понимать под психическими расстройствами (аномалиями) лиц с общественно опасным поведением, не исключающими вменяемости? Ознакомьтесь со ст.22 УК РФ. Покажите значение психического расстройства, не исключающего вменяемости для уголовно-правовой оценки общественноопасного поведения и его правовых последствий.

Задача № 18.

Восемнадцатилетний Степкин вместе с несовершеннолетним приятелем допоздна гулял в парке культуры. Проголодавшись, он с использованием случайно оказавшегося неподалеку предмета, похожего на лом, вскрыл торговый киоск и через окно стал угощать своих друзей бутербродами, холодными напитками, ел сам. Перед уходом из киоска он случайно обнаружил ящик, заполненный бутылками с водкой. Попросив ребят подождать его, Степкин вылил содержимое бутылок в отверстие в полу, после чего составил порожние бутылки обратно в ящик и передал приятелям, заявив, что завтра он сдаст бутылки и снова устроит своим друзьям роскошный пир.

Следователем установлено, что Степкин в школе дважды оставался на повторное обучение и вынужденно был переведен в школу с облегченной программой. В школе и в свободное время дома общался обычно с детьми младшего возраста. Слабо ориентировался в бытовых вопросах, не мог освоить элементарных технических терминов. Например, электрическую бритву называл «стригальной машинкой», променял свой «лисепед» (т.е. велосипед) на перочинный нож, считая, что совершил выгодную сделку. Вторжение в торговый киоск объяснил тем, что хозяин в свое время обещал

угостить его гамбургерами, но поскольку на месте продавца не оказалось, Степкин сам взял обещанное.

Раскройте социально-психологические аспекты общественно опасного деяния Степкина с позиции вменяемости и невменяемости. Можно ли признать Степкина невменяемым? Если да, то каковы критерии такого рода невменяемости и какие правовые последствия она влечет?

Задача № 19.

Шальнов, Кадеев, Емелина и Ивлева, зашли в дом последней, чтобы распить имевшиеся у них спиртные напитки. У Кадеева при себе находился обрез, который он положил в соседней комнате на стол. Шальнов заинтересовался обрезом, осмотрел патронник, убедившись, что обрез не заряжен, прицеливался и нажимал на спусковой крючок. После распития спиртного в эту комнату зашла Ивлева, взяла обрез и зарядила его патроном, который попросила у Кадеева посмотреть. Увидев это, Кадеев обругал Ивлеву, отобрал обрез и, не разрядив его, положил на стол, а сам лег на диван, на который села Ивлева. Вскоре в ту же комнату вошли Шальнов и Емелина. Шальнов взял обрез, взвел курок и, как бы в шутку, направил его на себя и нажал на спусковой крючок, но выстрела не последовало. Затем он вновь взвел курок и направил обрез на Кадеева. Последний в это время разговаривал с Ивлевой и не видел происходящего. Шальнов нажал на спусковой крючок, произошел выстрел, в результате которого от ранения в голову Кадеев скончался на месте.

Имеется ли вина в действиях лиц, причастных к происшествию? Если да, то у кого и в отношении каких обстоятельств произошедшего? Определите, есть ли вина в действиях Шальнова? О какой форме и каком виде вины может идти речь в приведенной задаче?

Задача № 20.

Военнослужащие срочной службы Томилин и Карпов, находясь в краткосрочном отпуске, отправились на лодке на рыбалку. Приехав на запланированное место, Томилин достал из рюкзака гранату «Ф-1», похищенную им со склада своей воинской части, и предложил Карпову использовать ее для глушения рыбы, на что последний согласился. От взрыва брошенной на мелководье гранаты разлетелись осколки, один из которых попал в голову Карпова, и тот на месте скончался.

Какими признаками характеризуется субъективная сторона преступления? Какие признаки вины имеются в действиях участников рыбалки? Дайте анализ субъективной стороны содеянного Томилиным.

Задача № 21.

Директор фермы Кабиров сделал замечание кочегару котельной Мухитову по поводу халатного отношения к работе, в результате чего в телятнике мерзнет молодняк. Находящийся в состоянии алкогольного опьянения Мухитов воспринял его упрек как личное оскорбление. Слив с грузовика ведро бензина, он подошел к зданию правления и швырнул это ведро в окно кабинета директора, после чего бросил туда зажженный

коробок спичек. Директору фермы и посетителям, находившимся в этот момент в кабинете, удалось выскочить на улицу. Здание сгорело полностью.

Какое суждение относительно формы и вида вины Мухитова можно высказать исходя из анализа обстоятельств содеянного?. Ознакомьтесь со ст.ст.105, 167, 168, 205, 213 УК.

Задача № 22.

Киселев с родственниками своей жены Елкиной А., Елкиным Б и Зариповой вечером распивал спиртные напитки у себя в квартире. Из-за неприязненных отношений между Киселевым и Елкиным Б. возникла ссора, в ходе которой Киселев взял со стола нож и нанес им удар в область сердца Елкину Б., причинив последнему тяжкий вред здоровью.

По каким признакам объективной стороны можно определить направленность умысла. Ознакомьтесь со ст. ст.105, 111 УК РФ и сделайте вывод о направленности умысла Киселева. Каким мотивом руководствовался виновный совершая преступление?

Задача № 23.

Зарочинцев и Духанин вымогали у индивидуального предпринимателя Черепанова деньги в сумме 1 тыс. долларов США, но он решительно отказал им в этом. Тогда они решили «наказать» Черепанова. С этой целью Зарочинцев и Духанин изготовили самодельное взрывное устройство, которое установили под дверь гаража Черепанова. Через несколько дней на нем подорвались сын Черепанова - Аркадий и его жена, которые погибли.

Определите форму вины Зарочинцева и Духанина по отношению к вымогательству денег, факту изготовления взрывного устройства и гибели людей. Что понимается под фактической и юридической ошибками в уголовном праве, каково их влияние на вину и уголовную ответственность?

Задача № 24.

Айнетдинов и Измайлов в состоянии алкогольного опьянения из хулиганских побуждений избили Зубкова кулаками и ногами, причинив ему многооскольчатый перелом костей носа с разрывом хряща (средней тяжести вред здоровью) и множественные кровоподтеки лица и туловища. От острого малокровия, вызванного длительным и значительным носовым кровотечением из-за заболевания крови вследствие нарушения ее свертываемости (гемофилии), Зубков скончался.

Проанализируйте объективную сторону содеянного и выскажите суждение о содержании мотива, цели и вины соучастников преступления. Решите вопрос об уголовной ответственности Айнетдинова и Измайлова.

Задача № 25.

Рафиков, 15 лет, приобрел у неустановленных следствием лиц малокалиберный пистолет системы Марголина и носил его собой. Гуляя с Калугиной в парке, он увидел ранее незнакомого ему Барышникова. Рафиков из бахвальства достал из внутреннего

кармана пистолет и сказал Калугиной: «Сейчас посмеемся». Подойдя к Барышникову и направив на него пистолет, Рафиков попросил у того закурить. Барышников, увидев вооруженного подростка, резко наклонился и бросил в глаза ему горсть песка. От неожиданности Рафиков нажал на спусковой крючок, произошел выстрел, в результате которого Кулагиной был причинен средней тяжести вред здоровью.

Решите вопрос о возможности привлечения Рафикова к уголовной ответственности. Можно ли его признать виновным в совершении какого-либо преступления? Дайте характеристику субъективной стороны содеянного Рафиковым.

Задача № 26.

Военнослужащий Ахметов, выполнявший обязанности дневального по роте, в отведенное для уборки помещения время решил потренироваться в метании закрепленного за ним штык-ножа. С этой целью он многократно бросал штык-нож во входную деревянную дверь казармы. В это время дежурный офицер Герасимов с целью проверки несения службы дневальным открыл дверь в казарменное помещение и был смертельно ранен с большой силой брошенным Ахметовым ножом.

Определите форму и вид вины Ахметова. В чем отличие легкомыслия от небрежности? Изменится ли правовая оценка содеянного, если будет установлено, что Ахметов предварительно закрыл дверь на защелку, которая сорвалась при открывании двери в результате дефекта, неизвестного Ахметову?

Задача № 27.

Михайлов осужден за убийство 2-х лиц, совершенное при следующих обстоятельствах. Находясь со своей женой на свадьбе друга, Михайлов случайно оказался очевидцем интимной сцены его жены с Климовым. В течение свадебного торжества находившийся в состоянии опьянения Климов неоднократно приглашал жену Михайлова на танец, обнимал ее и целовался с ней.

Огорченный увиденным, Михайлов, не дождавшись окончания свадебного торжества, ушел домой. Через некоторое время он вернулся в дом, где проходила свадьба, и узнал, что его жена ушла с вечера с Климовым. Михайлов пришел к дому Климова и обнаружил, что его жена в сарае совершает половой акт с Климовым. Будучи взволнован увиденным, Михайлов подпер дверь сарая бревном и поджег его. Дождавшись, когда огонь охватил крышу и другие части сарая, Михайлов пошел в отделение милиции и заявил о случившемся.

Какие виды умышленной вины известны теории уголовного права и действующему уголовному законодательству? Определите психическое отношение Михайлова к своим действиям и наступившим последствиям. Как это влияет на его уголовную ответственность?

Задача № 28.

Районным судом Заплатин и Паршин признаны виновными в грабеже. Вечером проходили по улице и из открытого окна комнаты одного из домов слышали музыку,

увидели на столе в помещении магнитофон. С целью кражи магнитофона Заплатин с одобрения Паршина, проник через открытое окно в комнату, где спал владелец магнитофона Федотов. Заплатин выключил магнитофон, передал его в окно Паршину, взял со стола четыре аудио кассеты и выпрыгнул на улицу. Проснувшийся Федотов увидел в последнее мгновение Заплатина на подоконнике и, обнаружив исчезновение магнитофона, стал преследовать вора, задержав его на улице. Паршин с похищенным скрылся.

Охарактеризуйте содержание велевого и интеллектуального моментов вины соучастников преступления относительно способа похищения чужого имущества. Ознакомьтесь со ст. ст.158, 161 УК РФ.

Задача № 29.

Заббаров и Рахимов осуждены за покушение на убийство Шакирова, совершенное при следующих обстоятельствах.

Заббаров и Рахимов вывезли Шакирова в лесопосадку, где Заббаров, приставив пистолет «ПМ» к затылку потерпевшего, произвел один выстрел. Бросив Шакирова и пистолет, преступники скрылись на автомашине, которую впоследствии сожгли. Однако Шакиров, не теряя сознания, сумел выбраться на шоссе, откуда был доставлен в больницу, где смог написать записку, в которой указал на преступников. Благодаря удачно проведенной операции жизнь Шакирова была спасена.

В кассационной жалобе адвокаты просили переквалифицировать действия осужденных на ст.111 УК РФ, мотивируя это тем, что потерпевший остался жив. По каким признакам из обстоятельств преступления следует делать вывод о направленности умысла виновного на объект посягательства?

Решите вопрос по жалобе адвокатов.

Задача № 30.

Трошин, работая на тракторе, загружал солому в силосную яму. При подъеме на силосную массу он, не убедившись в безопасности, вел трактор с повышенной скоростью, в результате чего левой гусеницей наехал на колхозницу Занееву, причинив средней тяжести вред ее здоровью.

Определите форму и вид вины Трошина. Ознакомьтесь со ст. 118, 264 УК РФ.

Задача № 31.

Бутыревский осужден за покушение на убийство, совершенное при следующих обстоятельствах. Являясь работником военизированной охраны завода и имея выданный ему по службе пистолет, он, будучи на работе в нетрезвом состоянии, встретил сожительницу Яхиеву и ударил ее рукой по лицу, в присутствии других работников завода угрожал ей убийством за предполагаемую им интимную связь с другим мужчиной. Когда Яхиева ушла домой, Бутыревский самовольно оставил свой пост и пришел к ней на квартиру, где вновь угрожал ей убийством из пистолета. Яхиева выбежала из своей

комнаты и спряталась в комнате соседей. Тогда Бутыревский стал требовать, чтобы она вышла, а после отказа ее выйти к нему, выстрелил из пистолета в дверь комнаты соседей. Никто из находившихся в комнате людей не пострадал.

Определите мотивы содеянного, содержание и направленность умысла Бутыревского.

Задача № 32.

Медицинская сестра одного из роддомов, Клокова зная о наличии у нее заболевания сифилисом, подделала карточку обязательного медицинского осмотра и продолжала выполнять свои обязанности. В результате контактов с ней сифилисом были заражены семеро новорожденных.

Определите вину Клоковой в отношении подделки карточки медицинского осмотра и заражения новорожденных детей сифилисом. Что входит в содержание субъективной стороны этого преступления? Ознакомьтесь со ст. 111, 118, 121 УК РФ.

Задача № 33.

Зимин и Валиев, зная о том, что проживающий по соседству Катин в сарае изготавливает фальсифицированную водку, решили похитить часть спиртного для личного потребления.

Ночью они взломали дверь сарая, где изготавливалось спиртное, однако в нем не оказалось ни одной бутылки водки. В стоявшей в сарае бочке они обнаружили остатки жидкости, похожей на спирт, в объеме около пяти литров и похитили его. На утро они пригласили своих друзей Володина, Ибатуллина и Горшкова «похмелиться». В результате употребления спирта отравились и погибли двое, остальные были спасены в результате врачебного вмешательства. Как установлено экспертизой, похищенный спирт не являлся пищевым и предназначался для использования в технических целях.

Имеется ли в действиях Катина, Зимина и Валиева вина в отношении отравления собутыльников?

Если да, то в какой форме? Дайте надлежащее обоснование своего вывода относительно формы и вида вины.

Задача № 34.

Кедров и Миронова в течение пяти лет сожительствовали, в последнее время часто ссорились и упрекали друг друга в неверности. По этой причине Кедров ушел жить к родителям.

Спустя три месяца Кедров поздно ночью пришел к Мироновой помириться, однако у находившейся в нетрезвом состоянии Мироновой он застал постороннего мужчину. Оскорбив Миронову и нанеся ей несколько ударов по лицу, Кедров ушел.

Употребив спиртное и взяв с собой резиновый шланг, Кедров вернулся на квартиру Мироновой, выгнал оттуда находившегося у нее мужчину и стал избивать Миронову

сначала резиновым шлангом, а затем плашмя клинком кухонного ножа. Его действиями Мироновой было причинено 80 ссадин и 107 кровоподтеков. Кедров также ударил потерпевшую рукой по голове, причинив ей тупую травму, повлекшую гематому и ушиб головного мозга, от которого она скончалась. Действия Кедрова квалифицированы судом как убийство с особой жестокостью. В процессе расследования дела установлено, что, когда Кедров уходил после избиения Мироновой, она еще была жива. О том, что Кедров был вне себя от измены и избил Миронову, он рассказал своим знакомым Пугину, Ветриной, Горохову. Материалами дела подтверждено его заявление о том, что утром следующего дня он шел к Мироновой мириться и только по дороге к ее дому узнал от сына потерпевшей, что мать убили. Кедров забежал в дом, приложил ухо к груди Мироновой и в истерике стал кричать ее имя, переживая случившееся.

Определите форму вины в действиях Кедрова. Покажите отличие внезапно возникшего умысла от аффективного умысла.

Задача № 35.

Лямин А. осужден за убийство с особой жестокостью своего сына Лямина Л. Из материалов дела видно, что Лямин Л. в последние годы злоупотреблял спиртными напитками, устраивал дома скандалы, на замечания отца не реагировал и угрожал ему убийством. Однажды вечером он потребовал у отца денег на водку, но тот отказал ему. Пригрозив отцу, Лямин Л. ушел из дома, а позднее, вернувшись домой в нетрезвом состоянии, стал требовать деньги у матери, выражался в ее адрес нецензурными словами, разбил телефон, неоднократно стучал ногой в дверь комнаты отца, дважды ударил мать, преградившую ему путь в комнату отца. Ворвавшись в комнату отца, Лямин Л. ударил его и затем снова замахнулся на него, но отец, опередив его, ударил сына по голове топором. Дальнейших событий Лямин А. не помнит. На теле погибшего обнаружено 13 ранений от топора.

Назовите разновидности умышленной вины, покажите их сходство и различие. Опишите признаки субъективной стороны содеянного. Дайте характеристику вида умысла Лямина А.

Задача № 36.

Освободившись из мест лишения свободы, Чернышев вернулся к месту прежнего жительства на квартиру Никитиных, где у него оставались личные вещи после ареста. От соседей он узнал, что Никитины уехали в отпуск к родственникам, проживающим в другом государстве. В присутствии соседей Чернышев открыл отмычкой дверной замок квартиры Никитиных и, не найдя своих вещей, надел рубашку, костюм и туфли Никитина, запер замок входной двери и уехал к своим знакомым.

Дайте характеристику вины Чернышева. Ознакомьтесь со ст.158 УК РФ. Подлежит ли уголовной ответственности Чернышев?

Вариант 1. Открыв квартиру, Чернышев не обнаружил своих вещей, и, полагая, что хозяева продали их, решил компенсировать их стоимость какими-либо ценностями Никитиных, с тем, чтобы продать их, а на вырученные деньги приобрести себе одежду

первой необходимости. В серванте он обнаружил хрусталь и облигации телефонного займа, которые изъясил и продал по ценам, значительно ниже их стоимости, а на вырученные деньги купил необходимую одежду.

Семье Никитиных был причинен ущерб на сумму 4 тысячи руб.

Имеется ли в действиях Чернышева признаки какого-либо состава преступления? Опишите интеллектуальную и волевую стороны умысла Чернышева.

Задача № 37.

Во время празднования Дня Победы Варфоломеев, Кузин и другие находились в доме Аюпова, где употребляли спиртные напитки. Когда поздно вечером они вышли на улицу, Варфоломеев, проходя мимо Монумента Павшим Героям, подобрал обломок металлической трубы и расколот им мраморную плиту с именами погибших воинов, после чего забрал возложенные к мемориалу цветы.

Дайте характеристику субъективной стороны содеянного Варфоломеевым. Покажите уголовно-правовое значение мотива совершенного им преступления.

Задача № 38.

Студент госуниверситета Учкоев систематически пропускал занятия, имел академическую задолженность по нескольким предметам. У неустановленного следствием лица Учкоев приобрел бланки справок о временной нетрудоспособности, заверенные печатями и штампами поликлиники. Он заполнил справки на свое имя и представил их в деканат факультета.

Ознакомьтесь со ст.327 УК РФ. Дайте характеристику мотива, цели и формы вины Учкоева.

Задача № 39.

Токов совершил мелкое хулиганство, за которое судьей был подвергнут административному аресту на 10 суток. В отделении милиции участковый инспектор Роев предложил Токову произвести его дактилоскопирование. Однако последний категорически отказался от дактилоскопирования, ударил Роева в лицо и сорвал с него погон.

Ознакомьтесь со ст. ст. 317, 318, 319 УК РФ. Что понимается под целью преступления и каково ее уголовно-правовое значение? Определите мотив и цель действий Токова. Квалифицируйте его действия.

Задача № 40.

Хаев и Сомов на машине Мугова приехали на квартиру Носова и предложили ему распить с ними имеющиеся у них спиртные напитки. Корбку со спиртным из автомашины принес Носов. Водку разливал Хаев, он же вынимал бутылки из коробки. После того, как были выпиты все три бутылки водки и «Нарзан», Хаев взял из той же коробки бутылку вина «Сонет» и разлил содержимое по стаканам. Будучи наиболее захмелевшим, Носов

первым выпил залпом содержимое стакана и сразу почувствовал себя плохо. Мутов, глядя на Носова, догадался, что тот выпил отработанную тормозную жидкость, которая была слита в бутылку из-под вина после ремонта машины. Носов скончался в больнице от ожога полости рта, глотки, пищевода и желудка. При расследовании дела было установлено, что бутылка из-под вина «Сонет» с отработанной тормозной жидкостью была закупорена стандартной пробкой, принадлежала Мутову и была оставлена им после ремонта на заднем сиденье автомашины, куда впоследствии была загружена коробка со спиртными напитками.

Проанализируйте обстоятельства происшедшего и дайте правовую оценку действиям участников застолья. У кого имеется вина в смерти потерпевшего? Раскройте признаки, ее характеризующие.

Тема 6. Уголовная ответственность и наказание.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Павлов был осужден за кражу и приговорен к штрафу в размере 80 тысяч рублей. При исполнении приговора за отсутствием у Павлова наличных денег судебный пристав в погашение штрафа обратил взыскание на принадлежащий Павлову инвентарь по изготовлению обуви.

Основаны ли на законе приговор суда и действия судебного пристава? Определен ли в законе перечень имущества, на которое нельзя обращать взыскание при исполнении штрафа?

Задача № 2.

Областным судом Спиридонов, ранее судимый за злоупотребление властью и служебным положением к лишению свободы сроком на 2 года условно, вновь осужден за хищение чужого имущества к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

За любое ли преступление может быть назначена конфискация имущества? Может ли конфискация имущества назначаться в качестве наказания?

Задача № 3.

Ефимов признан виновным в коммерческом подкупе и осужден к штрафу в размере его заработной платы за 6 месяцев.

Дайте характеристику штрафа как вида уголовного наказания. Какие размеры штрафа установлены УК? Какие последствия влечет уклонение осужденного от уплаты штрафа?

Задача № 4.

Механик агрофирмы Власов небрежно относился к выполнению возложенных на него обязанностей по организации хранения сельскохозяйственных орудий, что повлекло

порчу некоторых из них. Он был осужден за халатность и приговорен к 1 году исправительных работ с удержанием 20 % из заработной платы, с применением к нему в качестве дополнительного наказания штрафа в размере заработной платы за шесть месяцев.

Правильно ли суд применил к Власову основное и дополнительное наказания?

Задача № 5.

Бекмуратов и Хузиев были осуждены за злоупотребление должностными полномочиями к 2 годам лишения свободы, служебный подлог к 1 году лишения свободы, за получение взятки - к 5 годам лишения свободы каждый, а по совокупности совершенных преступлений - к 5 годам лишения свободы.

Правильно ли суд назначил окончательную меру наказания по совокупности преступлений?

Задача № 6.

Районным судом Добес осужден за незаконное хранение пистолета к 1 году лишения свободы и за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью к 5 годам лишения свободы. Окончательная мера наказания по совокупности преступлений определена Добесу в виде 6 лет лишения свободы и штрафа в размере 10000 руб. в качестве дополнительного наказания.

Правильно ли суд назначил осужденному наказание? Раскройте сущность наказания и его социальное назначение. Назовите наказания, которые не могут применяться в качестве дополнительных, если они не предусмотрены санкцией статьи Особенной части УК.

Задача № 7.

Овчинникова, работавшая бухгалтером-кассиром газового хозяйства, в течение длительного времени занималась хищением денежных средств. Всего она присвоила 19240 руб. При обнаружении этого факта Овчинникова была освобождена от работы. Суд осудил ее за хищение к 2 годам лишения свободы, не применив к ней дополнительного вида наказания в виде лишения права занимать должность бухгалтера по тем основаниям, что Овчинникова до суда была освобождена от занимаемой должности.

Основаны ли на законе доводы суда о неприменении к осужденной дополнительной меры наказания? Дайте характеристику наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Задача № 8.

Заведующая канцелярией районного суда Хохлова признана виновной в выдаче подложной справки Якимовой о том, что она якобы является секретарем судебного заседания. Районный суд признал Хохлову виновной в служебном подлоге и определил ей наказание в виде штрафа в размере ее зарплаты за два месяца с лишением права занимать должности в правоохранительных органах на 3 года.

Обоснован ли приговор суда? В каких случаях может назначаться наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью?

Задача № 9.

Приговором районного суда Лаптев был признан виновным в нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекшем по неосторожности смерть трех потерпевших. В соответствии с ч. 3 ст. 264 УК суд назначил виновному 6 лет лишения свободы и в качестве дополнительного наказания лишил его почетного звания «Заслуженный работник коммунального хозяйства Республики Татарстан».

Осужденный обратился с кассационной жалобой на предмет смягчения назначенного наказания.

Раскройте содержание наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, основания и порядок его применения. Подлежит ли жалоба Лаптева удовлетворению?

Задача № 10.

Закиев занимался предпринимательской деятельностью, не получив для этого необходимого разрешения (лицензии). Районным судом он был приговорен к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью на 2 года.

Не согласившись с назначенным наказанием, Закиев просил вышестоящий суд отменить приговор.

Каковым должно быть решение кассационной инстанции?

Дайте характеристику наказания в виде обязательных работ. Каковы последствия злостного уклонения от их отбывания? Ко всем ли лицам может применяться данное наказание?

Задача № 11.

Учительница средней школы Борисова в магазине похитила продукты на общую сумму 3275 руб. В соответствии с ч.1 ст.158 УК суд приговорил ее к исправительным работам сроком на 1 год.

Прокурор принес кассационный протест, в котором просил отменить приговор суда, так как Борисова в связи с совершенным преступлением не может заниматься воспитанием школьников.

Дайте оценку законности приговора суда и позиции прокурора. Охарактеризуйте исправительные работы как вид наказания, раскройте его содержание? Ко всем ли лицам могут применяться исправительные работы?

Задача № 12.

Рядовой Игумнов осужден к наказанию в виде 2 лет ограничения по военной службе за то, что он на полковых учениях нанес побои старшине Зайцеву.

Адвокат Игумнова в кассационной жалобе просил вышестоящий суд сократить срок назначенного наказания до 1 года.

Дайте юридическую оценку приговора военного суда и ходатайства адвоката. Охарактеризуйте наказание в виде ограничения по военной службе. Определите круг лиц, к которым оно может применяться. Может ли ограничение по военной службе назначаться вместо исправительных работ? Дайте сравнительную характеристику наказаний в виде ограничения по военной службе и исправительных работ.

Задача № 13.

Подгорелов в подъезде своего многоквартирного дома неоднократно учинял скандалы, приставал к соседям и оскорблял их. В сентябре 2007г, находясь в нетрезвом состоянии, он дважды ударил бейсбольной битой Ефимова, потушил на его одежде горящую сигарету.

Районный суд осудил Погорелова за хулиганство и назначил ему в качестве наказания 4 месяца ареста. Прокурор принес протест на приговор суда за мягкостью наказания.

Обоснован ли приговор суда? Какие правоограничения влечет применение наказания в виде ареста? Есть ли различия между лишением свободы и арестом?

Задача № 14.

Прапорщик Завидов по приказу командира роты саперов Поспелова должен был выехать на полковые военные учения, однако приказа не исполнил, ссылаясь на болезнь жены. Под угрозой оказалось участие роты, в которой служил Завидов, в полковом учении.

За неисполнение приказа Завидов осужден к 2 годам ограничения по военной службе.

Какие правоограничения влечет применение ограничения по службе? На какой срок может назначаться данное наказание?

Задача № 15.

Городским судом за кражу осуждена Зюзина к 1 году исправительных работ по месту работы с лишением права работать в торговых предприятиях общественного питания в течение 5 лет.

Во исполнение приговора суда Зюзина была трудоустроена уборщицей в том же магазине. Спустя 3 месяца она несколько раз появлялась на работе в нетрезвом состоянии, в течение недели не выходила на работу.

Правильно ли суд определил наказание в виде исправительных работ Зюзиной? Какие последствия влечет злостное уклонение от отбывания исправительных работ? Как исчисляется срок наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью? Определите момент освобождения Зюзиной от дополнительного наказания, если бы суд заменил неотбытые 9 месяцев исправительных работ лишением свободы.

Задача № 16.

Филькенштейн, работая директором театрального училища, использовал свое служебное положение в корыстных целях. Путем различных финансовых махинаций он присвоил государственное имущество и деньги на общую сумму 8340 руб.

Районный суд, признав Филькенштейна виновным в хищении, назначил ему 2 года лишения свободы, а также лишил его ученой степени кандидата искусствоведческих наук.

Соответствует ли требованиям закона приговор суда? Каков порядок лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград? Ознакомьтесь со ст. 48 УК РФ и ст. 61 УИК РФ .

Задача № 17.

Городским судом Курманов осужден за убийство из хулиганских побуждений к 20 годам лишения свободы. К нему также применено принудительное лечение от алкоголизма. Он признан виновным в убийстве из хулиганских побуждений, совершенном при следующих обстоятельствах. Пьяный Курманов пришел на территорию парка культуры и отдыха, подошел к столу, у которого стоял Земанов, и без какого-либо повода ударом ножом в спину убил его.

Обоснованно ли избрал суд меру наказания осужденному? На какой срок может назначаться лишение свободы? Каков порядок определения срока лишения свободы за несколько преступлений и по совокупности приговоров? Относятся ли принудительные меры медицинского характера к числу наказаний ?

Задача № 18.

Игнатьев, ранее судимый к лишению свободы, совершил кражу товаров из помещения склада ООО «Пенек» на сумму 4450 рублей. Поскольку Игнатьев нигде не работал, зарекомендовал себя отрицательно, районный суд определил ему 3 года лишения свободы с отбыванием всего срока наказания в тюрьме.

Какие виды лишения свободы предусмотрены УК РФ? Раскройте содержание наказания в виде лишения свободы. Основано ли на законе назначение Игнатьеву тюремного заключения? Назовите круг лиц, к которым может применяться лишение свободы с отбыванием его в тюрьме.

Задача № 19.

Оксютов и Баширов, ранее отбывавшие лишение свободы, по предварительному сговору проникли во двор частного хозяйства Сыроева, взломали при помощи найденного

на месте лома амбар и похитили из него велосипед, столярный станок и другое имущество на сумму 11370 рублей.

Назначив каждому по пять лет лишения свободы, суд определил Оксютову исправительную колонию особого режима, а Баширову - колонию общего режима, поскольку судимость за ранее совершенное преступление у него была погашена.

Назовите виды исправительных колоний, определите какие категории осужденных должны отбывать наказание в каждом виде исправительной колонии. Правильно ли суд определил вид колонии названным лицам?

Задача № 20.

За 20 дней до совершеннолетия Подковырин, будучи в состоянии опьянения, около кинотеатра выражался нецензурными словами, приставал к прохожим, размахивал раскрытым перочинным ножом, учинил драку с Тимохиным, в ходе которой нанес ему смертельное ножевое ранение.

Учитывая тяжесть содеянного, судебная коллегия по уголовным делам назначила виновному за убийство 10 лет лишения свободы, а за хулиганство - 4 года. Окончательная мера наказания определена ему в виде 13 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Правильно ли назначено наказание Подковырину? Какие наказания не могут применяться к несовершеннолетним? Ознакомьтесь со ст. 88 УК РФ.

Задача № 21.

Шигальдин осужден за убийство к лишению свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии строгого режима. Вид колонии определен с учетом того, что Шигальдин осуждался ранее к лишению свободы. Однако фактически в следственном изоляторе после вступления приговора в законную силу он находился всего 7 дней, а затем был освобожден по амнистии.

Правильно ли определен осужденному вид исправительной колонии? Во всех ли случаях наличие прежней судимости должно учитываться при определении вида исправительной колонии?

Задача № 22.

Валов систематически пьянствовал и избивал свою сожительницу Вишнякову; 27 апреля 2008г. он, будучи нетрезв, на улице в присутствии местных жителей нанес побои Вишняковой, при этом выражался нецензурными словами. Спустя 3 недели он вновь избил ее у себя в доме, дважды ударил железным прутом соседа Портнова и несколько дней не выпускал сожительницу из дома.

Городским судом Валов осужден за хулиганство к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Может ли суд отступить от общего правила определения вида исправительной колонии? В каких случаях может изменяться вид исправительного учреждения, определенного приговором суда?

Задача № 23.

Гогопуло систематически распространяла среди работников фабрики клеветнические, позорящие сотрудницу фабрики Синявину, измышления, в частности, в нарочито грубой форме высказывала сомнения относительно ее морального облика, «свидетельствовала», что Синявина изменяет своему мужу, курит и т.п. Суд признал Гогопуло виновной в клевете, то есть в распространении заведомо ложных измышлений в отношении Синявиной и возложил на нее обязанность публично извиниться перед потерпевшей.

Мог ли суд назначить такое наказание? Какие меры государственного принуждения могут рассматриваться в качестве наказания?

Задача № 24.

Буланкин и Юсупов признаны виновными в краже мотоцикла у Коптева и осуждены каждый к 2 годам лишения свободы. Такое решение суд мотивировал тем, что оба осужденных по работе характеризуются положительно, ранее к уголовной ответственности не привлекались. Суд учел также в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления Буланкиным и Юсуповым в составе группы лиц по предварительному сговору.

Защитник Юсупова обжаловал в кассационном порядке приговор суда и просил применить к своему подзащитному условное осуждение к лишению свободы в порядке ст. 73 УК на том основании, что в момент совершения преступления он был несовершеннолетним, а 18 лет ему исполнилось за 10 дней до суда, инициатором кражи был Буланкин.

Основан ли на законе приговор суда? При каких обстоятельствах суд может назначить наказание в виде лишения свободы? Какие наказания могут назначаться условно?

Задача № 25.

Терапевт Карнаухов, будучи у себя в саду, отказался оказать срочную врачебную помощь Исламову. От инфаркта миокарда последний скончался. Судом установлено, что Карнаухов имел при себе лечебные препараты.

Суд признал Карнаухова виновным в неоказании помощи больному и назначил ему 5 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься врачебной деятельностью в течение 4 лет. На какой срок может быть назначено наказание в виде лишения свободы? Правильно ли суд назначил дополнительное наказание?

Задача № 26.

Гришин осужден за грабеж к 3 годам лишения свободы с отбыванием 2-х лет в тюрьме, а оставшийся срок в колонии общего режима. Он признан виновным в том, что в ночное время в подъезде дома сорвал с Яшиной мохеровый шарф и скрылся.

Обоснованно ли суд определил ему меру наказания и вид исправительного учреждения? Какие обстоятельства должен учитывать суд при назначении лишения свободы? Чем отличается тюрьма от других исправительных учреждений?

Задача № 27.

Павлов, ранее судимый, совместно с Клочковым решили угнать автомашину с охраняемой стоянки и на ней выехать в соседний район. Увидев, что стоянку охраняет сторож Абрамов, они договорились о том, что Павлов ударом по голове оглушит сторожа, а Клочков в это время завладеет автомашиной. Под предлогом согреться Павлов зашел со сторожем в контору - слесарку, где взял бронзовую болванку весом 4,7 кг и ею нанес Абрамову удар в теменно-височную часть головы, затем вышел к стоянке автомашин. Увидев, что Клочков не вывел еще со стоянки автомашину, он вернулся к потерпевшему и нанес ему по голове еще несколько ударов этой же болванкой. От полученных телесных повреждений Абрамов скончался. На автомашине они выехали в соседний район, где ее и бросили.

Областным судом Павлов по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 и 166 УК РФ осужден к 15 годам лишения свободы, с отбыванием первых пяти лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима. В ходе судебного разбирательства установлено, что, освободившись из места лишения свободы Павлов пьянствовал, нигде не работал, привлекался к административной ответственности за мелкое хулиганство и вновь совершил особо тяжкое преступление.

Насколько обоснованно суд применил к Павлову указанную меру наказания?

Задача № 28.

Районным судом Леваков осужден за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского или речного транспорта к 2 годам лишения свободы. В апреле 2008г. согласно графику он заступил дежурным по поезду на пост 14 км ст. Богаевка. Находясь в нетрезвом состоянии на дежурстве, он не осуществлял наблюдения за движением поездов и других транспортных средств на перегоне, не закрыл своевременно шлагбаум, не подавал установленных сигналов и в помещении поста заснул. В результате этих нарушений произошел наезд пассажирского поезда на автомобиль «Москвич» с 2 пассажирами. Потерпевшим был причинен тяжкий вред здоровью, повлекший их смерть. От повреждения автомобиля материальный ущерб составил 73500 руб. Пассажирский поезд был задержан на 58 минут.

Обоснованно ли суд применил к осужденному лишение свободы на указанный срок?

Задача № 29.

Лопушинская узнала, что ее муж изменяет ей с некой Ларисой Обоенко. Она приняла решение лишить их жизни путем отравления. Отправляясь в командировку,

Лопушинская купила несколько бутылок водки и сухих вин, ввела в них раствор синильной кислоты, полагая, что в ее отсутствие муж обязательно пригласит в квартиру Ларису Обоенко и будет угощать ее спиртными напитками. Как и предполагала Лопушинская, после ее отъезда в командировку, ее муж, Юрий Лопушинский, пригласил к себе в гости Ларису Обоенко, ее подругу Елизавету Борину с женихом Постникова, Иваном, а также своего приятеля Бориса Мишина с подружкой Катей Жижновой. Собравшиеся устроили вечеринку, в ходе которой распили не только закупленные участниками ее спиртные напитки, но и приготовленные Лопушинской. В результате отравления скончались Лариса Обоенко, Елизавета Борина, ее жених, а также Катя Жижнова. Юрий Лопушинский, Борис Мишин в тяжелом состоянии были доставлены в больницу и спасены.

Суд приговорил Лопушинскую по ч.2 ст. 105 УК РФ к смертной казни. Адвокат в кассационной жалобе просил назначить вместо смертной казни пожизненное лишение свободы. Обоснованны ли приговор и жалоба адвоката?

Задача № 30.

Неоднократно ранее судимый Османов организовал вооруженную банду в составе Галикберова, Фронева и Кочнова. В течении несколько лет бандиты нападали на владельцев легковых автомашин, убивали их, а автомобили сбывали. В декабре 2008 г. участники банды напали на ресторан «Звездопад», убили бармена, 7-х посетителей, сторожа и собаку.

Османов был приговорен к смертной казни, Галикберов и Фронева - к 25 годам лишения свободы, а Кочнев - к 15 годам лишения свободы.

Основано ли на законе применение смертной казни в отношении Османова и лишения свободы в отношении остальных членов банды? На какой срок может назначаться лишение свободы по УК? Какие требования выдвигают Совет Европы и Конституционный Суд Российской Федерации в части наказания в виде смертной казни?

Задача № 31.

Ионычев был осужден по п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Решая вопрос о наказании, суд сослался в приговоре как на отягчающие наказание обстоятельства: совершение преступления в отношении беззащитного лица и с использованием оружия, так и на смягчающие обстоятельства: чистосердечное раскаяние в содеянном и совершение преступления впервые.

Кассационная инстанция изменила квалификацию действий Ионычева с п.«л» ч.2 ст.105 на ч.4 ст.111 УК, по которой назначила ему наказание в виде лишения свободы на 14 лет.

Соблюдены ли требования ст. 60 УК РФ кассационной инстанцией?

Задача № 32.

Мусин осужден по п. п. «в» и «д» ч.2 ст. 105 УК к пожизненному лишению свободы за убийство своего малолетнего пасынка с особой жестокостью.

При назначении наказания суд учел, что Мусин на работе характеризовался отрицательно, несмотря на молодость, является хроническим алкоголиком, жертвой преступления явился беззащитный пятилетний ребенок, преступление совершено Мусиным с особой жестокостью. Как видно из материалов дела, на теле потерпевшего были обнаружены множественные телесные повреждения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ сославшись на то, что Мусин молод, ранее не судим, занимался общественно полезным трудом, приговор изменила, назначила Мусину 20 лет лишения свободы.

Обосновано ли решение Верховного Суда РФ?

Задача № 33.

Егоров осужден по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ. В качестве основного и дополнительного наказаний суд назначил ему штраф.

Дайте анализ приговора суда в части назначения наказания.

Задача № 34.

По приговору районного суда были осуждены Карпов по ч.2 ст.258 УК к двум годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с конфискацией мотоцикла, охотничьего ружья и лишением права на охоту; Михайлов - по ч.2 ст.258 УК с применением ст.73 УК к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года и лишением права на охоту.

Карпов и Михайлов признаны виновными в том, что без надлежащего разрешения и в запрещенное для охоты время на мотоцикле приехали на территорию охотничьих угодий, где произвели отстрел двух лосей, причинив государственному охотничьему фонду крупный ущерб.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ исключила из приговора назначенное к осужденным дополнительное наказание в виде лишения права на охоту в силу того, что Карпов и Михайлов не занимались охотой как профессионально-служебной деятельностью, а являлись лишь любителями, состояли членами «Общества Охотников и рыболовов».

Каковы условия и порядок назначения дополнительных наказаний? Соблюдены ли они в данном случае? Правильно ли суд определил конфискацию имущества?

Задача № 35.

Оставненко осужден по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 200 тысяч рублей. Он признан виновным в том, что совершил карманную кражу.

Из материалов дела видно, что Оставненко ранее был судим за тяжкое преступление, в местах отбывания наказания зарекомендовал себя с отрицательной стороны, к труду относился недобросовестно, допускал нарушения режима содержания.

Соответствует ли приговор суда в части назначения наказания требованиям закона и указаниям Пленума Верховного суда РФ от 11 января 2007г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»?

Задача № 36.

Приговором районного суда Чубин осужден по ч.2 ст. 312 УК РФ к пяти годам лишения свободы, по ч.1 ст. 213 УК к двум годам лишения свободы, по ч.1 ст.109 УК к 1 году лишения свободы, а по совокупности преступлений на основании ст.69 УК РФ к пяти годам лишения свободы с отбыванием наказания в ИК общего режима.

Дайте оценку приговору суда.

Задача № 37.

Яров был признан виновным в убийстве Мустовой из хулиганских побуждений с особой жестокостью и осужден по п.п. «д», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы.

Суд отметил в приговоре, что в качестве смягчающих обстоятельств учтены явка Ярова с повинной, занятие общественно полезным трудом, положительная характеристика с места работы.

Обстоятельством, отягчающими наказание, суд признал наступление тяжких последствий – смерть потерпевшего.

Дайте оценку приговору суда.

Задача № 38.

Валетов, Теплов и Кузин были осуждены за хищение чужого имущества путем присвоения и растраты по ч.2 ст.160 УК к 2 годам лишения свободы с лишением права занимать руководящие ответственные должности сроком на 3 года.

Правильно ли суд назначил дополнительное наказание? Определите порядок исчисления срока дополнительного наказания.

Задача № 39.

Несовершеннолетний Лапин признан присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения. Суд квалифицировал действия Лапина по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ и назначил ему наказание в виде 10 лет лишения свободы с отбыванием в ВК.

Правильно ли суд назначил наказание? Раскройте особенности назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

Задача № 40.

Областным судом Гаглов (ранее судим по ч. 1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на 2 года условно с испытательным сроком на 2 года. В срок отбытия наказания зачтено 2 месяца содержания под стражей) осужден по ч. 1 ст. 318 УК РФ к одному году лишения свободы, в силу ч. 1 ст. 70 УК по совокупности приговоров к наказанию в виде 1 года частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 2 года лишения свободы.

Прокурор в кассационном представлении поставил вопрос об отмене приговора в отношении Гаглова и направлении дела на новое судебное рассмотрение, считая, что суд назначил осужденному окончательное наказание по совокупности приговоров без учета положений ч. 4 ст. 70 УК.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача № 41.

В ходе работы на даче между бывшими супругами Зариповыми возникла ссора. Зарипов Р., находясь в нетрезвом состоянии, требовал от Зариповой Д. достать водки, выражался нецензурной бранью. Получив отказ Зарипов Р. стал наносить Зариповой Д. побои. Чтобы защититься от нападения Зарипова Д. нанесла Зарипову Р. куханным ножом удар в грудь и убила его.

Суд квалифицировал действия Зариповой Д. по ч.1 ст.108 УК и назначил наказание в виде лишения свободы на 1 год и 6 месяцев условно с испытательным сроком на два года.

Обосновывая свое решение суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность Зариповой Д., которая характеризуется положительно, на ее иждивении находится двое малолетних детей. После случившегося она явилась с повинной, признала вину и раскаялась.

Правильно ли суд определил наказание и применил условное осуждение. Раскройте особенности назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

Задача № 42.

Авзалов, ранее судимый за кражу по ч. 1 ст.158 УК, на территории рынка, воспользовавшись временным отсутствием потерпевшей, похитил с прилавка торговой палатки пиджак, пытался скрыться, но был задержан работниками милиции.

Суд квалифицировал действия подсудимого по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.158 УК. При назначении наказания суд принял во внимание чистосердечное раскаяние подсудимого и полное признание им вины, положительную характеристику. При определении меры наказания суд исходил из требования ч.3 ст.66 и ч.2 ст.68 УК и назначил Авзалову наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с отбыванием в ИК строгого режима.

Правильно ли суд учел положения ст.ст.66 и 68 УК?

Задача № 43.

Кочнев, ранее судимый по ч. 1 ст. 213 и ч.1 ст.158 УК к 2 годам лишения свободы, проник в квартиру и совершил хищение чужого имущества. Суд квалифицировал действия Кочнева по ч.3 ст. 158 УК. Выбирая вид и меру наказания, суд учел рецидив преступлений, личность Кочнева, а также его нуждаемость в принудительном лечении от алкоголизма, назначил ему наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года со штрафом в размере 500 руб. с отбыванием наказания в ИК строгого режима.

Правильно ли судом назначено наказание?

Задача № 44.

Районным судом Абдулов осужден по ч.1 ст.222 УК к 1 году, по ч.3 ст.159 УК к 6 годам лишения свободы. На основании ст.69 УК по совокупности преступлений Абдулову определено наказание - 7 лет лишения свободы со штрафом в размере 5 тыс. рублей.

Правильно ли суд определил наказание по совокупности преступлений?

Задача № 45.

Алтаев осужден по ч.3 ст.159 УК и приговорен с применением ст. 64 УК к двум годам исправительных работ без штрафа. По делу установлено, что Алтаев полностью признал свою вину, чистосердечно раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию преступления, причиненный ущерб возместил полностью, все похищенные деньги выдал работникам милиции, преступление раскрыто и похищенное возвращено за два часа. Алтаев совершил преступление впервые, ранее к уголовной ответственности не привлекался.

Правильно ли суд применил положение ст. 64 УК?

Задача № 46.

Абакирова, ранее судимая по ч.2 ст.160 УК, осуждена по ч.1 ст.105 УК к 7 годам лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима.

Дайте оценку законности приговора.

Задача № 47.

Сорин, ранее судимый по ч.1 ст.161 УК к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года, осужден по ч. 3 ст. 162 УК к лишению свободы на 13 лет с присоединением в соответствии со ст.70 УК части неотбытого наказания - всего к 13 годам и 6 месяцев с отбыванием в ИК строгого режима.

Определите, правильно ли назначено наказание по совокупности приговоров? Раскройте содержание ст.70 УК.

Задача № 48.

Суд назначил наказание осужденному Ивлеву по ч.1 ст.158 УК в виде штрафа в размере заработной платы и иного дохода за 6 месяцев. В приговоре суд не указал размер денежного взыскания.

Можно ли данное обстоятельство рассматривать в качестве нарушения положений ст. 46 УК?

Ознакомьтесь с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007г. «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

Задача № 49.

Суд назначил осужденному Капрову по ч.2 ст.213 УК лишение свободы сроком на 3 года, по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.2 ст.105 УК - 18 лет, по совокупности преступлений - 21 год лишения свободы.

Правильно ли суд определил наказание? Раскройте особенности назначения за неоконченное преступление.

Тема 7. Преступления против собственности.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Пискунов, находясь в киоске для покупки хлеба, воспользовался тем, что продавщица отвернулась к лоткам с хлебом и не видела его действий, похитил лежавший на прилавке калькулятор и скрылся. На предварительном следствии продавщица Бадеева заявила, что она окликнула парня, но он сбежал. Пискунов же заявил, что никаких окликов не слышал, а посторонних в киоске не было.

Суд осудил Пискунова по ч.1 ст. 161 УК РФ.

Назовите объективные и субъективные признаки грабежа. Какое значение имеет способ изъятия имущества для отграничения грабежа от кражи?

Дайте оценку правильности квалификации содеянного судом.

Задача № 2.

Матвеева, работая заведующей отделом народного образования, по предварительному сговору с главным бухгалтером, необоснованно подписала приказы на выплаты премии себе и сотрудникам отдела на сумму, соответственно, 914 и более 3 тыс. рублей.

Ее действия были квалифицированы следственными органами как присвоение и растрата по ч.3 ст.160 УК РФ. Суд указал в приговоре, что указанные действия виновной не содержат признаков этого преступления, поскольку Матвеева допустила нецелевое использование денежных средств, которое не было предусмотрено сметой.

Ознакомьтесь со ст. 160 и ст.285¹ УК РФ.

Дайте юридическую оценку действиям Матвеевой.

Задача № 3.

Старооскольским городским судом Белгородской области Терешонок осужден по ч.3 ст.160 УК РФ за совершение хищения путем растраты, связанной с использованием своего служебного положения и в крупном размере. Будучи генеральным директором ОАО «Комбинат хлебопродуктов» он по договору ответственного хранения оставил в ОАО 12192 тонны пшеницы с обязательством расходовать только по специальному распоряжению руководства Госкомрезерва. Однако по личному распоряжению Терешонка это зерно было переработано в муку, которая использовалась на нужды ОАО. В результате изъятия этого количества зерна государству причинен ущерб на сумму более 24 млн. рублей.

Осужденный ходатайствовал в переквалификации его действий на ч.2 ст.201 УК РФ, поскольку, давая распоряжение об использовании сданного ему на хранение зерна, он намеревался вернуть его из других источников по заранее составленному им графику. Последний был одобрен руководством Госкомрезерва, взявшим выполнение данного графика под свой контроль. ОАО возместило часть пени и штрафа за необеспечение количественной сохранности пшеницы.

Вышестоящий суд не согласился с этими доводами. По его мнению, объектом преступления, предусмотренного ст.201 УК РФ является имущество коммерческой организации, а Терешонок растратил зерно Госкомрезерва РФ, вверенное ему на ответственное хранение.

Зависит ли квалификация преступления как хищения либо злоупотребления полномочиями от формы собственности растраченного имущества?

Является ли наличие цели извлечения выгоды имущественного характера (корыстной цели) достаточным основанием для квалификации содеянного как хищения?

Квалифицируйте деяние, совершенное Терешонком.

Задача № 4.

Васильев приехал после работы на свой садовый участок и увидел, как двое незнакомых мужчин крепкого телосложения выкапывают принадлежащий ему картофель. Приняв Васильева за обычного прохожего, незнакомцы предложили ему воспользоваться отсутствием хозяина и собрать с участка часть картофеля для себя. Опасаясь применения насилия со стороны похитителей, Васильев не решился назвать себя хозяином садового участка и присоединился к ним. Они накопили по мешку картофеля, два из них перенесли к стоящему неподалеку автомобилю, погрузили в багажник автомобиля, после чего мужчины уехали. Васильев выбежал на дорогу, остановил случайно проезжавший автомобиль с работниками милиции и рассказал им о случившемся. С их помощью преступники, оказавшиеся Ливановым и Бариевым, были задержаны в двух километрах от места преступления.

Поясните, по каким признакам можно разграничить кражу от грабежа.

Квалифицируйте действия Ливанова и Бариева.

Задача № 5.

Шарипов в один из зимних вечеров познакомился в кафе с Милковым, где стал распивать с ним коньяк, в результате чего Милков сильно опьянел. Когда они вышли из кафе, воспользовавшись опьянением Милкова, Шарипов снял у него с пальца золотой перстень-печатку стоимостью 18 тыс. руб. Похищенный перстень Шарипов надел себе на палец и с места происшествия скрылся. Через некоторое время он был задержан работниками милиции.

Следственные органы квалифицировали содеянное по п."д" ч. 2 ст. 161 УК РФ на том основании, что трое прохожих (допрошенных в качестве свидетелей) видели как Шарипов снимал печатку с руки Милкова, а также с учетом стоимости похищенного.

Суд с такой квалификацией не согласился, мотивируя свое решение тем, что потерпевший был сильно пьян и не помнит обстоятельств происшествия. Подсудимый также полагал, что потерпевший не осознавал факта похищения его имущества. Посторонних лиц при совершении хищения он не заметил.

Можно ли согласиться со всеми доводами суда?

Дайте правильную квалификацию содеянного виновным.

Задача № 6.

Еланский и Малышев на автомашине с целью хищения приехали ночью к неорганизованной стоянке автотранспорта. Малышев вышел из автомашины, а Еланский остался наблюдать за окружающей обстановкой. Подойдя к автомашине "Жигули", принадлежащей Зыкову, Малышев вскрыл багажник и вынул запасное колесо с диском стоимостью 8 тыс. руб., но на месте происшествия во время погрузки имущества в свою автомашину был вместе с Еланским задержан работниками милиции.

Исходя из общего понятия "хищение", данного в примечании 1 к ст. 158 УК РФ, определите момент, когда кража считается оконченным преступлением.

Квалифицируйте действия виновных, с учетом предусмотренных законом квалифицирующих признаков.

Задача № 7.

Приговором районного суда Боева осуждена по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ. Она признана виновной в том, что с корыстной целью в рабочее время зашла в обувной магазин, где тайно похитила левый сапог, который вынесла из магазина и спрятала. При выходе со вторым сапогом из помещения магазина она была задержана.

Областной суд переквалифицировал действия Боевой на ч.3 ст.30 и ч.1 ст. 158 УК РФ на том основании, что умысел виновной был направлен на хищение именно пары

сапог. Будучи задержанной у выхода из магазина, она не довела свое намерение до конца по обстоятельствам, не зависящим от ее воли.

Обоснованно ли решение областного суда?

Изменится ли квалификация содеянного Боевой, если бы она была задержана при выходе из секции магазина?

Задача № 8.

Душкин с помощью отмычки открыл ячейку автоматической камеры хранения на железнодорожном вокзале и похитил принадлежащий Комарову чемодан с вещами общей стоимостью 12577 руб. На пути к выходу из здания вокзала Душкин столкнулся с Комаровым, который узнал свой чемодан и хотел задержать Душкина. Душкин побежал, затем бросил чемодан и пытался скрыться, но был задержан работниками милиции.

Квалифицируйте действия виновного.

Задача № 9.

Кукин, Пыжов и Рюмин по предварительному сговору между собой пытались похитить с мясокомбината мясопродукты на сумму 16 тыс. руб. Втроем они поднесли мясопродукты к забору охраняемой территории комбината. Кукин перелез через ограду, а Пыжов и Рюмин перебросили ему сумку и мешок с мясопродуктами. Кукин был задержан с сумкой работниками милиции, которые следили из укрытия за действиями похитителей у забора.

Когда хищение считается оконченным преступлением?

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача № 10.

Шамов занял деньги у матери Иванова, обещая вернуть их через неделю, но свое обязательство не выполнил. Пенкин и Сумкин через балкон проникли в квартиру Шамовых, где взяли магнитофон, кассеты к нему, покрывала, одежду и обувь Шамовых. Похищенное Пенкин и Сумкин несли к себе домой, но по дороге были задержаны работниками полиции.

Было установлено, что имущество Шамовых было изъято Пенкиным и Сумкиным, чтобы принудить Шамова возратить долг. Потерпевший показал, что более ценные вещи остались в квартире, а среди похищенных вещей были также 1 босоножка, 1 детский сапог, но не были взяты дубленки, меховые шапки и другое ценное имущество.

Квалифицируйте действия Пенкина и Сумкина.

Тема 8. Преступления против жизни и здоровья.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Ефремов с целью убийства мужа своей любовницы Павловой Г. предложил Гриневу совершить убийство Павлова Бориса, за что обещал выплатить ему 140 тыс. руб. Когда Павлова Г. была на ночном дежурстве, Гринев пришел в медицинском халате к Павлову Б. и сказал, что его жена попала в больницу и, если он того желает, то его в больницу подвезут на автомашине. Палов Б. согласился поехать, вышел вместе с Гриневым на улицу, где его усадили на заднее сиденье между Гриневым и Ефремовым. Автомобилем «Лада 21099» управлял Нилов, рядом с водителем расположился 4-й участник группы - Колинцев, которому Гринев накануне сообщил, что они собираются «с одним тут по квитаться». Как только Павлов Б. сел в автомашину, Гринев скомандовал: «Руки за спину!» и надел на него наручники. На голову Павлова Б. надели целлофановый пакет и закрутили его резиновым жгутом. Через несколько минут Павлов Б. задохнулся.

Труп потерпевшего участники убийства сбросили в канализационный люк. Ефремов тут же у машины отдал Гриневу 140 тыс. руб.

Проведите юридический анализ состава убийства и характеристику квалифицирующих обстоятельств.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача № 2.

Филимонов, решив совершить хищение денег из кассы судоремонтного завода, где он работал, стал наблюдать за работой кассира. Убедившись, что в кассе имеется крупная сумма денег, после работы он поехал за кассиром Охотиной, у которой при себе были ключи от помещения кассы и сейфа, напал на нее, дважды ударил кулаком по голове, отчего она потеряла сознание. Он оттащил Охотину в кусты, где она пришла в сознание и закричала. Тогда Филимонов нанес потерпевшей удары камнем по голове, после чего задушил ее поясом.

Взяв у умершей ключи от помещения кассы и сейфа, Филимонов прибыл к зданию заводоуправления, через форточку проник в это здание, похищенными ключами открыл дверь помещения кассы, а затем сейф и похитил из него 350 тыс. руб.

Определите объект преступного посягательства.

Имеются ли в данном случае квалифицирующие обстоятельства?

Квалифицируйте содеянное Филимоновым.

Задача № 3.

Девятнадцатилетний Гладко решил посетить дискотеку, но из-за сильного опьянения в зал его не пустили. Обозленный этим, Гладко вернулся домой, выпил еще и около 11 часов вечера вернулся на дискотеку, вооруженный пистолетом "ТТ" с запасными обоймами и боевой гранатой. Вспомнив, что его здесь "кровно обидели", выдернул чеку и бросил гранату в группу молодых людей, а затем открыл по ним стрельбу из пистолета. В результате этих действий Барков и Юрьев скончались на месте происшествия, троим

причинен тяжкий вред здоровью, двоим - средней тяжести. При обыске в квартире Гладко было обнаружено и изъято 5 боевых гранат и 70 патронов для пистолета "ТТ".

Квалифицируйте действия Гладко.

Задача № 4.

Михеев, Кипчаков и Бабаев распивали спиртные напитки. Проводив Бабаева, Михеев и Кипчаков решили пойти к Шаминой допивать оставшееся. Поднявшись на лестничную площадку, Кипчаков ударом ноги открыл дверь квартиры. Шамина возмутилась их поведением и заявила, что не пустит в квартиру. Тогда Михеев достал из кармана своей шубы кухонный нож и сказал, что прирежет ее. Испугавшись угрозы, Шамина разрешила им войти. В квартире Михеев и Кипчаков продолжали распитие спиртного, а затем Кипчаков ушел за вином, а следом за ним вышел Михеев.

На улице Михеев встретил незнакомого ему Погорелова. Проходя мимо по узкой снежной тропинке, Погорелов случайно задел Михеева. В ответ на это Михеев, ругаясь нецензурными словами, достал из кармана тот же кухонный нож и нанес Погорелову удар в грудь. После этого Михеев обратился к Погорелову со словами: «Что, тебе мало? Еще?», на что потерпевший ответил: «И так в сердце», прошел по тропинке около 150 м и присел. Подошедшие работники милиции вызвали «скорую помощь». В результате своевременного хирургического вмешательства жизнь Погорелова была спасена. По заключению судебно-медицинской экспертизы потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью в виде проникающей раны в плевральную полость сердечной сорочки и передней стенки левого желудочка сердца.

Определите объект преступного посягательства.

Определите мотив содеянного. Квалифицируйте действия Михеева.

Задача № 5.

Абашев ехал в автобусе, управляемом водителем Крыловым, рядом с которым находился слесарь автопарка Варканов. На конечной остановке Крылов стал проверять у пассажиров наличие билетов. Абашев при выходе из автобуса отказался предъявить проездной билет и в ответ на требование Варканова остаться в салоне автобуса чтобы разобраться по поводу безбилетного проезда, неожиданно вытащил из-за кармана охотничий нож и нанес им Варканову удар в грудь. Абашев выскочил из автобуса и пытался скрыться, но был задержан работниками милиции. Варканов скончался от ранения в сердце.

Определите мотив совершения убийства и вид умысла. Имеются ли в действиях Абашева обстоятельства, отягчающие ответственность за убийство?

Проведите отграничение убийства из хулиганских побуждений от убийства в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или выполнением общественного долга.

Задача № 6.

Подозревая жену в супружеской неверности, Пурпуров часто бил ее, вследствие чего она с 2 детьми переселилась на частную квартиру, но затем возвратилась к мужу.

9 мая Пурпуров вновь избил жену, и она, забрав детей, ушла. В последующие дни он предлагал жене помириться, но она, несмотря на неоднократные просьбы, отказалась вернуться.

Вечером 2 июня, когда Пурпунова легла спать, он пришел к ней в нетрезвом состоянии и снова стал уговаривать продолжать совместную жизнь. Она отказалась. В разговоре Пурпуров спросил, откуда у нее появилась мебель и газовая плита. Она ответила, что эти вещи ей помог приобрести директор завода Майоров. Приревновав жену к Майрову, Пурпуров схватил кухонный нож и в присутствии детей стал наносить им жене удары в различные части тела. Когда сын Виктор пытался отнять нож, Пурпуров ранил его в руку. Пурпуровой было нанесено 7 ножевых ранений, в том числе с повреждением легких и сердца, от которых она скончалась.

Квалифицируйте преступление, совершенное Пурпуровым. Влияет ли на квалификацию преступления совершение убийства потерпевшей в присутствии ее детей?

Покажите мотивы совершения убийства.

Задача № 7.

Волин, работавший сантехником опытного завода, без разрешения администрации предприятия уехал на охоту и в течение 12 дней отсутствовал на работе. С целью оправдания прогула Волин представил больничный листок. Мастер цеха Бычков, заподозрив обман, сходил в поликлинику и установил подлог больничного листка. Волину записали прогул и лишили части заработанной платы.

На этой почве Волин затаил ненависть к Бычкову и пообещал ему: "Помни! Ты мне сделал, и я тебе сделаю, да так, что детей своих не увидишь..." Волин изготовил самодельное взрывное устройство и тайно установил его в железном ящике в служебной комнате Быčkova. Через некоторое время, открыв ящик, Бычков увидел незнакомый предмет, взял его в руки, произошел взрыв, в результате чего потерпевший лишился правой руки, а левая рука и плечо были раздроблены. Потерявший сознание Бычков был доставлен в больницу и пришел в себя только на 8-й день.

Определите объекты посягательства. Проанализируйте субъективную сторону совершенных преступлений. Определите мотивы действий Волина. Квалифицируйте содеянное Волиным.

Задача № 8.

6 октября, около 23 часов, после распития спиртных напитков, Солодов с целью изнасилования завел находившуюся в нетрезвом состоянии Онкову под лестницу на первом этаже строящегося здания. После отказа Онковой вступить с ним в половое сношение добровольно он нанес сильные удары кулаком в лицо потерпевшей и пытался совершить насильственный половой акт, раздел ее, разделся сам, но потерпевшая оказала ему сильное сопротивление. Для преодоления сопротивления и по мотивам мести за оказанное сопротивление Солодов подверг ее жестокому избиению и издевательствам: нанес с большой силой кулаком и обутыми в полуботинки ногами около 20 ударов по различным частям тела, 11 ударов по голове, причинив ей тупую черепно-лицевую травму и множество других телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшей.

Определите объект посягательства. Квалифицируйте деяние Солодова. Имеются ли в действиях Солодова какие-либо квалифицирующие обстоятельства преступления?

Задача № 9. Карузин во дворе своего дома поздно вечером был избит Войтиным. После этого Карузин зашел в дом, взял кухонный нож и, выйдя во двор, незаметно подошел к Войтину и ударил его ножом в грудь, плечо и голову, а затем нанес удар ножом в бедро Баранову, пытавшемуся предотвратить нападение. От полученных повреждений Войтин скончался, а Баранову причинен легкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Карузина. По каким мотивам совершены эти действия?

Задача № 10.

Бодрова по семейному подряду выращивала в колхозе арбузы. Каждое утро она находила на бахче битые арбузы. В конце лета решили устроить засаду, чтобы поймать ночных воров и сообщить в милицию. 15-летний сын Бодровой Николай тоже попросился в засаду.

13-летние Дима и Сергей ночью проникли на бахчу, в поисках спелых арбузов стали бить их палкой. Услышав шум и шаги правонарушителей, Николай и сторож дали по одному выстрелу в воздух. "Это был приказ стоять. Они должны были подчиниться", - пояснил впоследствии Николай. Но подростки приказа не поняли и побежали. Тогда Николай произвел 2-й выстрел в убегающих, тяжело ранил Сергея, повредив ему левую почку, селезенку, печень. В теле этого подростка обнаружено 56 дробинок. От полученных повреждений Сергей умер в больнице через 3 дня.

Подлежит ли Бодров Николай уголовной ответственности за убийство?

Можно ли считать, что его действия были направлены на задержание преступника?

Задача № 11.

10 апреля около 21 часа Стерлигов вынес ведро к мусорному ящику. Когда он возвращался домой, то у ворот своего дома был остановлен неизвестными, один из которых ударил Стерлигова рукой по голове, причинив легкий вред здоровью. Тогда Стерлигов забежал домой, взял находившееся в чехле в разобранном виде двуствольное охотничье ружье, собрал его, в другой комнате взял из патронташа 2 патрона, зарядил ружье и выбежал из дома. На улице у общежития он увидел 3 парней. Ошибочно считая, что это те лица, которые напали на него, Стерлигов вначале произвел один предупредительный выстрел, а 2-м выстрелом смертельно ранил несовершеннолетнего Гусева. По делу установлено, что Гусев никакого отношения к нападению на Стерлигова не имел. Ранив Гусева, Стерлигов вернулся домой и попросил жену, чтобы она вызвала милицию и "скорую помощь".

Судом 1-й инстанции действия Стерлигова квалифицированы как убийство без отягчающих и смягчающих обстоятельств.

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что Стерлиговым совершено убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного неправомерными насильственными действиями потерпевшего.

Надзорная инстанция, указав, что убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения предполагает непосредственную реакцию виновного на неправомерные действия потерпевшего, определение кассационной инстанции отменила, оставив без изменения приговор суда 1-й инстанции.

Проанализируйте состав преступления, имеющийся в действиях Стерлигова.

Задача № 12.

Баринов приходил домой пьяным и систематически жестоко избивал свою жену Галину, нанося ей удары палкой, кнутом и перочинным ножом. Однажды Галина после очередного избиения, не выдержав издевательств и побоев, выпрыгнула из окна квартиры, находившейся на шестом этаже, и погибла.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному.

Задача № 13.

Кислов длительное время находился в интимных отношениях с Саровой и неоднократно предлагал ей выйти за него замуж. Однако Сарова отвечала отказом, мотивируя это тем, что из-за детей не может оставить мужа, брак с которым расторгла, но продолжала проживать совместно. Поэтому Кислов решил совершить убийство Сарова.

С этой целью Кислов, зная, что Саров в квартире один, пришел к нему и потребовал оставить бывшую жену. Получив отрицательный ответ, Кислов схватил металлический стержень, которым нанес Сарову 15 ударов по голове. От полученных телесных повреждений потерпевший скончался на месте происшествия.

По приговору суда Кислов осужден за убийство, совершенное с особой жестокостью.

В надзорном порядке приговор изменен и действия Кислова квалифицированы как убийство, совершенное без отягчающих обстоятельств. При этом надзорная инстанция указала, что факт нанесения потерпевшему множественных ранений сам по себе не может свидетельствовать об особой жестокости убийства.

Проведите юридический анализ состава этого преступления.

Определите мотив убийства. Дайте характеристику признаков особой жестокости убийства.

Задача № 14.

Исаев, находясь в нетрезвом состоянии, самовольно снял с мотоцикла Шутикова аккумулятор и стал устанавливать его на свой мотоцикл. В связи с этим к нему подошел Шинкарев, который в ходе возникшего конфликта нанес Исаеву удар по лицу. После этого Исаев вбежал в дом, зарядил обрез и, подойдя к стоявшим рядом Шинкареву и Шутикову, произвел выстрел в землю у их ног. Когда к ним подошел Давыдов, Шинкарев оттолкнул Давыдова, и тот упал, после чего Исаев выстрелил в Шинкарева, который от полученного ранения скончался на месте происшествия.

Установлено, что Исаев произвел прицельный выстрел в Шинкарева, смертельно ранив его в правую сторону груди. Судебно-медицинская экспертиза дала заключение, что выстрел произведен с расстояния не более 2 м. Из схемы места происшествия и показаний Давыдова и Шутикова усматривается, что в момент выстрела они находились не впереди и не позади Шинкарева, а в стороне от него.

Раскройте субъективную сторону и мотив содеянного.

Квалифицируйте действия Исаева.

Изменится ли квалификация преступления, если будет установлено, что Давыдов и Шутиков находились рядом, впереди или позади Шинкарева?

Задача № 15.

Гридин совместно проживающей с ним Красовой был в гостях у Зорина, где вместе с другими распивал спиртные напитки. В состоянии опьянения Гридин пошел домой и принес без ведома Красовой принадлежащий ей магнитофон. Красова выразила по этому поводу недовольство; между ней и Гридиным возникла ссора, в ходе которой он нанес ей удар рукой по лицу. Находившийся здесь же в сильной степени опьянения Целихин со словами "хватит, успокойтесь" ударил Гридина рукой в лицо. На это Гридин взял кухонный нож и нанес им Целихину 2 удара в область живота. От полученных повреждений потерпевший скончался.

Действия Целихина судом расценены как направленные на пресечение правонарушения со стороны Гридина, и поэтому убийство Целихина квалифицировано как совершенное в связи с выполнением потерпевшим своего общественного долга.

Определите мотив убийства и раскройте содержание субъективной стороны преступления, совершенного Гридиным.

Квалифицируйте содеянное Гридиным.

Задача № 16.

Пьяный Маматов Арен у себя дома учинил ссору с женой Маматовой Кларой и ударил ее. Боясь дальнейшего избиения со стороны мужа, Маматова, оставив дома полуторагодовалого сына, ушла к проживавшим недалеко родителям и рассказала им о происшедшем. Опасаясь за малолетнего сына, она попросила своего брата Маматова Али сходить за ним. Последний на улице увидел Маматова Арена, который шел в сторону их дома, держа на руках плачущего ребенка. Маматов Али попросил отдать ему ребенка, однако Маматов Арен ударил его ножом в живот, а когда потерпевший стал убежать, бросил в него нож. По заключению судебно-медицинской экспертизы, потерпевшему причинено проникающее ранение в полость живота с повреждением желудка, опасное для жизни в момент нанесения.

Определите объект посягательства. Квалифицируйте действия Маматова Арена.

Задача № 17.

В 1996г. Адылов убил брата Алаева. На этой почве Алаев решил отомстить Адылову и убить его. Через 10 лет, встретив на улице Адылова, Алаев нанес ему удар ножом в бок. Раненый Адылов стал убежать. Полагая, что смерть потерпевшего от одного удара не наступит, Алаев погнался за ним и, когда потерпевший упал, нанес ему еще 5 ударов ножом в грудь и в правую руку. Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, из 6 нанесенных потерпевшему ранений лишь одно проникает в брюшную полость и относится к категории тяжких, повлекших смерть.

Имеются ли в содеянном признаки кровной мести?

Покажите отличие мотива кровной мести от иных мотивов мести. Квалифицируйте действия Алаева.

Задача № 18.

Семин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, поссорившись с Михасовым, нанес ему удар ножом в живот, причинив тяжкий вред здоровью. Через 3 дня в больнице потерпевший скончался.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, при исследовании трупа Михасова установлено проникающее ранение живота с повреждением тонкого кишечника. Смерть же наступила от общего заболевания - острого инфаркта миокарда.

Квалифицируйте содеянное Семиным.

Задача № 19.

Федоров в ссоре с сожительницей Сучковой из-за ее неправильного образа жизни нанес ей ножевое ранение в правое бедро, после чего вышел из квартиры на улицу. Вернувшись через час, он обнаружил, что потерпевшая мертва.

По заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей наступила от шока и массивной кровопотери.

Определите объект посягательства.

Проведите анализ субъективной стороны совершенного Федоровым преступления. Квалифицируйте им содеянное.

Задача № 20.

Шумилин после отбытия наказания за особо тяжкое преступление проживал в частном доме отца. Находясь в нетрезвом состоянии, Шумилин поссорился с отцом и затем, взяв мелкую тарелку и держа ее в левой руке, вошел в его комнату. Отец, возмущившись, стал выталкивать сына из комнаты и ударил его стеклянной вазой по голове, причинив легкий вред здоровью.

В ответ Шумилин тарелкой, которая в этот момент разбилась, нанес отцу резаные раны на подбородке и в области шеи, повредив яремную вену и общую сонную артерию. От полученных повреждений отец Шумилина скончался на месте происшествия.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего обнаружены две резаные раны шеи с повреждением крупных магистральных кровеносных сосудов, возникшие от воздействия твердого предмета с неровными заостренными краями, которым мог быть осколок разбитой тарелки.

Областным судом действия Шумилина квалифицированы как убийство, совершенное без смягчающих и отягчающих обстоятельств.

В кассационной жалобе адвоката указано, что в деле нет данных, подтверждающих умысел Шумилина на убийство своего отца, о чем свидетельствует примененный им для нападения предмет (тарелка), не имеющий каких-либо выраженных свойств, предполагающих возможность лишить человека жизни.

Можно ли согласиться с доводами защитника?

Проанализируйте субъективную сторону содеянного. Можно ли сделать вывод о том, что Шумилин, нанося удары разбитой тарелкой, предвидел возможность или неизбежность причинения смерти потерпевшему, желал ее или сознательно допускал ее либо относился к ней безразлично?

Задача № 21.

Шестнадцатилетние Хашкин, Фенюк и восемнадцатилетний Суворин 1 мая распивали спиртные напитки. Находясь в парке, Хашкин выражался нецензурной бранью. Суворин предупредил его о прекращении сквернословия. Тогда Хашкин стал выражаться нецензурными словами в адрес Суворина и вытащил из кармана нож. В ответ Суворин ударил Хашкина по лицу, пытался выбить из его рук нож, сказав ему: "Выкинь нож!", начал махать отверткой. Пытаясь выбить нож, Суворин ударил Хашкина по лицу, а Хашкин нанес удар Суворину ножом в грудь, причинив проникающее ранение с повреждением легкого. Заключением судебно-медицинской экспертизы эти повреждения признаны тяжкими, опасными для жизни.

Судом Хашкин признан виновным в покушении на убийство Суворина. Оценивая содеянное, суд пришел к выводу, что Хашкин, нанося удар ножом в грудь, предвидел возможность причинения смерти потерпевшему, хотя и не желал лишать его жизни, но сознательно допускал наступление такого последствия, т.е. действовал с косвенным умыслом.

Можно ли согласиться с таким выводом суда? Дайте юридическую оценку действиям Хашкина. Квалифицируйте им содеянное.

Задача № 22.

Супруги Алексеевы в течение всей совместной жизни и особенно в последние 6 лет постоянно ссорились. Алексеев, будучи пьяным, неоднократно избивал жену, которая пряталась от него на чердаке, в лесу, ее часто видели с синяками. В день происшествия между ними произошла очередная ссора, Алексеев опять избил жену, угрожал убить, а затем заявил, что внук на самом деле является его сыном от снохи. Услышав это, Алексеева схватила ведро и стала наносить им удары мужу, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего.

Сын погибшего и сноха показали, что инициатором скандалов всегда был потерпевший. По заключению судебно-медицинской экспертизы у Алексеевой при ее освидетельствовании после этого происшествия обнаружены повреждения в виде ссадин и кровоподтеков лица, туловища, нижних конечностей, которые могли быть причинены в результате действия тупых предметов в срок, когда совершено преступление. Как показала Алексеева, в день происшествия, после того, как муж нанес ей побои, она убежала на улицу, а через некоторое время вернулась в дом. Муж снова стал ссориться с ней, а затем заявил "такое" о внуке, после чего она схватила стоящее рядом ведро и, не помня себя, стала им бить по голове сидевшего на крыльце мужа.

Квалифицируя содеянное как убийство без смягчающих обстоятельств, суд в приговоре указал, что "данная ситуация для Алексеевой не была необычной, а поэтому нет оснований полагать, что ей было нанесено тяжкое оскорбление, которое могло привести ее в состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения".

Можно ли согласиться с доводами суда? Какими действиями может быть вызвано сильное душевное волнение? Проанализируйте преступление, совершенное Алексеевой.

Задача № 23.

Сабиров, проживая в коммунальной квартире и работая музыкантом в оркестре, нередко до обеда в своей квартире играл на скрипке. Это очень раздражало его соседа Котова, который не один раз предупреждал, что если тот не бросит "дергать нервы", то он расправится с ним. Однажды, встретив Сабирова в общей кухне, Котов набросился на Сабирова и обухом топорика нанес несколько ударов по пальцам потерпевшего, в результате чего наступил паралич пальцев левой руки.

Квалифицируйте действия Котова.

Задача № 24.

Ранее судимый за кражу и разбой Кравчук проживал в квартире своей сожительницы Чекановой и ее родителей Духациных. Вечером все названные лица находились в этой квартире. Около 21 часа к Кравчуку пришли его знакомые Павличук и Гаврилушкин. Дверь открыл Кравчук, который, как и Павличук, был в нетрезвом состоянии. На требование Павличука впустить его в квартиру Кравчук ответил отказом. Тогда Павличук ударил Кравчука, и между ними началась драка. Гаврилушкин, Чеканова и ее родители пытались разнять дерущихся. Отец Чекановой при этом упал, Чеканова и ее мать подняли его и повели в квартиру, Кравчук последовал за ними, и драка прекратилась. Однако, смыв кровь, Кравчук схватил нож и возвратился на лестничную площадку, где в ходе возобновившейся драки нанес Павличуку удар ножом в грудь. Павличука доставили в больницу; где он скончался.

Судом действия Кравчука квалифицированы по ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В кассационной жалобе адвокат осужденного просил переqualифицировать действия Кравчука по ст. 107 УК РФ. По мнению адвоката, в результате примененного потерпевшим насилия у виновного наступила дезорганизация волевой сферы в форме сужения сознания, не исключая вменяемости, но в то же время затрудняющая адекватное восприятие действительности и выбор лучшего в сложившейся ситуации варианта поведения.

Есть ли основания признать наличие этих обстоятельств в данном деле?

Задача № 25.

Чертков в течение дня вместе с другими односельчанами распивал спиртные напитки. Во время выпивки Курмашев оскорбил Черткова, что привело к ссоре, в процессе которой они толкали друг друга, но драка была предотвращена, и они разошлись по домам.

Вечером того же дня на улице они встретились вновь. Курмашев пригласил Черткова отойти в сторону и поговорить, тот согласился. Идя сзади, Курмашев неожиданно отверткой нанес Черткову удар в поясницу, причинив легкий вред здоровью. В темноте Чертков, почувствовав удар в поясницу и боль, повернулся к Курмашеву. На его вопрос, что Курмашев делает, тот ответил: " Знай наших" и пошел на Черткова. Чертков вытащил из кармана нож и дважды ударил Курмашева в грудь, причинив проникающее ранение груди с повреждением сердца. От полученных повреждений Курмашев скончался.

Действия Черткова судом квалифицированы по ст. 107 УК РФ.

Решите, совершено ли убийство в состоянии внезапно возникшего сильного волнения, при превышении пределов необходимой обороны или в состоянии необходимой обороны? Подлежит ли уголовной ответственности Чертков за содеянное?

Задача № 26.

Малафеев, находясь в фактически брачных отношениях с Тарасовой, систематически избивал ее и малолетнего ребенка, в связи с чем она вынуждена была убежать к своим родителям. Каждый раз Малафеев приходил за Тарасовой, взламывал двери квартиры родителей, бил окна и силой уводил ее к себе. Отец Тарасовой Тарасов А. неоднократно обращался в милицию с просьбой заставить Малафеева прекратить издевательства над дочерью и его семьей, но каких-либо мер принято не было. Когда в очередной раз спасаясь от побоев сожителя, Тарасова прибежала ночью с ребенком к родителям, Малафеев и его приятель Чемоданов, находившиеся в нетрезвом состоянии, стали требовать, чтобы Тарасова вышла к ним, угрожая в противном случае применить обрез охотничьего ружья. Получив отказ, Малафеев произвел выстрел, выбил в окне стекло и пытался проникнуть в дом. Тогда Тарасов выбежал на улицу и нанес Малафееву деревянным брусом удар по голове, отчего тот упал, успев передать обрез Чемоданову. Размахивая обрезом, Чемоданов кричал, что всех перестреляет. Опасаясь расправы, Тарасов и ему нанес удар этим брусом по голове. В результате причиненных травм головы Малафеев и Чемоданов скончались.

Органы следствия квалифицировали действия Тарасова как убийство двух лиц. Областной суд оправдал Тарасова в части обвинения в убийстве Малафеева, указав, что обвиняемый действовал в состоянии необходимой обороны. Вместе с тем суд признал виновным Тарасова в убийстве Чемоданова и осудил его за убийство при превышении пределов необходимой обороны.

Подлежит ли Тарасов уголовной ответственности?

Можно ли считать, что он превысил пределы необходимой обороны? Раскройте признаки превышения пределов необходимой обороны.

Задача № 27.

Нурматов и Уткин отбывали наказание в исправительной колонии строгого режима, были знакомы длительное время и находились в дружеских отношениях. 24 сентября около 6 часов утра они в жилой зоне распивали спиртные напитки. Около 10 часов между ними возникла ссора, в ходе которой они оскорбляли друг друга нецензурной бранью. Нурматов, высказав угрозу, ушел и через несколько минут вернулся с финским ножом, который хранил в жилой секции.

Продолжая приставать к Уткину, потребовал от него взять свои слова обратно, но тот оказался и заявил, что никого не боится. Тогда Нурматов нанес Уткину удар ножом в левую половину груди, повредив сердце, от чего потерпевший скончался на месте происшествия.

Нурматов пояснил, что у него не было умысла на лишение жизни Уткина. Областной суд признал его виновным в совершении убийства из хулиганских побуждений.

Определите форму вины, мотив преступления и квалифицируйте содеянное.

Задача № 28.

Харламов после употребления совместно с Королевым спиртных напитков в квартире последнего лег спать. Мать Королева потребовала, чтобы Харламов ушел из квартиры. Тот стал искать свою сумку с документами, с которой якобы пришел в квартиру. Несмотря на заверения Королева и его матери о том, что он пришел без сумки, Харламов продолжал ее поиски по всей квартире. Затем, полагая, что его сумку присвоил Королев, взял на кухне нож и нанес ему несколько ударов, причинив резаные раны в области груди и левой кисти, а также колото-резаную рану живота. С целью воспрепятствовать оказанию помощи потерпевшему Харламов оборвал телефонный провод, а затем ушел из квартиры. От обильного кровотечения Королев скончался на месте происшествия.

То обстоятельство, что этот конфликт возник вследствие необоснованных подозрений Харламова о присвоении его сумки Королевым, к чему последний был не причастен, дает ли основание для вывода, что Харламов действовал из хулиганских побуждений? Имеет ли правовое значение добросовестное заблуждение Харламова в отношении местонахождения своей сумки? Покажите отличие хулиганского мотива убийства от других его мотивов.

Задача № 29.

Ночью группа ребят, в том числе Нуйкин, приехали на мотоциклах в детский оздоровительный лагерь, когда дети уже спали, и стали играть в карты. В это время ребята из другой приехавшей в лагерь группы начали стучаться в окно дома, разбудили повара Феоктистову и ее малолетнего ребенка, в связи с чем она попросила сторожа Мазурову принять меры к нарушителям покоя в лагере. Мазурова, в свою очередь, сообщила об этом своему мужу Шатрову.

Взяв охотничье ружье и патроны, Шатров вышел из дома, чтобы поугагать приехавших ребят. С намерением удалить ребят с территории лагеря Шатров выстрелил вверх. Второй выстрел он произвел по бегущим ребятам. 7 дробинок попали в спину Нуйкина, повредив внутренние органы, от чего потерпевший скончался на месте происшествия. Этим же выстрелом Ковалю причинен легкий вред здоровью. Возле раненного Нуйкина Шатров не остановился, а продолжал преследовать убегающих и стрелять в воздух. О ранении Нуйкина узнал лишь при возвращении назад от ворот лагеря. Увидев лежавшего потерпевшего, он стал проверять у него пульс, а затем взял его на руки и отнес в санчасть.

По делу установлено, что местные ребята систематически приезжали в лагерь, иногда в нетрезвом состоянии, мешали детям отдыхать. Был случай, когда они из хулиганских побуждений облили корпуса пенистой массой из огнетушителя. В связи с этим руководство лагеря обращалось в РОВД, просило навести порядок, однако никаких мер принято не было. Посещение лагеря местными ребятами и нарушения ими общественного порядка продолжались.

Чтобы пресечь эти нарушения, Шатров зарядил несколько десятков патронов холостыми зарядами и солью. Он пояснил, что все эти патроны он хранил на тумбочке в прихожей, а несколько патронов, заряженных дробью, находились в другой комнате на столике. В ночь, когда по просьбе жены он пошел разгонять хулиганствующих подростков, патроны взял именно с тумбочки и был убежден, что они холостые или с солью.

При осмотре в прихожей квартиры Шатрова работниками милиции изъято 33 патрона. Все они оказались холостыми. Как видно из материалов криминалистического исследования, на стенках 7 стреляных гильз, изъятых у Шатрова, обнаружены кристаллы поваренной соли и следы свинца. Но, поскольку стреляные гильзы имеют признаки многократного использования, ответить на вопрос о том, были ли снаряжены в последнем случае все патроны или часть их свинцовым зарядом, не представилось возможным.

Областным судом действия Шатрова квалифицированы как убийство, совершенное общеопасным способом.

Охарактеризуйте субъективную сторону совершенного Шатровым деяния. Правильно ли судом квалифицированы его действия?

Кибардин, работавший заместителем начальника отдела Министерства внутренних дел РФ по Н-скому району, был назначен старшим оперативной группы при проведении рейда по пресечению хищений с предприятия, перерабатывающего и выпускающего стратегическое сырье. В связи с этим он получил закрепленный за ним пистолет "ПМ". Кроме Кибардина, в группу входили лейтенант Горелов, старшина полиции Комов и полицейский-водитель Бирчук. Опергруппа была ориентирована на то, чтобы особую бдительность проявить при проверке автомашин марки "Жигули" и "Москвич" темного цвета.

В сумерках к месту, где члены оперативной группы проводили проверку транспортных средств, на автомашине "Москвич" темного цвета подъехал Волин. Увидев сотрудников полиции, находившийся в нетрезвом состоянии Волин резко затормозил, затем начал разворачиваться в обратном направлении. Старшина полиции Бирчук побежал рядом с автомашиной, намереваясь остановить ее, пытался через окно вынуть ключ из замка зажигания, но Волин толкнул Бирчука, и он упал. Решив, что жизни Бирчука угрожает опасность, Кибардин побежал к этой машине и сделал 2 предупредительных выстрела, а затем с дистанции 1,5 - 2 м слева от автомашины 2 раза выстрелил в капот, намереваясь попасть в двигатель и тем самым заглушить его. Однако пули при контакте с капотом изменили направление полета, в результате чего были убиты Волин и сидевший рядом на переднем сиденье малолетний Мозолин.

Из приобщенных к заключению судебно-баллистической экспертизы фотографий видно, что после контакта с капотом, под углом 4,5 и 5 градусов, в обоих случаях пули изменили направление полета в сторону салона автомашины, где находились Волин и Мозолин.

Подлежит ли Кибардин уголовной ответственности? Можно ли считать, что он пытался задержать преступника? Покажите отличие причинения смерти по неосторожности от убийства, совершенного при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление.

Задача № 31.

Колбин в доме своих родителей, будучи в состоянии опьянения, во время ссоры и драки в присутствии Володина и Адаровой совершил убийство своего отца, нанеся ему удар ножом в грудь. После этого он выбросил нож, сел на стул и заплакал. Пьяный Володин стал высказывать в его адрес угрозы. Колбин потребовал, чтобы Володин ушел из дома, но тот не уходил. Тогда Колбин бросил в него стеклянную банку, попав в голову. Поскольку Володин не уходил, Колбин вытолкнул его в сени, где взял со стола молоток и нанес им потерпевшему несколько ударов по голове. Доставленный в больницу Володин от полученных повреждений скончался.

Применим ли в данном случае квалифицирующий признак «убийство двух или более лиц»?

Задача № 32.

Бойцов признан виновным в том, что он из-за ревности к своей сожительнице Гловой совершил убийство Дьякова и покушался на убийство Гловой и Хабарова.

Как указано в приговоре, в квартиру Гловой и ее сожителя Бойцова, пришли Дьяков и Хабаров (последний ранее сожительствовал с Гловой).

После совместного распития спиртных напитков Бойцов на короткое время вышел из квартиры, а когда вернулся, то входная дверь оказалась запертой изнутри, и на его стук ее не открывали. Полагая, что мужчины ушли, а сожительница уснула, Бойцов с помощью приставной лестницы через балкон проник в квартиру, где увидел стоящего к нему спиной в спальне Дьякова, который застегивал одежду, а на постели обнаженных Глову и Хабарова. Бойцов схватил на кухне топор и нанес удар по голове Дьякову и Гловой, причинив им по одной рубленой ране черепа, отнесенных к тяжкому вреду здоровья. Затем Бойцов нанес удары топором Хабарову, причинив легкий вред здоровью.

В последующем Бойцов принял энергичные меры к оказанию медицинской помощи Дьякову, однако последний от ранения через 2 дня скончался в больнице. Бойцов пояснил, что потерпевшие не пускали его в квартиру, а когда он проник туда через балкон и, увидев происходящее, понял, что его сожительница вступила в половую связь с Хабаровым и Дьяковым, у него в голове "помутилось", затем он увидел в своих руках топор, Глову с прижатым к голове окровавленным полотенцем и Дьякова, лежавшего в луже крови. После этого он пошел в больницу и привел врачей. Пояснил, что убивать потерпевших не хотел.

В кассационной жалобе защитника утверждалось, что Бойцов совершил преступление в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, вызванного аморальными действиями потерпевших.

Основательно ли утверждение защитника осужденного?

Что явилось поводом совершения преступления Бойцовым?

Задача № 33.

Максимова ушла от своего мужа, оставив 4 малолетних детей, и стала сожительствовать с другим мужчиной. Максимов тяжело переживал уход жены, неоднократно обращался к ней с просьбой, чтобы она вернулась в семью. При очередной встрече Максимова заявила бывшему мужу, что она беременна от сожителя и возвращаться в семью не желает. В процессе ссоры Максимов схватил кухонный нож и нанес ей несколько ранений, от которых она скончалась. Совершив убийство, он явился в отдел внутренних дел с повинной и сообщил, что убил беременную жену. Вскрытием трупа установлено, что потерпевшая не была беременной.

Дайте характеристику субъективной стороны содеянного Максимовым. Квалифицируйте его действия.

Задача № 34.

На дискотеке в городском парке к Манкову подошел незнакомый ему пьяный Антипов, ругаясь нецензурными словами, беспричинно схватил рукой Майкова за лицо, но в этот момент конфликт не получил дальнейшего развития. Через несколько минут к Манкову и его знакомому Курынову, возвращавшимся домой, вновь подошел Антипов и, отведя Майкова в сторону, толкнул его, вынул из кармана нож и сказал, что на этот раз с ним покончит. В ответ Манков мгновенно ударил Антипова ногой в голову, отобрал у него нож и нанес им несколько ударов Антипову в различные части тела, в том числе 3 проникающих ранения в грудную и брюшную полости. Потерпевший с места происшествия был доставлен в больницу, где, не приходя в сознание, скончался.

На предварительном следствии и в суде Манков не отрицал, что убийство Антипова совершил он. Однако, как следует из его показаний, увидев у Антипова нож, он испугался за свою жизнь и "не помнил себя". По делу установлено, что за 4 месяца до этого происшествия Манкову были причинены ножевые ранения в бедро и грудь с повреждением легкого, в связи с чем он был доставлен в больницу в тяжелом состоянии и прооперирован.

Как показал свидетель Курынов, после того, как у Майкова оказался нож Антипова, все произошло очень быстро, в течение нескольких секунд. Манков наносил удары "часто-часто, как швейная машина".

Манков был осужден за убийство с особой жестокостью.

Можно ли согласиться с приговором суда?

Что явилось поводом совершения этого преступления?

При каких условиях убийство считается совершенным при смягчающих обстоятельствах?

Задача № 35.

Около 20 часов Левин был в сельском клубе, куда пришел находившийся в нетрезвом состоянии Климов и сел на колени Левину. Тот попросил Климова отойти и сесть на свободное место. Климов ушел. После этого в клуб вошли знакомые Климова - Тарасов и Шорин. Они спросили у Левина о причине конфликта с Климовым, Левин им рассказал, а через некоторое время Шорин позвал его в фойе. Когда Левин проходил мимо Климова, то ударил его кулаком по лицу. Левин отбежал и стал спрашивать, за что он его бьет. Шорин, взяв Левина за шею, вывел его из клуба. Климов последовал за ними и, когда все вышли на крыльцо, нанес ему еще 2 удара кулаком в лицо. В ответ Левин ударил Климова. Найдшиеся поблизости люди разняли их, но Климов, не успокоившись, снова подошел к Левину и пригласил его объясниться, для чего повел в безлюдное место. Там он снова ударил Левина по лицу. Когда же замахнулся еще раз,

Левин нанес ему в живот удар ногой, от которого Климов на месте скончался. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, удар пришелся в живот и вызвал травматический шок, от которого последовала смерть.

Имеется ли в действиях Левина состав преступления?

Можно ли считать, что Левин подвергся противоправному посягательству со стороны Климова и в сложившейся обстановке имел право прибегнуть к защите путем активного противодействия нападению? Если да, то не превышены ли пределы необходимой обороны?

Задача № 36.

Аймакаев и Изергин поздно вечером в состоянии алкогольного опьянения на улице приставали к гражданам, при этом избили руками и ногами незнакомого им Зубарева, причинив ему многооскольчатый перелом костей носа с разрывом хряща и множественные кровоподтеки лица и туловища. От острого малокровия, вызванного длительным и значительным носовым кровотечением, страдавший гемофилией (несвертываемость крови) Зубарев скончался.

Дайте юридическую оценку совершенному Аймакаевым и Изергиным деянию. Имеется ли причинная связь между действиями указанных лиц и наступившей смертью Зубарева?

Задача № 37.

В помещении сельского клуба Зайцев, Хижняков, Крылова, Голов и др. распивали спиртные напитки. По просьбе Хижнякова Зайцев отправился домой на поиски алкогольных напитков.

Найдя в доме родителей литровую банку с жидкостью, Зайцев принес ее в клуб. Сообщив присутствующим о том, что жидкость горит, Зайцев в то же время предупредил их, что не знает, чем она является в действительности и можно ли ее употреблять. Для выяснения того, пригодна ли жидкость к употреблению, в комнату была приглашена медсестра Янкова, имеющая среднее медицинское образование, которая, не сумев определить характер жидкости по запаху, заявила, что, несмотря на то, что жидкость горит, сказать что-либо о ее составе она не может.

После этого содержимое банки попробовал Хижняков и заявил, что это либо мед на спирту, либо домашний ликер, поскольку жидкость была сладковатой и вязкой. Затем он стал наливать содержимое банки в стакан, из которого пили все желающие. В их числе около 70 г выпил и Зайцев. В связи с тем, что в банке, принесенной Зайцевым, оказался антифриз, употреблявшие его Хижняков, Крылова и Голов от отравления скончались.

Подлежит ли Зайцев уголовной ответственности?

Имеются ли в данном случае обстоятельства, исключающие уголовную ответственность?

Задача № 38.

Кукшин пошел на берег реки за травой для домашних животных. Вместе с ним отправились 2 его малолетних внука и без разрешения родителей 4 малолетних детей односельчан в возрасте от 2,5 до 4 лет. У реки Кукшин в поисках свежей травы вместе с детьми проник за проволочное ограждение зоны повышенной опасности (обрывистый берег), отвел детей на расстояние не менее 10 м от берега и предупредил, чтобы они не подходили к берегу реки. Когда же, нарвав травы, Кукшин сказал детям, чтобы они шли домой, 4-летний Алеша неожиданно побежал за лягушкой и упал в реку. Кукшин бросился на помощь, но спасти ребенка не удалось.

Согласно приговору Кукшин признан виновным в неосторожном лишении жизни мальчика.

В кассационном представлении прокурор утверждал, что Кукшин осужден за причинение смерти по неосторожности необоснованно и что в его действиях наличествуют признаки состава преступления, предусматривающего ответственность за оставление в опасности.

Можно ли согласиться с доводами протеста?

Подлежит ли Кукшин уголовной ответственности?

Чем отличается причинение смерти по неосторожности от несчастного случая?

Задача № 39.

Около 22 часов работник милиции Ковальчук зашел в ресторан, где отмечавшим свой день рождения Паковым был приглашен к столу. В первом часу ночи участники застолья собрались домой и вышли в вестибюль, но дверь ресторана оказалась закрытой. Ковальчук достал из кобуры пистолет, который имел право носить по роду своей службы, и стал делать вид, что собирается сбить выстрелом висевший на двери замок. Находившийся здесь же Паков в шутку сказал, чтобы Ковальчук выстрелил лучше в него, и направился в его сторону. В ответ Ковальчук навел на него пистолет и нажал на спусковой крючок. Произошел выстрел, Пакову было причинено ранение в голову, от которого он вскоре умер. На предварительном следствии и судебном заседании Ковальчук пояснил, что не намеревался стрелять в вестибюле ресторана, тем более в своего приятеля, а считая пистолет незаряженным, хотел ради шутки "щелкнуть" курком, когда зарядил пистолет - не помнит.

Из показаний очевидцев происшедшего видно, что в вестибюле ресторана царил атмосфера веселья, а действия Ковальчука, целившегося в замок, были восприняты всеми как шутка.

Поскольку выстрел Ковальчуком был произведен в присутствии близких родственников погибшего и в общественном месте, суд пришел к выводу, что им совершено убийство из хулиганских побуждений и с особой жестокостью.

Правилен ли приговор суда? Проанализируйте содеянное Ковальчуком.

Задача № 40.

Вечером во двор дома Закирова, где он ужинал с семьей, пришел бывший муж его сестры Киреев, находившийся в состоянии сильного опьянения. В руках у него был нож. Ранее он неоднократно приходил к Закировым, наносил побои бывшей жене, угрожал расправой. Киреев стал выражаться нецензурными словами и угрожал Закирову расправой за то, что по его жалобе он был задержан работниками милиции. Закиров, стремясь избежать столкновения с Киреевым, предложил ему поужинать, но тот, обнажившись, совершил в отношении присутствующих, где находились дети, циничные действия.

Закиров призвал Киреева к порядку, но последний бросился на него с ножом. В ответ Закиров ударил Киреева по плечу деревянной распоркой для бельевой веревки. Удар был слабым, и Киреев, отбросив распорку в сторону, вновь стал наступать на Закирова с ножом. Тогда Закиров схватил лежащий на кухонном столе топор и нанес им Кирееву удар по голове. Киреев упал, а Закиров нанес ему этим топором еще несколько ударов, после чего добровольно явился в полицию и сообщил о случившемся. От полученных повреждений потерпевший скончался.

Действия Закирова судом оценены как убийство, совершенное с особой жестокостью.

Судом 2-й инстанции Закиров признан виновным в убийстве, совершенном в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения.

В надзорном представлении прокурора указывается, что Закиров нанес Кирееву смертельное повреждение в целях защиты от угрожавшего его жизни нападения, т.е. в состоянии необходимой обороны, пределы которой он превысил, так как после 1-го удара топором по голове посягательство со стороны Киреева окончилось.

Можно ли согласиться с доводами прокурора? Квалифицируйте действия Закирова?

Задача № 41.

Ночью Веревкин, находясь в нетрезвом состоянии, с охотничьим двустольным ружьем 16-го калибра пришел к дому Казакова, с которым у него были неприязненные отношения. Войдя в палисадник, Веревкин постучал в окно, а когда в комнате загорелся свет, произвел выстрел через стекло вглубь комнаты.

Веревкин пояснил, что он произвел выстрел в потолок, хотел поугадать Казакова ввиду неприязненных с ним отношений. По делу установлено, что Казакову каких-либо

телесных повреждений причинено не было, хотя выстрел производился с близкого расстояния и потерпевший, находясь в освещенной комнате, был хорошо виден Веревкину.

Квалифицируйте действия Веревкина.

Задача № 42.

Абалин и Кирюхина подали заявление в городской ЗАГС с просьбой о регистрации брака, а вечером того же дня вступили в половую связь. Узнав, что Кирюхина до этого случая уже жила половой жизнью, Абалин отказался от регистрации брака, заявив ей, что "не хочет связывать судьбу со шлюхой" Кирюхина после этого вернулась домой и покончила жизнь самоубийством.

Покажите, нет ли в случившемся признаков состава доведения до самоубийства?

Задача № 43.

Колосов систематически избивал 17-летнюю падчерицу Маркину, нанося ей побои плеткой и поясным ремнем. Последний раз он нанес потерпевшей удары по голове скалкой, причинив ей неизгладимое обезображивание лица и лишив зрения на один глаз. Когда ее мать и отчим ушли на работу, потерпевшая выбросилась из окна квартиры, расположенной на 5-м этаже, и погибла.

Определите объект посягательства. Квалифицируйте содеянное Колосовым.

Задача № 44.

Сережкин вместе со своим знакомым Баюшевым и Шамкиным находились в подвале жилого дома. В это время малолетние Леонтьев и Макаров во дворе, около окна подвала затеяли игру и, несмотря на предупреждения, бросали кусочки глины в окно подвала, при этом попали в Сережкина. Выведенный из терпения действиями Леонтьева и Макарова, Сережкин подобрал с пола подвала палку (обломок ветки дерева 33 см и диаметром 2 см) и бросил ее в окно в то время, когда Леонтьев заглянул в него, чтобы очередной раз бросить кусочек глины. Палка торцом попала в глаз Леонтьеву. В результате Леонтьеву была причинена травма глаза, повлекшая потерю зрения на один глаз.

Суд признал Сережкина виновным в причинении потерпевшему умышленного тяжкого вреда здоровью. В обоснование вывода о его виновности суд сослался на то, что Сережкин совершил такое целенаправленное действие, которое свидетельствует о том, что он предвидел наступление тяжких последствий и желал либо сознательно допускал их.

Проанализируйте субъективную сторону действий Сережкина.

Квалифицируйте им содеянное.

Задача № 45.

Жиганов и Карамзин наряду с другими преступлениями признаны виновными в покушении на убийство, сопряженное с разбоем, совершенное группой лиц, из корыстных побуждений.

Военная коллегия Верховного Суда РФ приговор изменила, исключив из него указание об осуждении этих лиц по признаку «из корыстных побуждений».

Правильно ли поступила кассационная судебная инстанция по данному делу? Как должны быть квалифицированы действия виновных?

Дайте понятие корыстного мотива убийства.

По каким правилам должно быть назначено наказание Жиганов и Карамзин исходя из квалификации совершенного им покушения на убийство по нескольким признакам ч.2 ст.105 УК РФ?

Ознакомьтесь с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Задача № 46.

Лебедев признан виновным в убийстве лица, находившегося в беспомощном состоянии, которое он совершил при следующих обстоятельствах.

Вечером Лебедев и Смиренников распивали спиртные напитки на кухне квартиры Лебедева, когда между ними возникла ссора из-за того, что Смиренников оскорблял жену хозяина квартиры. Последний, воспользовавшись тяжелой степенью опьянения первого, ремнем связал ему руку и с целью убийства нанес ему удар ножом в шею и шесть ударов шилом в грудь и шею. От полученных ранений Смиренников скончался на месте происшествия.

Правильно ли квалифицированы действия Лебедева?

Можно ли отнести к беспомощному состоянию лица в том понимании, какое содержится в диспозиции п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ, нахождение потерпевшего в состоянии алкогольного опьянения?

Не составляет ли объективную сторону преступления, совершенного Лебедевым, связывание рук потерпевшего наряду с нанесением ему ударов ножом и шилом?

Задача № 47.

Виноградов С. признан судом виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью своему отцу – Виноградову В., повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего.

Как-то днем между ним и отцом, находившимся в своей квартире в состоянии алкогольного опьянения, произошла ссора, перешедшая в драку. Во время драки Виноградов С. выхватил нож из рук отца, который оскорблял его и угрожал, и нанес последнему множественные удары руками и ногами, по различным частям тела, причинив тяжкий вред здоровью, повлекший смерть потерпевшего.

Президиум областного суда переквалифицировал содеянное виновным на ст. 113 УК РФ по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что Виноградов В. на протяжении двух последних лет злоупотреблял спиртными напитками, устраивал дома скандалы, оскорблял всех членов семьи, угрожал сыну убийством, избивал жену – мать осужденного, которая обращалась с заявлениями в милицию. В связи со скандалами отца в семье Виноградов С. вынужден был уйти с женой жить в общежитие, но их там не прописали, и им пришлось вернуться в квартиру родителей.

Вывод суда о том, что оскорбления и угрозы потерпевшего в день происшествия не отличались от прежних, поэтому нахождение Виноградова С. в состоянии аффекта, нельзя признать обоснованным. С учетом изложенного содеянное осужденным содержит признаки умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии аффекта вызванного насилием со стороны потерпевшего, а также длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением потерпевшего.

Дайте юридическую оценку решениям указанных судебных инстанций относительно квалификации преступления, совершенного Виноградова С.

Задача № 48.

Акманов проиграл в карты Мансурову 15 тыс. рублей. С целью избавиться от возврата карточного долга, как признал суд, он решил убить потерпевшего и просил Ивакина помочь ему в этом. Во время разговора с Мансуровым о возврате долга Акманов и Ивакин попросили его разрешить возратить долг частями. Однако тот отказался, предлагая оплатить долг полностью. Тогда Акманов двумя выстрелами из ружья убил его.

Акманов был осужден за убийство из корыстных побуждений. Правильно ли определен мотив убийства Мансурова, совершенного при указанных обстоятельствах? Ознакомьтесь с п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Задача № 49.

Жилев и Щербаков из хулиганских побуждений избили Николаева, причинив ему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, и оставили потерпевшего без помощи лежащим на земле. Их действия были квалифицированы судом по п.п. «а», «в» ч.3 ст.111 и ст.125 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы действия виновных? Дайте юридический анализ составов преступлений, предусмотренных указанными статьями УК РФ.

Может ли нести уголовную ответственность за оставление в опасности лицо, умышленно причинившее потерпевшему тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека?

Задача № 50.

Якушин осужден по ч.1 ст.105, п.п. «а», «в», «к», «н» ч.2 ст.105 и п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ. Он признан виновным в убийстве Синицина А., а затем с целью скрыть это преступление и его родителей – Синицина В. и Синицину И., находившихся в беспомощном состоянии, а также в краже имущества потерпевших с причинением значительного ущерба.

Ночью Якушин распивал спиртные напитки с Синициным А. в квартире потерпевших и поссорился с ним. Когда тот ушел в ванную комнату, Якушин зашел туда и стал наносить ему удары по телу и лицу, а затем утопил его в ванне, заполненной водой. Опасаясь, что родители убитого находятся в квартире и сообщат о случившемся, Якушин решил убить и их. Зная, что мать и отец потерпевшего – инвалиды 1-ой группы и не могут оказать серьезного сопротивления, он нанес тяжелым предметом удар по голове Синицина В. и ударил подушкой Синицину И. Совершив эти убийства, Якушин похитил имущество потерпевших на общую сумму 2200 руб.

Правильно ли квалифицированы преступления, совершенные Якушиным?

По каким правилам должно быть назначено наказание виновному?

Задача № 51.

Петрова после распития спиртного с Кабиловым в его доме отказалась совершить с ним половой акт. Тогда он затащил ее в спальню и предложил совершить действия сексуального характера, показав при этом на лежащий на столе рядом с кроватью нож. Петрова побоялась отказать Кабилову и выполнила его требование. В процессе сексуального насилия она схватила со стола нож и нанесла им насильнику удар в живот. Тот схватил Петрову за руку и стал отбирать нож. Дальнейшее она не помнила. Опомнилась, когда отрезала ему половой член. В результате острой кровопотери Кабилов скончался.

Петрова была осуждена по ч.1 ст. 105 УК РФ.

Правильно ли квалифицировать действия Петровой, если по делу установлено, что она совершила убийство Кабилова сразу после издевательств и тяжкого оскорбления, разрыв во времени отсутствовал, а сама она не помнила как нанесла ножевые ранения потерпевшему после его первого ранения в живот?

Задача № 52.

Пьяный Бакланов, находясь в магазине, учинил скандал, ударил заведующего магазином, выражался в адрес работников магазина и покупателей нецензурными словами, на замечания присутствующих не реагировал. Когда Литовченко стал его уговаривать, пытался нанести ему удар, сопровождая свои действия угрозами. Общими усилиями Бакланов был удален из магазина. Увидев на улице подходивших Васина и Сахарова, Бакланов пристал к ним, стал оскорблять их нецензурно, нанес удар кулаком в лицо Васину, повредив нос. В ответ на эти действия Васин выхватил из кармана перочинный нож и нанес им удар Бакланову в шею, причинив тяжкий вред здоровью. Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача № 53.

Карунин, будучи недоволен отказом Осокина ответить на его вопрос, нанес ему со значительной силой 2 удара кулаком, оба примерно в одно и то же место по центру груди, других ударов не наносил, а наоборот, немедленно принял меры к оказанию помощи потерпевшему, как только увидел, что тот упал. Карунин утверждал, что удары им были нанесены с целью причинить Осокину только боль.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, смерть Осокина наступила не от механического повреждения сердца, а от его рефлекторной остановки.

По выводам судебно-медицинских экспертов, проводивших повторную комиссионную экспертизу, рефлекторной остановке сердца у Осокина могло способствовать его общее недостаточное физическое развитие.

По делу установлено, что Карунин боксом или другими силовыми видами спорта не занимался, специальными приемами поражения не владел, ранее насильственных действий в отношении других лиц не допускал, в конфликты с Осокиным не вступал, поддерживал с ним нормальные служебные и личные отношения, характеризовался положительно.

Судом действия Карунина квалифицированы как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, совершенное из хулиганских побуждений.

Обосновано ли такое решение суда?

Покажите отличие умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, от убийства, а также от причинения смерти по неосторожности.

Квалифицируйте содеянное Каруниным.

Задача № 54.

Бабуркин, находясь в состоянии алкогольного опьянения, во время ссоры ударил Канищева ножом в живот, причинив тяжкий вред здоровью в виде проникающего ранения брюшной полости с повреждением брыжейки и кишечника. Потерпевший скончался в больнице через 24 дня.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы видно, что при поступлении в больницу после происшествия Канищеву была проведена операция - ушивание ран двенадцатиперстной кишки, легирование сосудов, дренирование брюшной полости. При вскрытии его тела в брюшной полости обнаружена салфетка, которая дала пролежень на поперечноободной кишке.

Квалифицируйте действия Бабуркина.

Имеется ли причинная связь между действиями Бабуркина и наступившей смертью Канищева?

Задача № 55.

12 января около 23 часов Маслов и Никулин, встретив на улице Кириллову, затащили ее в проходную транспортного предприятия, угрожая убийством, повалили на пол и, преодолев сопротивление потерпевшей, изнасиловали. Они закрывали руками дыхательные пути потерпевшей, стремясь не дать ей возможности кричать. Обнаружив, что Кириллова не подает признаков жизни, оба стали делать ей искусственное дыхание, но безуспешно. Потерпевшая умерла от механической асфиксии.

Определите объект преступного посягательства. Дайте характеристику субъективной стороны действий указанных лиц. Квалифицируйте действия Маслова и Никулина.

Задача № 56.

Куравлев около автобусной остановки встретил вечером Янищева и на почве личных неприязненных отношений нанес ему удар в грудь. Потерпевший, находившийся в состоянии алкогольного опьянения, не удержался на ногах, упал и ударился головой об асфальт, от этой травмы потерпевший через день скончался. Согласно заключению

судебно-медицинского эксперта, у потерпевшего обнаружена черепно-мозговая травма, которая могла быть получена при падении.

Раскройте содержание субъективной стороны содеянного Куравлевым. Квалифицируйте его действия.

Задача № 57.

Пьяные Карпов и его сожительница Давыдова после ссоры с Васиным, который у них квартировал, занимая мансарду, решили ночью выселить его и сдать освободившееся помещение другим лицам. С этой целью они вооружились топорами, поднялись в мансарду, где в это время спал Васин, и, угрожая убийством, набросились на него. Карпов схватил его за воротник, пытался душить, а Давыдова стала наносить ему удары топором. После первого удара по руке Давыдова замахнулась вторично, однако Васин вырвал у нее топор и ударил обухом по голове, а затем стал наносить удары топором Карпову, пока тот не упал. Обоим нападавшим причинен тяжкий вред здоровью. После случившегося Васин добровольно явился в отдел внутренних дел и сообщил о происшествии.

Имеется ли в действиях Васина состав какого-либо преступления?

Задача № 58.

Цыбин во время игры в теннис толкнул мальчика, и тот упал, повредив нос. Из-за этого между отцом подростка и Цыбиным возникла ссора. На шум подошел Тройкин и спросил Цыбина, почему он грубо разговаривает со старшим по возрасту. Цыбин оскорбил Тройкина, а последний в ответ нанес ему 2 удара кулаком в лицо и живот, причинив средней тяжести вред здоровью.

Судом указанные действия Тройкина квалифицированы как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью из хулиганских побуждений. Поскольку эти действия Тройкина совершены во дворе дома, в присутствии граждан, суд пришел к выводу, что им грубо нарушен общественный порядок.

Можно ли согласиться с такой квалификацией действий Тройкина?

Определите объект посягательства. Раскройте содержание субъективной стороны действий, совершенных Тройкиным.

Что явилось поводом совершения указанных действий?

Задача № 59.

По приговору военного суда рядовой Казанцев был осужден за причинение тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении пределов необходимой обороны. Как

указано в приговоре, в ответ на отказ Казанцева выполнить неправомерные требования сослуживца Атаманова последний ударил его кулаком в лицо, схватил за ворот одежды, продолжая наносить удары. С целью защиты Казанцев имевшимся у него ножом нанес удар Атаманову. Поскольку Атаманов продолжал нападать на него, Казанцев стал размахивать ножом и причинил ему еще 3 ранения, которые в совокупности явились опасными для жизни в момент причинения. Только после этого Атаманов прекратил избиение Казанцева.

Обосновывая обвинительный приговор, военный суд указал, что противоправные действия Казанцев совершил в казарме, где находились другие военнослужащие, к которым он мог обратиться за помощью.

По делу установлено, что Атаманов уже неоднократно избивал Казанцева, в частности, за неделю до последнего происшествия, желая подчинить своему влиянию, жестоко избивал его металлической кочергой, бил головой о батарею, после чего пригрозил продолжить подобные действия в будущем. Атаманов вновь подверг его избиению.

Можно ли считать, что Казанцев действовал в состоянии необходимой обороны или он превысил ее пределы?

Имел ли Казанцев право на применение активных мер при защите от нападения Атаманова, хотя мог обратиться за помощью к другим военнослужащим?

Задача № 60.

По приговору суда Саедов признан виновным в причинении умышленного тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны.

Как указано в приговоре, в туалетной комнате общежития пьяный Комаров беспричинно приставал к Саедову, ругался в его адрес нецензурными словами, а затем нанес ему несколько ударов пряжкой намотанного на руку солдатского ремня по голове и туловищу. В ответ на это Саедов, вытащив из кармана своего пиджака перочинный нож, ударил им Комарова в грудь, причинив проникающее ранение без повреждений внутренних органов.

Суд, делая вывод о превышении Саедовым пределов необходимой обороны, исходил из факта причинения нападавшему Комарову тяжкого вреда здоровью и отсутствия "серьезных" повреждений у самого Саедова.

Какими признаками характеризуется превышение пределов необходимой обороны?

Можно ли считать, что Саедов действовал в состоянии необходимой обороны или все-таки превысил ее пределы?

519. Тимонин, находившийся в состоянии сильного алкогольного опьянения, затеял ссору с Мишкиным, оскорблял его и пытался нанести удар. Мишкин обхватил его руками. Они оба упали на цементный пол. При падении Тимонин оказался под Мишкиным. В результате у него произошел перелом ребра, который по заключению судебно-медицинского эксперта отнесен к средней тяжести вреда здоровью.

Подлежит ли Мишкин уголовной ответственности?

Задача № 61.

Ширшов с целью охоты на медведя на автомобиле "Нива" подъехал к лесной поляне, засеянной любимым медвежьим лакомством - овсом. Чтобы не отпугнуть зверя бензиновым запахом, Ширшов остановил машину на определенном расстоянии от места охоты. Пока не стемнело, Ширшов решил осмотреть поле с целью обнаружения свежих следов зверя. В 50 шагах от него зашевелилось размытое сумерками темное пятно. Ширшов быстро вскинул ружье и выстрелил. Полагая, что убил медведя, он подбежал к нему и обнаружил истекающего кровью односельчанина Королева, который также охотился на медведя. Боясь ответственности, Ширшов побежал к машине и, вернувшись в деревню, никому о происшедшем не сообщил.

Лишь на третьи сутки, объезжая охотничьи угодья, лесник Максимов обнаружил Королева без сознания. Он потерял много крови, загноилась тяжелая рана на голове, часть тела сковал паралич. Пребывание в течение 2 ночей на холодной осенней земле повлекло двустороннее воспаление легких. Королев больше 4 месяцев находился на излечении в больнице, признан инвалидом 2-й группы.

В ходе расследования дела установлено, что ружье Ширшова оказалось незарегистрированным, он также не имел разрешения охотиться на медведя.

Квалифицируйте действия Ширшова.

Задача № 62.

Вечером 5 мая Урусов вместе со своими знакомыми Постновым и Даниловым в нетрезвом состоянии возвращался со стадиона. Затем они пришли к Еникееву, чтобы выпить вина, там же находился Лазарев. Во время выпивки Лазарев разбил 2 стакана, и Урусов сделал ему замечание. Постнов отозвал Урусова и предупредил, чтобы он не вмешивался в поведение Лазарева. Через некоторое время Постнов вновь в грубой форме вызвал Урусова за калитку поговорить. Там Урусов нанес ему несколько ударов в лицо и убежал.

Около 3 часов ночи Постнов и Лазарев пришли во двор, где во времянке жил с семьей Урусов, намереваясь поговорить с ним по поводу конфликта, имевшего место вечером. Увидев их, Урусов спрятался во дворе. Постнов и Лазарев стали стучать в дверь и окна дома, шумели и высказывали угрозы. Наблюдая за ним, Урусов подобрал во дворе

палку длиной 169 см и нанес ею по голове Постнова и Лазарева удары, причинив им легкий вред здоровью.

Судом указанные действия Урусова квалифицированы как хулиганство (ст. 213). Покажите отличие хулиганства от преступлений против здоровья.

Квалифицируйте действия Урусова.

Задача № 63.

13 июля Торбанов и Сатин, ехали в автомашине "Ваз 21093 ", управляемой Немковым. Около населенного пункта водитель автомашины "ГАЗ-53" Петров свернул на полосу встречного движения, а затем, когда поворачивал вправо, увидел этот двигавшийся с большой скоростью автомобиль. Стремясь избежать столкновения, Немков съехал в кювет и повредил свою автомашину.

После этого Торбанов и Сатин пришли в гараж предприятия, куда приехал Петров, вскочили на подножку машины со словами "ты чуть не убил нас" и нанесли ему несколько ударов кулаком по лицу. Затем они вытащили Петрова из машины, еще несколько раз ударили и повели его в опорный пункт милиции.

Приговором суда Торбанов и Сатин признаны виновными в совершении хулиганства, соединенного с насилием над потерпевшим.

В кассационной жалобе защитник поставил вопрос об изменении квалификации действий осужденных, полагая, что легкий вред здоровью потерпевшего причинен не из хулиганских побуждений, а в связи с нарушением Петровым правил дорожного движения, создавшим аварийную обстановку на дороге.

Решите вопрос о квалификации действий Горбанова и Сатина.

Изменится ли решение, если потерпевший в судебном заседании заявит, что не желает привлекать их к уголовной ответственности?

Задача № 64.

Потеев, находясь в нетрезвом состоянии, 9 февраля нанес своей жене Потеевой удар кулаком в область лица и рассек губу. 12 марта он ударил Потееву кулаком в область правого глаза, а затем 2 раза нанес ей удар ножом в спину, причинив легкий вред здоровью. 28 апреля во дворе своего дома ударом кулака он сбил Потееву с ног, затем стал избивать ее ногами. 20 августа он во дворе своего дома нанес Потеевой 8 ножевых ранений в различные части тела, причинив средней тяжести вред здоровью.

Определите объект посягательства. Квалифицируйте действия Потеева.

Задача № 65.

При прохождении медицинской комиссии у Сарленко обнаружен сифилис. Он был письменно предупрежден о необходимости прохождения курса лечения в венерологическом диспансере. На второй день после предупреждения Сарленко по пути в диспансер встретил знакомую Питряеву, которая пригласила его в ресторан. После употребления в ресторане спиртных напитков они пошли в городской сад, где вступили в половую связь. Через несколько недель Питряева заболела сифилисом.

Квалифицируйте содеянное Сарленко.

Задача № 66.

Люлькин, работая в одной из стран Африки переводчиком, половым путем заразился ВИЧ-инфекцией. Вернувшись в Россию, он работал учителем в средней школе и, зная о болезни, продолжал быть донором. Одна из рожениц, которой ввели кровь Люлькина, вскоре умерла от СПИДа, что и заставило врачей искать источник заражения. Когда окончательно было установлено, что Люлькин вирусоноситель, у него взяли подписку о том, что он знает о своем недуге и будет нести уголовную ответственность за инфицирование других лиц. Однако Люлькин проигнорировал сделанное предупреждение и продолжал вступать в половую связь со случайными партнерами.

Решите вопрос об ответственности Люлькина. Проведите юридический анализ состава преступления, совершенного им.

Задача № 67.

Саламова, не имея специального медицинского образования, в антисанитарных условиях у себя на квартире за плату произвела аборт Иванцовой. В результате у последней произошло воспаление брюшины и, несмотря на принятые меры медицинского характера, спасти ее не удалось.

Квалифицируйте деяния Саламовой. Изменится ли квалификация этого деяния, если в результате удачно проведенного лечения жизнь Иванцовой была сохранена?

Задача № 68.

Владов, управляя автомобилем, нарушил правила дорожного движения, в результате чего совершил наезд на Кросова, причинив ему средней тяжести вред здоровью. С целью сокрытия этого преступления он увез потерпевшего за город и, сказав: "До дома недалеко, доберешься сам", оставил его на зимней дороге, недалеко от асфальтового завода.

Обухов, ехавший в машине, управляемой Владовым, помог последнему после наезда положить потерпевшего в кузов автомобиля, не оказал ему необходимой помощи и не

сообщил надлежащим учреждениям или лицам о необходимости оказания помощи. Через 3 часа после дорожного происшествия Кросов был обнаружен и доставлен в больницу с обмороженными руками и ногами.

Имеется ли в деяниях указанных лиц состав преступления? Если да, по какой статье УК надлежит квалифицировать содеянное?

Задача № 69.

Шохова, работая фельдшером, будучи вызвана к роженице Нагаевой и установив, что у последней родовая деятельность сопровождается кровотечением, не сообщила об этом ведущему акушеру-гинекологу района, не обследовала больную. Зная, что Нагаева ввиду осложнившихся родов нетранспортабельна, она тем не менее дала согласие на перевозку ее в кабине грузового автомобиля на расстояние 18 км, а после доставления в больницу не информировала врачей о состоянии больной, уехала в другое село. Потерпевшая скончалась от маточного кровотечения.

Квалифицируйте действия Шоховой. Изменится ли квалификация содеянного, если будет установлено, что в результате интенсивного лечения потерпевшая выздоровела?

Тема 9. Преступления против семьи и несовершеннолетних.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Куркова, мать троих детей (шести, семи и восьми лет), не работающая, систематически заставляла их заниматься выпрашиванием денег у прохожих. С этой целью она приводила детей к магазину «Детский мир» и оставляла около входных дверей. При этом она наказывала им каждый час приходить в сквер им. Тукая и отдавать ей деньги. На средства, собранные детьми, она покупала спиртное для себя и своего сожителя и нередко угощала им старшую дочь. Если собранных детьми денег ей казалось мало, она здесь же в сквере срывала с них одежду и заставляла просить у нее прощения.

Квалифицируйте содеянное Курковой.

Задача № 2.

Попов, 1980 г. рождения, и Изосимов, 1984 г. рождения, после совместного употребления спиртных напитков 31 декабря 1999 г. увидели Гусева, выходящего из магазина с бутылкой водки в руках. Попов предложил Изосимову отобрать у Гусева водку, чтобы впоследствии распить ее, на что последний, после недолгих уговоров, согласился. Угрожая Гусеву перочинными ножами, они отобрали у него бутылку, но были задержаны на месте преступления проезжавшим автопатрулем полиции.

Как следует квалифицировать действия указанных лиц? Решите вопрос о квалификации действий Попова в случае, если бы Изосимов отказался от его предложения.

Задача № 3.

Первомайским районным судом Зверева признана виновной в убийстве своего мужа Зверева и в вовлечении своей 11-летней дочери в совершение преступления.

11 ноября 1999 г. между Зверевой и Зверевым, находившимся в состоянии алкогольного опьянения, произошла ссора на почве злоупотребления последним спиртными напитками. Зверев угрожал жене уничтожить или продать их имущество с целью получения денег на водку, затем заснул на кухне, сидя в кресле. Зверева из личных неприязненных отношений решила убить его. Она сказала дочери, что задушит мужа, издевательства которого больше терпеть не может, после чего ночью они спрячут труп.

Около 21 часа Зверева задушила мужа махровым полотенцем, а примерно в 3 часа ночи разбудила дочь, с помощью которой вытащила труп, завернутый в одеяло, на улицу. Они выволокли его на территорию строящегося рядом жилого дома и столкнули в котлован, а затем приняли меры к сокрытию следов преступления.

Обоснована ли квалификация содеянного?

Задача № 4.

В декабре 1999 г. Курдюмов под угрозой физической расправы над несовершеннолетним Мироновым потребовал от него деньги в сумме 4000 руб. Получив впоследствии от потерпевшего 2500 руб. Курдюмов продолжал требовать еще 1500 руб. либо золотые изделия, видео- и аудиоаппаратуру на эту сумму. При этом Курдюмов предлагал Миронову добыть эти вещи путем кражи из какой-нибудь квартиры.

Имеются ли в действиях Курдюмова признаки состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ? Раскройте объективные и субъективные признаки содеянного Курдюмовым.

Задача № 5.

Азовским городским судом Ростовской области 3 февраля 1997г. Истомин осужден по ч.1 ст. 157 УК РФ. Он признан виновным в злостном уклонении от уплаты алиментов на двух несовершеннолетних детей. Преступление совершено согласно приговору при следующих обстоятельствах. По решению Азовского городского суда от 28 октября 1998 г. Истомин обязан выплачивать в пользу Истоминой Н. алименты на дочь Марию и сына Владимира в размере 1/3 части всех видов заработка ежемесячно, начиная с 17 октября 1998 г. и до их совершеннолетия. Однако он уволился с места работы, в центр занятости

населения по вопросу трудоустройства не обращался. В июне 1999 г. Истомин был официально предупрежден инспектором милиции о необходимости выплачивать средства на содержание детей и о возможности привлечения его к уголовной ответственности в случае злостного уклонения от алиментов. На момент предъявления обвинения у него образовалась задолженность за 12 месяцев в размере 11330 руб. Впоследствии она была погашена.

В кассационной жалобе осужденный указал, что после предупреждения он сразу же устроился на работу к частному лицу в качестве сезонного рабочего и трижды в течение лета 1996 г. отдавал Истоминной Н. одноразовые суммы на содержание детей. Истомин просил освободить его от уголовной ответственности.

Примите решение по кассационной жалобе осужденного.

Задача № 6.

Пенсионер Орлов, 84-х лет, во время весенней посадки овощей на дачном участке пригласил нескольких учеников восьмого класса находящейся по соседству школы помочь ему вскопать землю под грядки. Поскольку ребята устали, он предложил им во время обеда выпивку, от которой никто не отказался. В результате опьянения одна из учениц отравилась и задохнулась рвотными массами.

Имеются ли в действиях Орлова признаки состава какого-либо преступления?

Задача № 7.

Житель г. Набережные Челны Кутуев в одной из местных газет на протяжении нескольких месяцев давал объявления о желании познакомиться с молодыми девушками "без комплексов". При встрече он уговаривал их согласиться на занятие проституцией, обещая при этом приличное вознаграждение, регулярное медицинское обследование и защиту от конкурирующих "фирм". В результате "деятельности" Кутуева девять девушек в возрасте от пятнадцати до восемнадцати лет в свободное от учебы время, оказывали клиентам Кутуева сексуальные платные услуги. При этом одна из девушек, шестнадцатилетняя Танеева, была заражена ВИЧ-инфекцией.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Кутуева.

Задача № 8.

Гасымов, 19-ти лет, пристрастился к вдыханию паров клея "Момент", что влекло одурманивание и эйфорию. Рассказав о своих ощущениях подросткам, Гасымов предложил подышать парами клея 13-летнему Васеву и 14-летнему Хамзину, посоветовав при этом использовать при дыхании полиэтиленовый пакет. Вдохнув пары клея, Васев не смог своевременно снять с головы полиэтиленовый пакет и задохнулся.

Решите вопрос о возможности привлечения Гасымова к уголовной ответственности. Изменится ли квалификация содеянного, если Гасымов предложил подросткам использовать при вдыхании кокаин (наркотическое средство)?

Задача № 9.

Павлов после отбытия наказания в виде лишения свободы познакомился с 16-летней Чухиной. Узнав о том, что она проживает одна, Павлов поселился у нее. Через некоторое время, после неоднократного совместного употребления спиртных напитков Павлов уговорил Чухину оказывать сексуальные услуги обучающимся в соседней школе подросткам. При этом Павлов объяснил Чухиной, что с ее помощью он хочет разбогатеть, используя школьников в качестве "отрабатывающих" долги. С этой целью Павлов знакомил школьников с Чухиной и предлагал им интимное общение с последней, после которого требовал 500 руб. Если у подростков не оказывалось денег, Павлов предлагал им сыграть в карты "на долг". Когда проигравший подросток заявлял об отсутствии возможности вернуть проигранное, Павлов говорил о "святости" карточного долга и о том, что проигравшего в карты и не выплатившего долг игрока по воровским "понятиям" следует "посадить на нож", т.е. убить. При этом Павлов демонстрировал школьникам финку и обещал исполнить угрозу. Чухина в это время, создавая видимость совершенного над ней насилия, заявляла о том, что если ей не заплатят, она обратится в милицию. Когда воля должника была сломлена, Павлов предлагал возместить долги посредством совершения кражи. При этом он рассказывал, как надо это сделать. В одних случаях он объяснял, каким образом следует вскрывать замки у автомашин и снимать аудиотехнику, в других - как проникать в квартиры. Похищенные подростками вещи Павлов сбывал через Чухину, которой отдавал часть денег. Следствием было установлено, что подростками было совершено более двадцати краж из автомашин и девять краж из квартир граждан. Все они пояснили, что сделали это для возвращения "долга".

Имеются ли в действиях указанных лиц признаки составов преступлений, предусмотренных главой 20 УК РФ?

Задача № 10.

Воспитательница детского дома для умственно отсталых детей Шамова взяла в долг у Беридзе крупную сумму денег. Не имея возможности вернуть его, Шамова обратилась к Ямову с просьбой погасить задолженность. Ямов согласился на это при условии, что Шамова предоставит ему для съемок порнографического фильма несколько воспитанников детского дома. Во исполнение взятых на себя обязательств Шамова, во время ежедневных прогулок детей, передавала Ямову малолетних воспитанников - Ксюшу, Тагира, Алию и Игоря. Ямов привозил детей на заранее обустроенную квартиру, уговаривал их обнажаться, демонстрировать половые органы, имитировать половой акт и снимал происходящее на видеокамеру. Во время очередной видеосъемки Ямов был задержан.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

Задача № 11.

Директор детского дома Галиулин за вознаграждение передавал детей, у которых, по его мнению, не было шансов на усыновление в России, по поддельным документам иностранным гражданам для вывоза их за рубеж и проживания в семьях.

Полученные деньги Галиулин тратил на нужды детского дома. За 2 года он передал иностранным гражданам 5 детей. Проверкой установлено, что дети проживают в благополучных семьях.

Дайте оценку действиям Галиуллина.

Задача № 12.

Судом установлено, что Нуриев на празднование Нового года угостил своего несовершеннолетнего сына бокалом вина. Второй аналогичный случай произошел 23 февраля. Третий случай произошел 13 апреля этого же года в день 18-летия сына.

Дайте правовую оценку произошедшему.

Задача № 13.

Суркова родила ребенка с болезнью Дауна. По просьбе матери медсестра родильного дома Лашина заменила ребенка на здорового, от которого родители отказались.

Квалифицируйте содеянное.

Задача № 14.

Супруги Яшины усыновили новорожденного ребенка – мальчика. Через 11 лет Яшин после очередного скандала решил уйти из семьи и заявил мальчику, что он не его родной сын.

Можно ли привлечь Яшина за разглашение тайны усыновления?

Тема 10. Преступления против собственности.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Щеглов и Торбеев на автостоянке подошли к Козлову и потребовали отдать им золотую цепочку, якобы принадлежащую находившейся с ними Мальцевой. Последний их требование выполнить отказался, поскольку он никакой цепочки у Мальцевой не брал и никому ничего не должен. Щеглов и Торбеев стали угрожать Козлову применением насилия. При этом Щеглов проколол шины стоявшего рядом автомобиля Козлова.

Выяснилось, что Мальцева несколько раз просила Щеглова поговорить с ее знакомым Козловым, чтобы последний вернул принадлежащую ей цепочку, которую Козлов незаконного удерживал у себя около года.

Квалифицируйте содеянное с учетом названных обстоятельств.

Задача № 2.

Туманов и Монин ночью по предварительному сговору между собой сорвали навесной замок с дверей автофургона «ГАЗ», стоящего на охраняемой стоянке возле дома, проникли в салон фургона, откуда похитили 8 ящиков водки «Казанская» и сам автомобиль. Водитель-экспедитор Егоров оставил товар в фургоне автомашины, поскольку кончился бензин. Руководитель торгового предприятия пояснил суду, что в автофургоне нередко оставались продукты и в этом случае кузов автомобиля на территории торгового предприятия запирали на замок, опасаясь хищения.

Районный суд квалифицировал содеянное по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ. Областной суд переквалифицировал действия осужденных по ч. 1 ст. 158 УК.

Дайте оценку доводам районного суда и суда кассационной инстанции.

Квалифицируйте содеянное.

Задача № 3.

Печков в состоянии алкогольного опьянения пришел в общежитие завода и зашел в комнату, где проживала Чуева, с целью познакомиться с ней. Комната была открытой, но в ней никого не оказалось. Печков увидел на шкафу норковую шапку и похитил ее.

Что считается "жилищем" в смысле п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Можно ли рассматривать данное хищение, совершенным с проникновением в жилище?

Квалифицируйте содеянное Печковым.

Задача № 4.

Носов пришел в ООО "Темп" и стал вымогать у сотрудника Пулина 50 тыс. руб., угрожая тем, что явится со своими знакомыми, избьет работников, уничтожит имущество и потребует уже 250 тыс. руб. В случае же передачи денег будет обеспечена безопасность деятельности ООО и его охрана. Несколько дней спустя эти же требования Носов предъявил учредителю "Темп" Бунину, а затем пришел за деньгами и получил от Бунина, полагающего, что Носов является главарем названной им группы, часть требуемой им суммы (12 тыс. руб.) и был задержан.

Суд квалифицировал действия Носова по пп. «а» и «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ как вымогательство, совершенное по предварительному сговору группой лиц и в целях получения имущества в крупном размере.

Проанализируйте правильность квалификации содеянного по ст. 163 УК РФ с учетом установленных судом фактических обстоятельств дела.

Имеются ли в данном случае указанные судом признаки?

Можно ли считать данное преступление оконченным?

Квалифицируйте действия Носова.

Задача № 5.

Южноуральским судом Челябинской области Захарищев был осужден по ч.1 ст.161 УК РФ. Он был признан виновным в том, что в нетрезвом состоянии вместе со своей знакомой Макеевой пришел в комнату общежития, которую ранее посещал с разрешения хозяйки комнаты Маниной. В ее отсутствие Захарищев похитил принадлежащей матери Маниной стереомагнитофон с кассетами.

Прокурор области опротестовал приговор суда и просил переqualифицировать действия Захарищева с ч.1 ст. 161 УК РФ на ч.1 ст. 158 УК РФ на том основании, что знакомая Захарищева Макеева от его предложения совместно совершить кражу магнитофона отказалась и впоследствии безразлично отнеслась к содеянному. По мнению прокурора, к Макеевой не относится понятие "постороннего или другого лица", в присутствии которого может быть совершено хищение чужого имущества. Прокурор полагал, что сознанием Захарищева охватывалось, что Макеева является для него близким человеком и поэтому он был уверен в сохранении тайны хищения.

Судебная коллегия по уголовным делам протест прокурора оставила без удовлетворения.

Дайте оценку доводам судебных инстанций и прокурора.

Как следует квалифицировать содеянное?

Задача № 6.

Жигалов и Шумейко были осуждены по ч.2 ст. 162 УК РФ за совершение разбойного нападения на Трусова. В кассационной жалобе осужденные просили изменить квалификацию, поскольку суд необоснованно посчитал завязывание глаз и рук потерпевшему угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья Трусова. Каким-либо иным способом жизни и здоровью потерпевшего они при изъятии имущества не угрожали.

Охарактеризуйте насилие и его виды как способ воздействия на потерпевшего при совершении хищения.

Проведите разграничение между насилием, опасным и не опасным для жизни и здоровья потерпевшего, руководствуясь, в частности, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002г. «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

Задача № 7.

Тронин предложил Гергелю, Ледяеву и Сысоеву ограбить своих знакомых супругов Худайназаровых, проживающих в отдельно стоящем вагончике, не применяя к ним насилия. С этой целью указанные лица подъехали к вагончику, Тронин остался в самом автомобиле, а другие участники группы с помощью технических средств проникли в жилье Худайназаровых и, требуя денег, стали избивать супругов руками и ногами. Худайназарову наносили удары монтировкой по различным частям тела, причинив тяжкий вред его здоровью. В процессе применения насилия Гергель выхватил нож и нанес им Худайназарову четыре удара в грудь и убил его. Худайназаровой действиями виновных был причинен легкий вред здоровью, вызвавший его кратковременное расстройство.

Не найдя денег, нападавшие с места происшествия скрылись.

По приговору суда Тронин был осужден по ч.3 ст. 33, п.п. «а» и «в» ч.4 ст.162 УК РФ, Гергель – по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ и по п.п. «а» и «в» ч.4 ст. 162 УК РФ, а Ледяев и Сысоев – по п.п. «а» и «в» ч.4 ст.162 УК РФ.

Покажите, в чем заключается отличие между грабежом и разбоем по признакам объективной стороны состава преступления.

Какие признаки характеризуют организованную группу?

Правильно ли квалифицировано судом содеянное Трониним, Гергелем, Ледневым и Сысоевым?

Задача № 8.

Казанцев был признан виновным в том, что, являясь судебным приставом-исполнителем, получил взятку в крупном размере за совершение в пользу взяткодателя действий, входящих в его полномочия и осужден по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ.

Адвокат Казанцева ходатайствовал о переквалификации его действий на ч.3 ст.160 УК РФ в связи с тем, что он не мог осуществить вменяемое ему преступление из-за того, что использовать имеющееся служебное положение в пользу лиц, дающих ему взятку он не мог. Вышестоящий суд установил, что судебный пристав не вправе направлять постановления о снятии ареста либо уведомления об отсутствие ареста на принадлежащее ОАО строения.

Чем отличается получение взятки от мошенничества?

Квалифицируйте действия Казанцева при обстоятельствах, установленных вышестоящим судом.

Задача № 9.

Петин и Сенькин районным судом были осуждены по п.п. «а» и «в» ч.2 ст. 158 УК РФ за то, что ночью по предварительному сговору между собой похитили из хозяйства Попова двух из четырех имевшихся у того поросят общим весом 12 кг. Судебная коллегия по уголовным делам признала данную квалификацию ошибочной, поскольку ущерб от хищения нельзя признать значительным. Ссылка районного суда на то, что похищенное представляет большую потерю для потерпевшего, была признана необоснованной. Учитывая, что размер и стоимость похищенного небольшие, Судебная коллегия исключила квалификацию содеянного по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ

Обоснованы ли доводы Судебной коллегии?

Квалифицируйте содеянное с учетом требования закона.

Задача № 10.

Ильюк предложил своим знакомым Сергееву и Савельеву совершить ограбление кассира ОАО «Управление механизации-1» в день выдачи заработной платы. С этой целью они прибыли на территорию акционерного общества, Ильюк остался неподалеку от здания и должен был предупредить Сергеева и Савельева о возможной опасности, в то время как последние надели маски и побежали к подъехавшей к зданию ОАО автомашине с кассиром. Сергеев выстрелил при этом из газового пистолета в направлении кассира Топольской, затем выхватил у нее сумку, в которой находилось более 500 тыс. рублей и ударил пистолетом по голове водителя Юдина, который пытался его задержать. Сергеев и Савельев покинули место происшествия, Сергеев при этом вновь выстрелил в направлении потерпевших.

На предварительном следствии Ильюк пояснил, что о наличии пистолета у Сергеева он не знал, договаривался только о том, чтобы отобрать сумку у кассира по дороге от автомобиля к зданию.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача № 11.

Жуков договорился с Сивохиным совершить разбойное нападение на свою знакомую Блинову. С этой целью они вооружились ножом, взяли с собой большую сумку, подъехали к дому Блиновой. Она, доверяя Жукову,пустила их в квартиру. Жуков потребовал у нее деньги, толкнул ее в кресло и стал удерживать. В это время Сивохин положил в сумку принадлежащие потерпевшей видеомagniтофон, другие вещи и стал искать деньги. Блинова вырвалась из рук Жукова, достала газовый пистолет «Вальтер» и, защищаясь, направила его в сторону нападавших. Жуков выбил у нее пистолет, а Сивохин нанес Блиновой удары ножом, в результате которых потерпевшая скончалась на месте.

Имеется ли в данном случае признак незаконного проникновения в жилище?

Квалифицируйте содеянное указанными лицами.

Задача № 12.

Королев и Гриднев, встретив Цветкову на лестничной площадке дома, сняли с нее шубу, а Гриднев еще и шапку. С целью подавления сопротивления потерпевшей они нанесли ей руками и ногами несколько ударов в грудь и по голове, и причинив ей совместными действиями телесные повреждения в виде кровоподтеков, ссадин, которые не вызвали расстройства здоровья.

Мытищенский городской суд г. Москвы осудил Королева и Гриднева по ч.2 ст.162 УК каждого, усмотрев в их действиях признаки нападения, сопряженного с насилием, опасным для жизни и здоровья, а также совершение преступления по предварительному сговору группой лиц.

Адвокаты в кассационных жалобах ходатайствовали о переквалификации действий указанных лиц на п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ, полагая, что примененное осужденными насилие по своей интенсивности и продолжительности не является опасным для жизни и здоровья в момент причинения. В жалобах было указано также, что отсутствует признак предварительного сговора, ибо виновные встретили Цветкову на лестничной площадке неожиданно.

Можно ли признать доводы адвокатов основанием для изменения квалификации содеянного Королевым и Гридневым?

Дайте оценку обоснованности выводов суда в части квалификации содеянного.

Задача № 13.

Щукин обнаружил пропажу в своей квартире ценных бумаг на сумму 100 тыс. руб. В их краже он заподозрил знакомого Лукина. Об этом он сообщил своему сыну Николаю и его другу Перову. Узнавшие от Перова о факте пропажи облигаций Сахаев и Ручкин небезвозмездно согласились отыскать пропажу. В время одной из встреч Щукин передал Сахаеву данные о внешности и месте жительства Лукина, назвал сумму вознаграждения за содействие. Сахаев и Ручкин, действуя по заранее согласованному плану, подъехали к дому Лукина, вызвали его, приставили к его спине охотничий нож, угрожая "проткнуть", вывезли на автомашине за город и потребовали выдать облигации. При этом они угрожали Лукину закопать его на кладбище, наносили удары руками, ногами, резиновым шлангом. Сахаев несколько раз надевал полиэтиленовый пакет на голову потерпевшего, закрывая ему доступ воздуха. Они раздели Лукина, бросали его в снег, затем привязали к дереву. Избиение потерпевшего продолжалось около полутора часов.

Следственные органы квалифицировали действия Сахаева и Ручкина по п.п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ. Приговором суда Сахаев и Ручкин были осуждены по ч.2 ст.330 УК РФ, поскольку в их деянии отсутствовали признаки вымогательства, но имелись признаки самоуправства.

Проведите отграничение между названными составами преступлений.

Квалифицируйте содеянное.

Задача № 14.

Около 12 часов ночи Попова и Жукова остановили автомашину, которой управлял Носов и попросили доставить их в общежитие. По пути следования с девушками водитель посадил в автомобиль Лукина. Носов и Лукин предложили девушкам вступить с ними в интимные отношения. Получив отказ, они стали угрожать им убийством и изнасилованием. Лукин достал опасную бритву и приставил лезвие бритвы к шее Поповой. Испугавшись, она предложила им свое золотое кольцо. Его взял Носов. Потерпевшие обещали также передать Носову и Лукину золотую цепочку и деньги после приезда в общежитие.

Подъехав к общежитию, Носов взял опасную бритву и повел Попову в здание, а Жукова осталась в салоне автомашины в качестве "заложницы". В комнате общежития Попова передала Носову золотую цепочку и деньги, после чего Лукин и Носов отпустили девушек и скрылись с места происшествия.

Лукин и Носов были осуждены по ст.119, ч.2 ст. 162 УК РФ. Прокурор в своем протесте поставил вопрос о переквалификации действий Лукина и Носова с ч.2 ст.162 УК на ч. ч.2 ст.163 УК РФ на том основании, что хотя их действия вначале не были направлены на завладение имуществом потерпевших, но а затем приобрели форму

предварительного сговора на совершение вымогательства имущества путем угрозы насилием.

Сопоставьте признаки объективной стороны составов разбоя и вымогательства.

Можно ли согласиться с доводами прокурора?

Квалифицируйте содеянное Лукиным и Носовым.

Задача № 15.

Директор базы промышленных товаров потребительского общества Билалов по договоренности с товароведом базы Хакимовой, заведующим складом Фроловым оформили списание 12 исправных видеомэгнитофонов зарубежного производства и другого менее ценного имущества как пришедшего в негодность в результате попадания воды во время тушения пожара на складе базы. Пожар возник из-за неисправности электропроводки в помещении склада. Несколько видеомэгнитофонов были переданы разным должностным лицам в качестве «подарков», а оставшаяся часть по указанию Билалова была распределена Хакимовой и Фроловым между ними троими и с помощью водителя Деревянко развезена по их квартирам.

Подлежат ли указанные лица уголовной ответственности? Если да, то дайте юридическую оценку действиям виновных и квалифицируйте содеянное.

Задача № 16.

По предварительной договорённости Садреев и Мавлютов ночью путём взлома оконных решёток проникли в государственный музей изобразительных искусств и похитили оттуда 4 подлинника картин русских художников: "Ялта" Айвазовского, "У ворот города" Верещагина, "Ели, освещенные солнцем" и "Родник в лесу" Шишкина. Преступники были задержаны при попытке продажи музейных экспонатов предпринимателю из США.

Квалифицируйте содеянное виновными.

Задача № 17.

Митрохин на почве неприязненных отношений с односельчанином Загребовым собрал в лесу литровую банку личинок и гусениц шелкопряда и высыпал их в фруктовом саду последнего. Через три недели было установлено, что весь цвет фруктовых насаждений в садах Загребова и двух его соседей был уничтожен. В результате им был причинен ущерб на сумму не менее 50 тыс. руб.

Есть ли основания для привлечения Митрохина к уголовной ответственности? Если да, то каким образом квалифицировать его действия?

Задача № 18.

По приговору Кировского районного суда г. Казани Шустиков был осужден по ч.1 ст.119 и ч.1 ст.163, ч.2 ст.309 УК РФ. Он был признан виновным в следующем деянии.

Супруги Щелевы образовали частное предприятие «Ирга» и стали строить на арендованном ими участке торговые павильоны. Шустиков, ссылаясь на свое желание приобрести право на эту территорию, пытался заставить Щелевых согласиться на его требования, неоднократно приезжал к ним, требовал прекратить строительство, угрожал убийством и уничтожением имущества. Путем вымогательства Шустиков неоднократно получал от супругов Щелевых спиртное, товары и деньги (суммами 10 тыс. рублей, 34 тыс. рублей и 400 тыс. рублей). При попытке вымогательства денег в сумме 300тыс. рублей Шустов был задержан.

Отпущенный под подписку о невыезде Шустов понуждал Щелева к даче ложных показаний, угрожал ему и его жене убийством.

В кассационной жалобе адвокат ходатайствовал об исключении из квалификации ч.1 ст.119 УК, поскольку признаки этого деяния как самостоятельного преступления в содеянном отсутствуют.

Дайте оценку доводам суда и адвоката. Квалифицируйте содеянное с учетом имеющихся фактических обстоятельств.

Задача № 19.

Рожков, Семенов и Табаченков решили совершить хищение из дома у потерпевшего Трегубова, зная, что он проживает там один. С этой целью Рожков и Семенов проникли на террасу дома, а Табаченков остался во дворе следить за обстановкой.

Семенов остановился на террасе и стал искать что-либо ценное, а Рожков прошел в комнату, где стал требовать у Трегубова деньги и избивать его, причинив вред здоровью средней тяжести. Услышав испуганные вопли деда, Семенов также вошел в комнату, увидел избитого хозяина дома, уже выдвинутые шкафы и стал также искать имущество и деньги, но ничего ценного не нашел. Рожков сообщил, что и он не обнаружил ничего ценного, и они ушли из дома.

Рожков, Семенов и Табаченков были признаны виновными в преступлении, предусмотренном ч.3 ст.30 УК и ч.3 ст.162, а Табаченков – по ч.5 ст.33 и ч.2 ст. 162 УК РФ. Вышестоящие инстанции приговор суда оставили без изменения.

В надзорной жалобе Семенов просил о пересмотре судебных решений, ссылаясь на то, что за разбой он осужден необоснованно, так как потерпевшего он не избивал и предварительного сговора на разбой у него с Рожковым и Табаченковым не было. Хищение они собирались совершить тайно, хотя знали, что престарелый хозяин находится

дома и полагались на то, что он спит. Удары Трегубову наносил только Рожков, без согласования с Семеновым.

Дайте оценку обоснованности ходатайства, изложенного в надзорной жалобе Семенова с учетом установленных обстоятельств дела.

Квалифицируйте содеянное указанными лицами с учетом роли каждого из них в совершении преступления.

Задача № 20.

Тушинским судом г.Москвы Бурданов был осужден по ч.1 ст.162 УК РФ. Он был признан виновным в том, что имея умысел на завладение чужим имуществом вырвал сумку из рук Пятницкой и с места преступления скрылся, причинив потерпевшей ущерб на общую сумму 2563 рубля. На следующий день с тем же намерением он следовал за Афанасьевой и в подъезде дома потребовал отдать сумку, на что Афанасьева ответила отказом. Бурданов ударил ее по лицу, резко вырвал сумку, от чего потерпевшая упала и ударилась о косяк двери. В результате этого у нее образовались повреждения, повлекшие кратковременное расстройство здоровья.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда приговор оставила без изменения.

Дайте характеристику насилия как средства совершения преступления при грабеже и разбое.

Можно ли согласиться с квалификацией данного преступления судом?

Задача № 21.

Унжаков и Краснов имели совместный проект, где в качестве пая со стороны Краснова был внесен автомобиль «Фольцваген-Пассат», записанный на имя его жены. Унжаковым и Красновым письменно были обговорены условия обоюдного использования автомобилем и он практически эксплуатировался совместно в течение месяца. При этом Унжаков имел ключ от машины, доверенность на право управления автомобилем сроком на один год.

Краснов решил, что Унжаков препятствует ему в пользовании машиной, поскольку последний отказал ему в просьбе предоставить автомобиль на выходные. Поэтому с целью забрать автомобиль он с женой подъехал к офису и не достучавшись в дверь они отогнали его на стоянку, после чего вынули провода зажигания. Унжаков и Герцев приехали в квартиру Красновых, потребовали вернуть автомобиль, Герцев стал избивать их, а Унжаков забрал провода зажигания автомобиля и отогнал его со стоянки к офису. После этого он вернулся в квартиру Красновых, сообщил, что машину забрал и вместе с Герцевым ушел. Было установлено, что в отсутствие Унжакова Герцев требовал у

Красновых валюту, имевшуюся, по его сведениям, в офисе, и нанес еще несколько ударов Краснову по голове.

Центральным судом г. Калининграда Унжаков и Герцев были осуждены по ч.2 ст. 162 УК РФ, а Герцев также по ч.2 ст.163 УК РФ.

Покажите отличие разбоя и вымогательства по объективным признакам составов данных преступлений.

Дайте оценку обоснованности квалификации содеянного каждым из указанных лиц судом.

Задача № 22.

Ларин, находясь на рынке г. Липецка, обратился к Москалеву, у которого ранее похитил аппаратуру на сумму 24 тыс. рублей, и с целью получения денег сообщил ему, что за 8 тыс. рублей может возвратить похищенное у него ранее имущество, которое якобы передали ему для реализации другие лица. Он является только посредником. Поверив в обман, Москалев отдал Ларину 8 тысяч рублей, после чего тот возвратил ему большую часть похищенного.

Левобережным судом г. Липецка Ларин был осужден по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ (за кражу аппаратуры из квартиры Москалева) и по ч.1 ст. 159 УК РФ (по факту перепродажи потерпевшему похищенного у него имущества).

Назовите и раскройте содержание объективных и субъективных признаков состава мошенничества.

Оцените правильность квалификации содеянного, учитывая, что в кассационной жалобе Ларин утверждал, что он при перепродаже похищенного корыстной цели не преследовал, дополнительного ущерба потерпевшему причинено не было (напротив сумма похищенного уменьшилась), а похищенное возвращено в неизменном виде.

Задача № 23.

Александров с целью хищения напал на водителя автомашины, ударил его и задушил шарфом, труп спрятал в багажнике, а затем завладел деньгами в сумме 3600 рублей, автомашиной и находившимся в ней имуществом. Впоследствии он с целью сокрытия преступления облил похищенный автомобиль бензином и сжег с находившимся в нем трупом потерпевшего.

Суд квалифицировал содеянное по п. «з» ч.2 ст. 105, ч.3 ст.162 УК РФ и по ч.2 ст.167 УК РФ.

Раскройте объективные признаки хищения и деяния, предусмотренного ч.2 ст.167 УК РФ.

Дайте оценку правильности квалификации содеянного Александровым.

Задача № 24.

Зуфаров был признан виновным в причинении существенного ущерба собственнику путем обмана и осужден районным судом г. Самары по ч.1 ст.165 УК РФ за то, что он, не оплачивая услуги собственнику, в течение года пользовался информацией в компьютерной сети.

В кассационной жалобе Зуфаров оспаривал обоснованность осуждения, ссылаясь на то, что он оплатил осужденному по данному делу Котенову деньги за пользование сетью «Интернет» и считал себя добросовестным пользователем. Сам Котенов ранее предложил подключить персональный компьютер Зуфарова к сети, пояснив, что пользование сетью стоит 400 рублей. Деньги ему были переданы и Котенов сам вводил пароли и логины (ранее взятые у других лиц) в компьютер. С рабочего телефона Зуфарова с другими лицами, когда пароли переставали действовать, связывался только Котенов.

Дайте характеристику субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

Имеется ли в действиях Зуфарова признаки состава данного преступления?

Задача № 25.

Алексеев разработал план совершения кражи имущества из офиса ООО «Инвапомощь» и ознакомил с ним своих близких знакомых Козлова и Пожилова. Действуя согласно плану, Алексеев, Козлов и Пожилов взломали решетку в здании офиса, однако, увидев проезжающую мимо патрульную милицейскую машину и опасаясь задержания, с места происшествия скрылись.

Через неделю Алексеев разработал новый план совершения преступления, действуя в соответствии с которым ранее названные участники группы в форме сотрудников полиции и ОМОНа направились к офису той же фирмы с целью совершить вооруженное нападение. У здания офиса они не успели надеть маски и увидели, что из здания выходят сотрудники фирмы. Опасаясь, что впоследствии их могут опознать, преступники с места происшествия скрылись.

На следующий день Алексеев, Козлов и Пожилов совершили нападение на офис ООО «Инвапомощь» и завладели имуществом на сумму 148835 рублей.

Суд квалифицировал содеянное ими по ч.3 ст.30 и п.п. «а» и «б» ч.2 ст.158, ч.1 ст.30 и ч.4 ст. 162 УК РФ, а также по п. «а» ч.3 ст.162 УК РФ.

Проанализируйте обстоятельства дела.

Какие преступления именуется продолжавшимися?

Оцените правильность квалификации содеянного Алексеевым, Козловым и Пожиловым.

Задача № 26.

Группа в составе Жемчугова, Валиахметова, Губайдуллина и Давлетова с целью хищения путем разбойного нападения приехала на квартиру семьи Гринина. Его жена узнала вооруженного пистолетом Жемчугова и заявила, что вызовет милицию, после чего все члены группы с места преступления скрылись.

Через неделю эта же группа лиц вновь приехала на квартиру семьи Гринина с целью хищения путем разбойного нападения. Встретив Гринина в подъезде дома, участники группы напали на него и потребовали ключи от квартиры. В ходе борьбы, удерживая потерпевшего, Жемчугов по неосторожности произвел выстрел из пистолета. В результате чего Гринин был убит.

Дайте оценку обстоятельствам дела и квалифицируйте содеянное указанными лицами.

Задача № 27.

Мягких предложил Бурлаеву и Краснову завладеть имуществом Романова. В ходе подготовки к преступлению Мягких изложил план действий, предложив в процессе завладения имуществом убить потерпевшего. С этой целью он подыскал металлический прут как средство совершения преступления и передал прут Краснову, отводя ему роль исполнителя совершения убийства. Когда Мягких, Бурлаев и вооруженный прутом Краснов пришли к дому Романова, то обнаружили, что его там нет. В доме находилась его сожительница Сироткина. Мягких заявил о необходимости убийства Сироткиной. Вооруженный металлическим прутом Краснов проник на веранду и нанес открывшей дверь Сироткиной несколько ударов по голове, а после падения потерпевшей продолжил ее избивание ногами по голове и телу.

Бурлаев в это время также проник на веранду и впустил в дом Мягких. Последний взял на кухне нож и передал его Краснову с указанием убить Сироткину. После нескольких ударов ножом, нанесенных Красновым, потерпевшая скончалась. Затем нападавшие забрали находившиеся в доме вещи на сумму 66820 рублей.

В кассационной жалобе Бурлаев просил исключить из квалификации им содеянного п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ, поскольку он при завладении имуществом участия в убийстве не принимал, каких-либо насильственных действий не совершал.

Квалифицируйте содеянное Мягких и Красновым.

Дайте оценку доводам Бурлаева и квалифицируйте его деяние.

Задача № 28.

Романов был осужден Чулымским судом Новосибирской области по ч.2 и ч.3 ст.162 УК РФ за разбойное нападение с применением предмета, используемого в качестве оружия и совершенное с незаконным проникновением в помещение при следующих обстоятельствах. Романов подошел к поселковому магазину незадолго до его закрытия и убедился в отсутствии в нем покупателей. Воспользовавшись этим обстоятельством, он, вооруженный куском арматуры, ворвался в магазин, угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, завладел деньгами в сумме 2350 рублей.

Квалификация по признаку «с незаконным проникновением в помещение» суд обосновал тем, что Романов явился в магазин не как покупатель, а как лицо, имеющее намерение завладеть деньгами, заранее обдумав свои намерения и дождавшись отсутствия покупателей.

Судебная коллегия по уголовным делам Новосибирского областного суда оставил приговор Чулымского суда в силе.

Дайте анализ фактических обстоятельств дела, раскройте содержание указанных в приговоре квалифицирующих признаков.

Назовите правила квалификации преступлений при наличии в содеянном нескольких, но различной степени тяжести квалифицирующих признаков.

Оцените доводы, приводимые судом в обоснование своего решения и правильность квалификации преступления.

Тема 11. Преступления против общественной безопасности.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Ранее неоднократно судимый за кражи и мошенничество Кузин организовал преступную группу с целью нападения на квартиры граждан. С этой целью он приобрёл для Захарова, Дудника и Майорова пистолеты системы «ГТ» и форменную одежду сотрудников прокуратуры и милиции. Выдавая себя за сотрудников правоохранительных органов, участники преступной группы являлись на квартиры заранее намеченных граждан, предъявляли изготовленное Кузиным фальшивое удостоверение сотрудника милиции и на основании «липового» постановления производили обыск в помещении. Составив протокол обыска и изъяв ценности, они предлагали хозяину утром явиться в соответствующий отдел милиции. Во время посещения квартиры Мавлюдова его родственник попытался помешать действиям преступной группы Кузина и был убит Дудником. Предварительным следствием преступные действия Кузина, Захарова, Дудника и Майорова были квалифицированы по ч.2 ст. 105 и ч.2 ст. 162 УК РФ.

Правильно ли были оценены действия виновных? Дайте юридический анализ составов совершённых ими преступлений.

Задача № 2.

Воробьёв, Шаломай и Савин в течение двух лет совершили ряд преступлений. Воробьёв и Шаломай совершили две кражи: ценностей из квартиры и автомобиля. После этого Воробьёв похитил охотничье ружьё, малокалиберную винтовку и патроны к ней из квартиры Коврова. Вслед за кражей оружия Воробьёв, имея цель на незаконное завладение чужим имуществом, предложил своему родственнику - мужу его сестры - Савину совершать с ним нападения на квартиры граждан, пояснив, что у него имеется огнестрельное оружие. Получив согласие Савина, Воробьёв изготовил из похищенного оружия обрезы и боеприпасы к охотничьему ружью, приобрёл в магазине маски, охотничий нож и изоленту. Затем они составили список лиц, на квартиры которых собирались совершить налёт, разработали план преступной деятельности, (включающий предварительное изучение обстановки: расположение квартир, наличие железных дверей, запоров, пути отхода после нападения), договорились, что во время совершения преступления Савин будет вооружён обрезом, а Воробьёв - ножом. Действуя по разработанному плану, Воробьёв и Савин стали совершать запланированные нападения.

Ворвавшись в квартиру Даниловых, Воробьёв и Савин, угрожая оружием, заставили находившихся там людей лечь на пол, связали им руки. Они отыскали в квартире деньги - 560 тыс. руб. и другие ценности - всего на сумму 574 тыс. руб., которые унесли с собой. Когда преступники находились в помещении, в квартиру позвонила Галеева. Воробьёв открыл входную дверь и, угрожая ножом, предложил ей пройти в квартиру и лечь на пол. Но Галеева стала кричать, звать на помощь и легла прямо на лестничной площадке. Боясь, что она помешает успешно завершить преступление, Воробьёв нанёс потерпевшей 11 ножевых ранений, причинив ей лёгкий вред здоровью. Установлено, что одежда Галеевой была из плотной ткани, что не позволяло нанести глубокие ранения, опасные для её жизни.

Дайте юридическую оценку содеянному Воробьёвым и Савиным.

Задача № 3.

Оринский и Жерезнов, обидевшись на главного врача больницы, уволившего их с работы за нарушение служебной дисциплины, позвонили в Министерство здравоохранения республики и потребовали увольнения самого главного врача. В противном случае пообещали взорвать основной корпус больницы, который они заминировали. В связи с этим сообщением из основного корпуса больницы были эвакуированы больные и медицинский персонал, проведены работы по поиску взрывных устройств. В ходе поиска в котельной больницы были обнаружены 2 самодельных взрывных устройства, установленные Оринским и Жерезновым.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Дайте юридический анализ состава совершённого им преступления. Изменится ли квалификация содеянного Оринским и Жерезновым, если будет установлено, что они, желая добиться своей цели - увольнения с

работы главного врача больницы, решили лишь напугать ответственных лиц Министерства здравоохранения республики, установив в котельной больницы макеты взрывных устройств?

Поясните, чем отличается состав терроризма от умышленного уничтожения или повреждения имущества.

Задача № 4.

Алиев, ранее судимый за убийство, ворвался в стоящий у гостиницы автобус, выхватил из рук сидящей там женщины малолетнюю дочь и, приставив к ней нож, объявил ребёнка заложником. За жизнь девочки он потребовал выкуп в размере 250 тыс. долларов. Благодаря умелым действиям сотрудников милиции и граждан Алиев был обезврежен без применения оружия и специальных средств. Никто при его задержании не пострадал.

Квалифицируйте содеянное Алиевым. Изменится ли решение, если при пресечении действий виновного девочка погибла?

Задача № 5.

Савельев и Каплин во время отбывания наказания в местах лишения свободы договорились после освобождения от наказания совершать нападения на граждан и организации. Освободившись из мест лишения свободы, они по пути следования домой напали на работника милиции, убили его и завладели его табельным оружием. Спустя некоторое время в другом населённом пункте преступники угнали легковой автомобиль, перекрасили его, перебили заводские номера кузова и мотора, через знакомых добыли поддельные документы для себя и на автомашину. Остановившись в одном из крупных городов России, они в течение полумесяца изучали маршруты движения инкассаторских автомашин, прикидывали возможную выручку в случае преступного завладения перевозимыми на них деньгами. В один из вечеров Савельев и Каплин напали на автомашину с инкассаторами, застрелили водителя и одного из инкассаторов, заперли второго инкассатора в кафе, из которого тот забирал дневную выручку и, завладев большой суммой денег, на захваченной ими инкассаторской автомашине скрылись с места происшествия. Отъехав на безопасное расстояние, они спрятали большую часть похищенных денег в подвале одного из жилых домов, в заранее подготовленном месте, пересели на похищенную ими ранее автомашину и выехали за город. Савельев и Каплин были задержаны лишь спустя полтора года после совершения последнего преступления.

Квалифицируйте действия виновных. Можно ли признать, что Савельев и Каплин составляли организованную преступную группу? Какие признаки организованной преступной группы (банды) предусматривают ст.209 УК РФ и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации? Ознакомьтесь с п. 3 ст.35 УК РФ, а также Постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления

против собственности», от 17 января 1997 г. «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)».

Задача № 6.

Школьники 11-16-ти лет систематически звонили в правоохранительные органы и сообщали по телефону, будто бы в той или иной школе заложены взрывные устройства.

Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц.

Задача № 7.

Рустамов организовал вооружённую группу, включающую, помимо него, Биганашвили, Петрова и Окрочедлишвили, в целях нападения на предприятия, учреждения, организации и отдельных граждан для завладения их имуществом. Участниками группы были совершены разбойные нападения на 6 различных коммерческих организаций, на Плотникова и Погребнякова, а так же было совершено посягательство на жизнь работника милиции. Действия участников преступной группы, включая Рустамова, были квалифицированы органами предварительного следствия и судом по ст. 77 УК РСФСР, п.п. "а", "б", "в", "г", "д", "е" ч.2 ст. 146 и ст. 191.2 УК РСФСР.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор суда изменила: действия Рустамова переквалифицировала со ст. 77 УК РСФСР на чч. 1 и 2 ст. 209 УК РФ, а действия остальных участников преступной группы - со ст. 77 УК РСФСР на ч. 2 ст. 209 УК РФ, в остальном приговор оставила без изменения.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ в протесте поставил вопрос об исключении из кассационного определения осуждения Рустамова по ч.2 ст. 209 УК РФ.

Подлежит ли удовлетворению протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ?

Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц.

Задача № 8.

Имея при себе взрывное устройство большой мощности, Аблаев и трое его сообщников захватили вылетевший из г.Барнаула в г.Москву авиалайнер, на борту которого находились 65 пассажиров и 5 членов экипажа. Угрожая взорвать самолёт, преступники потребовали, чтобы он после дозаправки в Москве летел в г.Гамбург. Когда самолёт приземлился в аэропорту Домодедово, представители правоохранительных органов и Аэрофлота вступили с группой Аблаева в переговоры, в ходе которых преступники предъявили дополнительные требования о предоставлении им 1 млн.

долларов и наркотиков. При дозаправке самолёта группе захвата удалось разоружить и задержать преступников.

Квалифицируйте действия Аблаева и его сообщников.

Задача № 9.

Многие жители крупного провинциального города, были недовольны своим тяжёлым материальным положением, хронической невыплатой заработной платы, дороговизной и безработицей. Недовольство возросло в связи с тем, что значительная часть горожан не сумела отоварить талоны на водку. Воспользовавшись этим недовольством, группа экстремистов во главе с Ильясовым убедила возмущённых людей в том, что в их бедах повинны бывшие коммунисты, возглавляющие городскую администрацию. Возбуждённая толпа ринулась по улицам города к зданию местной администрации, громко крича и угрожая начальству расправой, мешая движению транспорта. Толпа, в основном состоящая из лиц, находящихся в состоянии опьянения, молодёжи и подростков, била стёкла витрин, магазинов, домов, громила киоски. Местные преступные группировки организовали срочную доставку алкогольных напитков. Утром следующего дня по городу стали распространяться ложные слухи о «зверствах милиции», об избитых ими детях. Стихийно сформировавшаяся толпа попыталась захватить здание городского УВД; в здание бросались камни, бутылки с бензином, камни летели и в работников милиции. Происшествие, получившее название «винный бунт», продолжалось три дня и причинило материальный ущерб на сумму 100 млн. руб. От бесчинств толпы пострадало 60 человек, в том числе 21 работник милиции.

Квалифицируйте содеянное. Покажите отличие массовых беспорядков от хулиганства и вандализма.

Задача № 10.

Хвостов, обеспокоенный ростом влияния нелегальной национал-социалистической русской рабочей партии и опасаясь, что будет выдано официальное разрешение на её регистрацию, написал в Министерство юстиции республики анонимное письмо, в котором указывал на опасность такого шага. Желая убедить в этом Минюст, он охарактеризовал НСРРП как партию бандитов и террористов, сообщил о том, что её руководство во главе с председателем партии Гусевым вынашивает планы организации после её регистрации взрывов и поджогов общественных зданий и офисов коммерческих организаций в целях дестабилизации обстановки в республике.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Хвостова. Изменится ли эта оценка, если будет установлено, что содержащиеся в анонимном письме сведения являются достоверными?

Задача № 11.

Свилин осуждён за совершение хулиганских действий, выразившихся в том, что он в состоянии алкогольного опьянения с часа ночи до пяти часов утра стучал в ворота чужого дома, выражался нецензурными словами. Приговор в части осуждения за хулиганство по ч. 1 ст. 206 УК РСФСР кассационной инстанцией отменён, и дело в этой части в соответствии с ч. 1 ст.5 УПК РСФСР прекращено. При этом суду было указано, что ему при вынесении приговора по данному делу следовало руководствоваться положениями ст. 10 УК РФ, согласно которой уголовный закон, улучшающий положение лица, имеет обратную силу.

Содержится ли в действиях Свилина состав уголовно наказуемого хулиганства?

Правильно ли поступила кассационная инстанция по данному делу?

Задача № 12.

Стремясь дестабилизировать общественно-политическую обстановку в городе и запугать его жителей, Злобин и Хакимов установили в нескольких малолюдных местах города взрывные устройства. В ночное время они поочерёдно взорвали эти устройства и сообщили по телефону в местную редакцию, что взрывы будут продолжаться, если местная администрация не прекратит соглашательскую политику с центральными властями Российской Федерации.

Содержится ли в действиях Злобина и Хакимова состав терроризма? Если да, то дайте юридический анализ состава совершённого ими преступления. Ознакомьтесь с федеральным Законом от 25 июля 1998 г. «О борьбе с терроризмом».

Задача № 13.

Самодуров И. осуждён за хулиганство. Из приговора видно, что Самодуров И., находясь в нетрезвом состоянии, по сговору со своим братом Самодуровым М. и зятем Коровиным во дворе дома Горбунова учинили хулиганство: избили Горбунова, нанеся ему побои, в присутствии малолетних детей и жены потерпевшего, чем грубо нарушили общественный порядок. Во время избиения Горбунова держал за руки Самодуров М., не давая ему возможности защищаться. После этого Горбунов схватил лом и стал преследовать Самодуровых и Коровина. Когда он догнал их, между ним и Самодуровым М. произошла драка, в ходе которой оба упали на землю. К ним подбежал Самодуров И. и нанёс Горбунову удар палкой по голове.

Заместитель Председателя Верховного Суда РФ поставил вопрос с пере-квалификации действий Самодурова И. с ч. 3 ст. 213 на ст.116 УК РФ.

Президиум областного суда удовлетворил этот протест, указав следующее.

Из материалов дела видно, что накануне происшествия между Горбуновым и Самодуровым И. возникла ссора, в ходе которой Горбунов неожиданно нанёс удар Самодурову по шее, отчего тот свалился на землю. Пострадавший пообещал после этого «разобраться» со своим обидчиком. С этой целью он и пришел на следующий день к Горбунову, т.е. во время избиения последнего действовал из личных неприязненных отношений. Горбунов сам продолжил конфликт, погнавшись с ломом в руках за Самодуровым И., когда тот уходил от него. Вторично он ударил Горбунова, когда тот дрался с его братом, желая помочь последнему. При таких обстоятельствах действия Самодурова И. должны рассматриваться как соответствующее преступление против личности.

Правильно ли поступил областной суд в части переквалификации содеянного осужденным? Подлежат ли уголовной ответственности Самодуров М. и Коровин? Если да, то как следует квалифицировать их действия. Изменится ли квалификация содеянного, если происшествие случилось не во дворе дома и огороде потерпевшего, а на улице возле его дома?

Задача № 14.

Демидов признан виновным в хулиганстве с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также в применении насилия, опасного для здоровья, в отношении представителя власти - работника милиции В.

В кассационном протесте прокурора был поставлен вопрос об изменении приговора, исключении осуждения Демидова по ч.2 ст.318 УК РФ, как излишне вменённого в связи с ошибочной квалификацией одних и тех же действий осуждённого и как хулиганство, и как применение насилия в отношении представителя власти, поскольку не доказано, что потерпевший в момент совершения преступления исполнял свои должностные обязанности. Кроме того, действия Демидова, квалифицированные по ч.3 ст. 213 УК РФ, прокурор просил переквалифицировать на ч.1 ст. 213 УК РФ, считая, что применение молотка, специально не приспособленного для нанесения телесных повреждений, не может служить основанием для такой квалификации содеянного.

Насколько обоснованы доводы, изложенные в кассационном протесте, в части переквалификации содеянного Демидовым? Дайте юридический анализ преступлений, совершенных виновным.

Задача № 15.

Власов осужден поч.1 ст. 218 УК РСФСР за хранение без соответствующего разрешения револьвера - короткоствольного нарезного огнестрельного оружия калибра 5,6 мм и 188 патронов, являвшихся штатными боеприпасами к нарезному спортивно-охотничьему оружию калибра 5,6 мм. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор и все последующие судебные решения, прекратив дело по п.2 ч.1

13 к-по ст.5 УПК РСФСР на основании примечания к ст. 218 УК РСФСР в связи с тем, что Власов добровольно выдал револьвер и патроны. Судебная коллегия признала необоснованным довод суда и последующих судебных инстанций в том, что Власов выдал оружие при производстве обыска после его задержания по подозрению в совершении вымогательства, что исключало возможность и в дальнейшем хранить оружие и боеприпасы.

Как установлено по делу, Власов сдал оружие и боеприпасы до их обнаружения представителями власти.

Правильно ли поступила Судебная коллегия, прекратив данное уголовное дело? Как должен был поступить суд, если бы Власов был признан виновным в преступлении, предусмотренном ч.1 ст.222 УК РФ, и сдал бы оружие и боеприпасы при тех же обстоятельствах?

Задача № 16.

Булатов и Константинов встретили на улице ранее не знакомого им Снежкова и попросили у него закурить, а когда последний ответил на их просьбу отказом, они стали его избегать, причинив ему множественные кровоподтеки и ссадины на лице, не повлекшие вреда здоровью. После этого Булатов поднял обломок шлакоблока и, размахнувшись, нанес им лежавшему головой на рельсе Снежкову 11 ударов по голове. Этими действиями Булатова потерпевшему была причинена черепно-мозговая травма, от которой он вскоре скончался на месте происшествия.

Булатов был признан виновным в хулиганстве, совершенном с использованием предметов в качестве оружия, и в убийстве из хулиганских побуждений, а Константинов – в хулиганстве.

Правильно ли осуждены Булатов и Константинов?

Квалифицируйте деяния, совершенные виновными.

Имеется ли в действиях Булатова совокупность преступлений?

Задача № 17.

Во время уничтожения взрывчатых веществ на специальной площадке производственного объединения был нарушен установленный порядок обращения с такими веществами, в результате чего произошел неожиданный взрыв 1 т взрывчатки. При взрыве погибли 2 человека и был причинен крупный материальный вред. Установлено, что при производстве работ в нарушение инструкции отсутствовал начальник участка Самойлов, который должен был лично руководить ими.

Как должен быть решен вопрос об ответственности Самойлова?

Задача № 18.

Верховным Судом Республики Дагестан Алаев осужден по п. «з» ч.2 ст.105, ч.2 ст.222 УК РФ.

Он признан виновным в совершении по найму убийства Хакимова, а также в незаконном приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов. Как установлено по делу, Алаев для совершения этого убийства получил от Гимаева пистолет Макарова и боеприпасы к нему, а затем через три дня Гимаев передал Алаеву гранату Ф-1. Кроме того, установлено, что Алаев на месте убийства Хакимова добровольно выдал оружие и боеприпасы (показал место, где спрятал после совершенного убийства пистолет, боеприпасы к нему и гранату). Там оружие и боеприпасы были обнаружены и уничтожены.

Квалифицируйте содеянное виновными.

Как должен поступить суд при решении вопроса об ответственности А. по ч.2 ст.222 УК РФ?

Задача № 19.

Конков изготовил финский нож и постоянно носил его при себе. Поссорившись с Птаховым, он стал угрожать ему убийством, размахивая ножом перед его лицом. Криминалистической экспертизой нож был признан холодным оружием.

Решите вопрос об ответственности Конкова.

Задача № 20.

Тихонов был осужден по п. «е» ч.2 ст.105 и по ч.1 ст.222 УК РФ за то, что он путем подрыва ручной гранаты РУД-5, приобретенной накануне у военнослужащего Ивашова, совершил убийство Фадеева на почве личных неприязненных отношений. Правильно ли квалифицировано судом содеянное Тихоновым?

Изменится ли квалификация его преступного поведения, если судом будет установлено, что Тихонов приобрел, некоторое время хранил и принес указанную гранату на место происшествия с целью убийства потерпевшего?

Является ли ручная граната РГД-5 предметом преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ? Если да, то к каким предметам, указанным в диспозиции части первой данной статьи, следует отнести эту гранату: к огнестрельному оружию; боеприпасам, взрывчатым веществам или взрывным устройствам?

Дайте юридическую оценку действиям Ивашова, который продал Тихонову гранату, похищенную им с охранявшегося им военного склада.

Задача № 21.

Ананян незаконно изготовил огнестрельное оружие – обрез, укоротив ствол и приклад охотничьего ружья путем их отмыwania, а через 2 месяца выстрелом из этого обреза совершил убийство 2-х человек, за что был осужден по ч.1 ст.222, ч.1 ст.223 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

В надзорной жалобе адвокат осужденного указал, что превращение охотничьего ружья в обрез изготовлением оружия признать нельзя, поскольку данная переделка приводит не к улучшению, а к ухудшению тактико-технических характеристик охотничьего ружья, в связи с чем изготовление из ружья обреза не образует состава преступления, предусмотренного ст. 223 УК РФ. Дайте юридическую оценку этим доводам адвоката осужденного.

Правильно ли Анинян был осужден за незаконное изготовление оружия?

Задача № 22.

Флягин признан виновным в незаконном приобретении, ношении, хранении и передаче огнестрельного оружия – пистолета «ТТ», а также, в совершении в составе созданной и руководимой им банды совместно с членом этой банды Кулеповым разбойного нападения на потерпевших Шиловских – Шиловского М. и его дочь, Шиловскую Ю. При этом он нанес Шиловской девять ударов ножом в грудь и другие части тела, а Шиловскому – не менее двух ударов ножом в левое плечо. Хотя умысел был направлен на нанесение ударов в жизненно важную часть тела – левую область груди, потерпевшему удалось увернуться. После этого осужденные с места преступления скрылись.

Квалифицируйте преступления, совершенные Флягиным.

Задача № 23.

Соловьев приобрел в 1995г. и хранил образ охотничьего ружья 16-го калибра и пистолет «ТТ» с патронами и боеприпасами к нему, которым он с помощью Сенина в 1996г. убил Дятлова.

Квалифицируйте действия виновных?

Определите предмет преступлений, предусмотренных ст.ст. 222, 223, 225, 226 УК РФ.

Задача № 24.

Закиров и Алуев через окно проникли в помещение средней школы, с помощью лома и топора сорвали два висячих замка входной двери в комнату, где хранились ценности и оружие, и похитили малокалиберную винтовку "ТОЗ-8", 20 пачек патронов к ней. Впоследствии Закиров продал похищенную винтовку Крылову за 50 руб.

Квалифицируйте действия виновных.

Задача № 25.

Пушкарев признан виновным в хищении реактивно-осветительных и плитационных патронов и взрывпакетов, боеприпасов и взрывных устройств, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения, и его действия квалифицированы как хищение боеприпасов по п.п. «а» и «в» ч.3 ст. 226 УК РФ.

Военная коллегия Верховного Суда РФ действия Пушкарева переквалифицировала на п.п. «а» и «в» ч.2 ст. 158 УК РФ.

Дайте юридическую оценку содеянного Пушкаревым.

Определите предметы преступлений, указанные ст. 226 УК РФ. Ознакомьтесь с Федеральным законом от 13 декабря 1996г. №150-ФЗ «Об оружии» и постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002г. «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывных веществ и взрывных устройств».

Задача № 26.

Ранее судимый Сергеев осужден по ч.2 ст.210 и ч.4 ст. 228 УК РФ. Поэтому же делу осуждены также Ермакова, Еременко и Доронина. Сергеев, Еременко и Доронина признаны виновными в участии в преступном сообществе (преступной организации), созданной Ермаковой.

Ермакова признана виновной в том, что создала преступное сообщество (преступную организацию) для совершения особо тяжких преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств с целью сбыта в особо крупных размерах, и руководила этим сообществом.

По материалам дела обстоятельств, которые могли бы свидетельствовать о сплоченности и организованности осужденных суд по делу не установил и в приговоре не привел.

Выводы суда о создании преступного сообщества с целью занятия наркобизнесом являются предположительными, основными лишь на фактах изъятия у осужденных наркотических средств в крупном и особо крупном размерах, проведенных в этих целях оперативно-розыскных мероприятий и крайне противоречивых показаниях осужденных по делу лиц.

Учитывая указанные обстоятельства, действия осужденных были расценены судом кассационной инстанции как совершенные по предварительному сговору группой лиц и квалифицированы по п.п. «а», «в» ч.3 ст. 228 УК РФ. Учитывая изложенное приговор в части осуждения Сергеева, Еременко и Дорониной по ч.2 ст.210 УК РФ, Ермаковой по ч.1 ст. 210 УК РФ отменен и дело производством прекращено за отсутствием в их действиях состава преступления, а из осуждения Сергеева и Ермаковой по ч.4 ст.228 УК РФ исключен квалифицирующий признак «организованной группой».

Дайте юридическую оценку действиям виновных и решения судов по данному делу.

Задача № 27.

Колегов совместно с Нелюбиным вначале 1994г. создал банду и руководил ею до 1997г. Банда была создана для нападения на коммерсантов, граждан, организации, препятствовавших незаконному и систематическому получению от них денег и иного ценного имущества, контролю за их деятельностью, расширению сфер влияния на них и их бизнес, на членов и лидеров преступных группировок и устранение членов своей банды, потерявших доверие.

Колегов обсуждал вопросы вовлечения в банду новых членов, давал указания о совершении убийств, похищениях людей и других конкретных преступлений, находясь на территории России или за границей, распределял обязанности и роли между членами банды при совершении преступлений, поручал им сбор информации о будущих жертвах, лидерах враждебных преступных группировок, доверял сбор денежных средств с коммерсантов, анализировал действия членов банды после совершения преступлений, выплачивал им постоянное денежное вознаграждение, организовал их физическую подготовку, обучал владению огнестрельным оружием, выделял деньги для приобретения транспортных средств, на погребение погибших и лечение пострадавших в преступлениях членов банды, родственникам бандитов, давал указания об устранении неблагоприятных членов банды.

В разное время в банду вступили Нестеров, Шугуров, Перепелкин, Раменский, Милашевский, Кобезкой, Таран, Ермолаев и Дегтярев, которые подчинялись «старшим», перед ними отчитывались за свои действия, некоторые выполняли постоянные функции-водители и охранников одновременно, другие занимались приобретением и хранением огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, третьи участвовали в нападении на граждан и коммерсантов, четвертые регистрировали на свое имя сотовые телефоны, собирали необходимую информацию или выполняли иные указания организаторов и руководителей.

Члены банды вместе отмечали дни рожденья, посещали увеселительные учреждения и рестораны, устраивали между собой футбольные игры, знали друг друга по фамилиям, именам, кличкам. Все они были осведомлены о наличии оружия у каждого члена банды, стреляли из него на стрельбах, перевозили, хранили на снимаемых квартирах.

Дайте юридическую оценку действиям виновных лиц. Имеется ли место совокупности преступлений в случаях убийств, вымогательств, разбойных нападений или похищений людей, совершенных членами банды во время нападений на граждан и организации?

Чем банда отличается от незаконного вооруженного формирования и преступного сообщества (преступной организации)?

Задача № 28.

Проходивший действительную военную службу на пограничной заставе Мустафаев был осужден военным судом за то, что похитил из блиндажа автомат, из которого он на территории заставы расстрелял оскорбившего его начальника заставы.

Виновный посчитал незаконным его осуждение за хищение автомата, поскольку весь личный состав заставы, а тем более он как командир отделения, имел постоянный беспрепятственный доступ к оружию и боеприпасам, находившимся в блиндаже. Кроме того установлено, что комната для хранения оружия и боеприпасов на заставе не была оборудована, что открывало беспрепятственный доступ к оружию. Военнослужащие в случае необходимости вооружались самостоятельно.

Учитывая указанные обстоятельства, Военная коллегия Верховного Суда РФ изменила приговор окружного военного суда, отметив его в части осуждения Мустафаева по ч.1 ст.226 УК РФ с прекращением дела за отсутствием состава этого преступления. При этом она указала, что само по себе указание о завладении автоматом с целью совершить преступление и его применение при совершении преступления не может служить основанием для осуждения за хищение оружия.

Правильно ли поступила Военная коллегия?

Дайте юридический анализ состава преступления предусмотренного ст. 226 УК РФ.

Раскройте субъективную сторону этого преступления.

Задача № 29.

Глазков и Егоров в целях нападения на граждан создали устойчивую вооруженную группу, в составе которой они в составе организованной группы совершили приготовление к разбойному нападению на водителя автомобиля на трассе Уфа-Благовещенск стоимостью 300 тыс. рублей. Они были осуждены по п.п. «а», «б» ч.1 ст.30, ч.3 ст.162 и ч.1 ст.209 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы действия указанных лиц, если в материалах дела нет доказательств, дающих основание для вывода о стабильности состава группы, сплоченности ее членов, постоянстве форм и методов преступной деятельности?

Раскройте содержание признаков «устойчивости» и «сплоченности» в определении понятий организованной преступности и преступного сообщества (преступной организации).

Задача № 30.

Дутов, Бусин, Замков, Смирнов, Смолин, Чумаков, Беленов и Колмаков признаны виновными в кражах чужого имущества, совершенных организованной группой, в крупном размере, а также в участии в преступном сообществе, в том числе Дутов, Бусин, Замков и Смирнов, являвшиеся сотрудниками милиции – с использованием своего служебного положения.

В кассационных жалобах осужденные Бусин, Замков, Смирнов и их адвокаты просили приговор в части обвинения их по ч.2 ст.210 УК РФ отменить, поскольку суд, по их мнению, необоснованно признал их группу преступным сообществом.

Как установлено судом, лицами более двух лет принимавшими участие в преступной деятельности, была разработана четкая система действий, направленных на хищение нефтепродуктов в крупном размере: существовала иерархическая структура состоявшая из руководителей и исполнителей; всю группу ее лидер – Крюков (уголовное дело в отношении него прекращено в связи с его смертью) разделил на два структурных подразделения; существовала жесткая схема, согласно которой регулярно изготавливались очередные врезки в нефтепровод, изыскивались специальные транспортные средства и места сбыта похищенного, разрабатывались способы констракции, в том числе от правоохранительных органов.

С учетом указанных обстоятельств, установленных судом по данному делу, оцените доводы осужденных и их защитников изложенные или в кассационных жалобах.

Дайте понятие преступного сообщества, определите его признаки и виды.

Задача № 31.

Рабочие государственного заповедника вели природовосстановительные работы в урочище на территории заповедника. Бригадир Павлов предложил трактористу Баранову развести костер, чтобы члены бригады смогли обогреться и вскипятить чай. Баранов, будучи в состоянии опьянения, налил ведро солярки, разжег с ее помощью костер, а оставшуюся жидкость выплеснул в сторону леса. Во время чаепития Обломов прикурил сигарету от головешки костра, а затем отбросил ее в сторону леса. Вспыхнувший огонь мгновенно распространился на лес. В результате пожара массив леса в урочище почти полностью сгорел.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача № 32.

АО "Стройдеталь" производила бетонные блоки, которые использовались при закладке фундамента под дачные домики. Испытания, проведенные специализированным предприятием, показали, что вся продукция этого АО - фундаментные блоки, бетонные перемычки и лестничные площадки - производится с нарушением стандартов: бетон размокает под действием воды и рассыпается на морозе. Как установлено, из-за отсутствия на предприятии-изготовителе измерительных приборов прочность производимого бетона и изделий из него проверялась "на глазок". Квалифицируйте действия виновных.

Задача № 33.

Кравчук, работавший крановщиком башенного крана на строительстве церковного храма, не следил за правильностью укладки кирпича. Подъем пачек с кирпичом производил без получения соответствующего сигнала, не обращая внимания на сигнал остановки. При очередном подъеме пачки с кирпичом он резко повернул груженную стрелу башенного крана в сторону. В результате груз упал на Светлова, работавшего каменщиком. Потерпевший скончался на месте происшествия.

Определите, кто будет нести ответственность за гибель Светлова. Квалифицируйте действия виновных.

Задача № 34.

Чапай и Папкин взломали замки на складе и похитили 60 кг аммонала, 400 капсулей-детонаторов и 100 м огнепроводного шнура. Они были задержаны при глушении рыбы на водоеме.

Квалифицируйте действия Чапая и Папкина.

Задача № 35.

Скворцов и Лимонов проникли через слуховое окно в помещение синагоги. Там они разрисовали стены помещения и мебель черной краской, сделали непристойные надписи, повсюду намалевали свастику и звезду Давида.

Решите вопрос об уголовной ответственности Скворцова и Лимонова.

Задача № 36.

Таксист Аксенов, под влиянием официальной пропаганды враждебно настроенный против большевиков, будучи в нетрезвом состоянии, на большой скорости направил

управляемую им автомашину "Волга" на стоящий на центральной площади города памятник Ленину. От столкновения автомашина и памятник были серьезно повреждены, а сам Аксенов получил тяжкий вред здоровью.

Содержится ли в действиях Аксенова состав преступления? Если да, то какой?

Задача № 37.

При обыске в доме Столярова, подозревавшегося в сбыте фальсифицированной водки, были обнаружены 497 штук самодельных гранат, 225 кг аммонита и 17 кг динамита. Оказалось, что взрывчатые вещества Столяров похитил на складе горнодобывающего предприятия, где он работал и где отсутствовали должный учет и контроль за расходом опасных материалов. Гранаты Столяров изготавливал сам с целью сбыта в районы конфликтов.

Дайте уголовно-правовую оценку действий Столярова.

Задача № 38.

Заместитель командира воинской части Чанов тайно вывез со склада части 10 автоматов и 60 пистолетов, а через несколько дней, воспользовавшись тем, что начальник караула старший лейтенант Федетов и разводящий караула Сафин были пьяны, инсценировал ограбление склада. Похищенное оружие Чанов продавал через директора малого предприятия "Атлет" Малова.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача № 39.

Работники машиностроительного завода Ковров и Сунгатов ночью похитили из измерительных приборов 7 металлических ампул с радиоактивным цезием, являющимся сильным (до 1000 рентген в час) источником радиоактивного излучения, несмотря на то, что размер каждой из ампул меньше сигаретного фильтра. Особую опасность, даже для обширной территории, представляют эти ампулы в случае их вскрытия. Ковров и Сунгатов рассчитывали при случае ампулы выгодно продать. Хищение было обнаружено лишь через несколько дней. Помещение, где хранились приборы, не имело ни охраны, ни сигнализации, ни даже решеток на окнах.

Дайте уголовно-правовую оценку ситуации.

Задача № 40.

Из-за отсутствия учета и контроля за радиоактивными элементами со стороны начальника карьероуправления Павлова, главного инженера Демина во время ремонта дробилки с нее одним из слесарей был снят дозиметр с ампулой с радиоактивным цезием-137 и брошен в сарае. Через некоторое время была обнаружена пропажа ампулы, однако найти ее не смогли. Как оказалось, в процессе стройки эта ампула вместе с щебнем была зацементирована в стену жилого дома. В результате радиоактивного облучения на протяжении 7 лет умерли 6 жильцов дома.

Квалифицируйте происшедшее.

Задача № 41.

Шатов затаил злобу на директора шахты Петухова. Желая отомстить ему, он спрятал похищенный в шахте радиоизотоп в кресло руководителя.

Квалифицируйте содеянное.

Задача № 42.

Несколько работников складов аэропорта пожаловались на то, что каждый раз после работы на складе №4 они испытывают слабость, тошноту. Проверка дозиметром показала, что одежда грузчиков радиоактивна, а на самом складе прибор просто зашкалило. Силами гражданской обороны на складе были обнаружены источники радиации - несколько картонных коробок с радиоактивными изотопами. Упаковка некоторых из них была нарушена. Установлено, что подобные посылки в течение ряда лет высылались в адрес ряда НИИ, вузов, больниц обычными рейсами Аэрофлота одним из предприятий оборонного комплекса. Посылки оформлялись как обычный груз, не содержали предупредительных надписей. В ряде случаев груз месяцами лежал на складах аэропорта невостребованным по вине получателя.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям руководства предприятия и авиаотряда.

Задача № 43.

Пассажир туристического теплохода "Амур" Давыдов во время стоянки в японском порту Осака решил попить кофе, включил кипятильник в стакане с водой и, читая книгу, уснул. В результате возникшего пожара 11 человек погибли, теплоход был выведен из строя, материальный ущерб превысил 90 млн. руб. Установлено, что о запрете использования кипятильников никто на теплоходе не был предупрежден, на пассажирских палубах отсутствовали эффективные средства пожаротушения и оповещения, имеющиеся средства в большинстве оказались неисправными и негодными, пожарные расчеты существовали формально. По должностным инструкциям за безопасность теплохода несет ответственность капитан, непосредственно же за противопожарное состояние - его помощник. Приказом капитана за всеми помещениями судна закреплены ответственные

лица из числа команды. Экспертизой установлено также, что быстрому распространению пожара способствовало и то, что при постройке судна на судостроительном заводе в нарушение ГОСТов были использованы легковоспламеняющиеся синтетические материалы, выделяющие при горении ядовитый дым.

Решите вопрос об ответственности Давыдова, членов экипажа теплохода и судостроителей.

Задача № 44.

Зазнаев, работая начальником участка строительной передвижной механизированной колонны, допустил к производству работ тракториста Волошина на тракторе "ДТ-75" по грейдированию участка дороги в зоне действующей линии электропередач (ЛЭП) без оформления наряда-допуска, без разрешения эксплуатирующей ЛЭП организации. При движении задним ходом трактор сбил опору ЛЭП, а один из проводов упал на трактор. Волошин получил смертельную травму электротоком при попытке отбросить провод рукой. Установлено, что Зазнаев во время происшествия отсутствовал. О необходимости получения письменного разрешения на производство работ в зоне ЛЭП он, по его словам, не знал. Установлено, что после падения опоры дежурный подстанции ЛЭП Чехов произвел повторное включение отключившейся линии именно в момент касания провода трактористом.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям указанных лиц, в том числе и потерпевшего Волошина.

Задача № 45.

Осокин, проживая в отдаленном районе сельской местности, нуждался в соляной кислоте для производства паяльных работ. Он попросил своего сына, обучавшегося на химическом факультете, достать 0,5 л этой кислоты и выслать посылкой по домашнему адресу. Осокин Б., с согласия зав. лабораторией, отлил 0,5 л соляной кислоты, упаковал ее с большими предосторожностями в посылку вместе с другими предметами и отправил почтой по месту проживания родителей. В пути следования бутылка разбилась, кислота вытекла. При этом было приведено в негодность более 100 ценных посылок, перевозившихся в той же партии. Ущерб производственному управлению связи составил около 2 млн. руб.

Решите вопрос об ответственности Осокина и его сына.

Задача № 46.

Бугров, будучи инженером по пожарной безопасности крупного научно-производственного объединения, к работе относился халатно, согласно графику, утвержденному генеральным директором объединения, не проверял соблюдение правил

пожарной безопасности и уборки производственных отходов из пожароопасных мест. В результате случайно упавшей искры загорелся производственный мусор, в ходе пожара уничтожено оборудование и сырье в нескольких лабораториях и мастерских, чем причинен ущерб объединению более чем на 40 млн. руб.

Решите вопрос об ответственности Бугрова.

Задача № 47.

Котов, Левин и Соколов по предварительной договоренности между собой разграбили на кладбище памятник-гробницу героя Отечественной войны 1812 г. Дуровой, являющийся объектом, взятым под охрану государства как памятник истории и культуры. При этом они сорвали мемориальную доску, разбили в нескольких местах верхнюю крышку гробницы, причинили другие серьезные повреждения памятнику, унесли находившиеся внутри некоторые вещи, некогда принадлежавшие Дуровой.

Квалифицируйте действия, совершенные Котовым, Левиным и Соколовым. Что следует относить к предметам, документам и памятникам, имеющим особую историческую, научную или культурную ценность, о которых говорится в ч.2 ст.243 УК РФ?

Тема 12. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Е. незаконно приобрел у П. наркотическое средство – опий массой 9,09г. для личного потребления в четырех полиэтиленовых пакетах, принес его в автомашину и вместе с Щ. вез до момента задержания в тот же день.

Квалифицируйте деяния, совершенные указанными лицами.

Имеются ли в действиях Е. и Щ. хранение и (или) незаконная перевозка наркотического средства?

Является ли указанный размер наркотического средства (опия массой 9,09 г.) крупным? Как определяются крупный и особо крупный размеры наркотического средства, психотропного вещества и их аналогов для целей ст.ст. 228, 228-1 и 229 УК РФ?

Задача № 2.

К. признан виновным в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта в течение 2-х месяцев наркотического средства – каннабиса (марихуаны) в особо крупном размере массой 172,956г.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям К. Правильно ли определен квалифицирующий признак преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ?

Задача № 3.

Тагиров был осужден по ч. 1 ст. 228 и п. "в" ч. 3 ст. 228 УК РФ за приобретение, хранение и изготовление 2,5 г марихуаны. Действия осужденного, начинившего измельченной марихуаной гильзы двух сигарет, суд расценил как изготовление наркотического средства.

Правильно ли квалифицированы действия виновного? Можно ли считать изготовлением наркотического средства заполнение марихуаной освобожденной от табака гильзы сигарет?

Задача № 4.

Марышева признана виновной и осуждена за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере и за незаконное приобретение и хранение в целях сбыта и сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Какими составами преступлений охватывается содеянное виновной? Дайте юридический анализ этих составов преступлений и обоснование данной квалификации преступлений, совершенных Марышевой.

Ознакомьтесь с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Задача № 5.

Янаев выращивал на своем садовом участке различные сорта мака. Достигшие зрелости стебли он срывал, измельчал и высушивал, а полученную массу продавал. По заключению экспертизы маковая соломка имела небольшое содержание наркотически активных алкалоидов опия.

Решите вопрос об уголовной ответственности Янаева.

Задача № 6.

Никитина у неустановленного следствием лица приобрела на центральном рынке города для собственного потребления наркотическое средство-опий на сумму 100 руб. и хранила наркотик дома. Из части приобретенного опия она изготовила раствор и использовала его для себя, а 1,72 г наркотика продолжала хранить дома, где он был обнаружен и изъят во время обыска. На следующий день Никитина вновь приобрела у неустановленного лица на городском центральном рынке для личного потребления 20 полиэтиленовых пакетиков с наркотическим средством - опиум. Часть приобретенного опия она употребила, несколько раз изготовив из него раствор, а 1,249 г опия продолжала хранить дома, где он был обнаружен и изъят во время обыска.

Задача №7.

Аксененко был признан виновным в том, что, находясь в следственном изоляторе, приобрел у неустановленного следствием лица опий в количестве 3 г, который незаконно хранил, а затем перевез.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда отменила приговор в части осуждения Аксененко за незаконную перевозку наркотического средства.

Кассационная инстанция указала, что осужденный перевозился органами предварительного расследования из следственного изолятора, где он содержался под стражей, на место совершения преступления для выполнения следственных действий. В это время пакетик с опиумом находился у него в подкладке олимпийки, сам же он был в наручниках. При таких обстоятельствах в действиях Аксененко отсутствует незаконная перевозка наркотического средства. Перенос же при себе наркотика не образует состава перевозки и является разновидностью незаконного хранения.

Дайте юридическую оценку решениям судов первой и второй инстанции в части квалификации содеянного Аксененко. Ознакомьтесь с определением понятия перевозки наркотических средств и психотропных веществ, содержащимся в Федеральном Законе "О наркотических средствах и психотропных веществах" от 8 января 1998 г., и разъяснением этого понятия в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" от 27 мая 1998 г.

Задача № 8.

Жарков и Володин пришли к своему знакомому Ивлеву и у него из принесенного ими с собой опия изготовили ацетилованный опий. Этот раствор Ивлев по просьбе Жаркова и Володина ввёл им внутривенно.

Районный суд осудил Ивлева за сбыт наркотических средств.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда приговор в отношении Ивлева в этой части отменила на том основании, что наркотик ему не принадлежал, он

его не сбывал, а лишь оказал содействие Жаркову и Володину в потреблении наркотического средства, что в соответствии с действующим уголовным законодательством не является преступлением.

Дайте юридическую оценку решению кассационной инстанции в отношении содеянного Ивлевым.

Задача № 9.

Жители г. Саратова Малькова и Салиев высылали бандеролями и посылками на имя Конова и Пронина, проживавших в г. Пугачеве и работавших вольнонаемными в исправительной колонии, гашиш, который они затем пронесли на производственный объект ИК и передавали осужденным Еремину и Фуфаеву, а последние сбывали его наркоманам непосредственно или через свои связи из числа осужденных.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц и квалифицируйте содеянное каждым из них.

Задача № 10.

Вязина, работая уборщицей фармацевтического предприятия, похитила 400 г наркотического средства - марихуаны стоимостью 4000 руб. и передала для продажи Зитовой, которая хранила наркотик в своем сарае, где он подмок и испортился.

Через три месяца Вязина вновь похитила с предприятия 300 г того же наркотического средства и передала Зитовой, которая продала его Костину за 1500 руб.

Решите вопрос об уголовной ответственности Вязиной, Зитовой и Костина.

Задача № 11.

В течение недели Куталиди, Павлов, Боровский и Немыкин на автомашине объезжали деревни одного из районов Республики Марий Эл, где с приусадебных участков граждан похищали мак, относящийся к наркотическим средствам. Похищенный мак общим весом 36685 кг они хранили, перевозили, часть переработали и использовали для инъекций в личных целях.

Как видно из материалов дела, мак, который собирали осужденные, рос на приусадебных участках граждан как сорняк, специально его не сеяли и не выращивали.

Содержатся ли в содеянном признаки составов хранения и перевозки наркотических средств? Можно ли признать особо крупным размером перевозку маковой соломки весом 36685 кг?

Задача № 12.

Матвеев похитил в поликлинике бланки рецептов с печатями, заполнил их и получил по ним в аптеках города раствор 2% омнопона, являющегося наркотическим средством для инъекций. Часть полученного препарата он употребил сам, а часть продал Бариеву и Хасанову.

Решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

Задача № 13.

Кадыров, ранее судимый за хищение наркотических средств, сожительствовал с несовершеннолетней Комаровой. На протяжении длительного времени он систематически "угощал" последнюю наркотическими средствами, поставив ее в наркотическую зависимость. Когда Комарова находилась в состоянии наркотического опьянения, Кадыров неоднократно заставлял ее вступать в половые сношения со своими друзьями, получая при этом от них определенное вознаграждение и предоставление ему определенных услуг.

Дайте уголовно-правовую оценку содеянному Кадыровым.

Задача № 14.

Оленин, проживая в отдаленном районе сельской местности, нуждался в соляной кислоте для производства паяльных работ. Он попросил своего сына, обучавшегося на химическом факультете университета, достать 0,5 л такой кислоты и послать ее посылкой на домашний адрес. Оленин - сын, с согласия зав. лабораторией университета, отлил из бутылки 0,5 л соляной кислоты, упаковал ее с большими предосторожностями в посылку с другими предметами и отправил почтой по месту проживания родителей. В пути следования бутылка с соляной кислотой разбилась, содержимое из нее вытекло, приведя в негодность несколько ценных посылок, перевозившихся в той же партии. Ущерб производственному управлению связи составил около 2 млн. рублей.

Решите вопрос об ответственности сына и отца Олениных.

Задача № 15.

Овдовевшая Жарова осталась одна в четырехкомнатной квартире. Узнав об этом, Харитонов предложил ей 50 тыс. руб. в счет будущей оплаты аренды. В квартире Жаровой стали организовываться встречи мужчин с молодыми привлекательными женщинами. Поскольку эти встречи иногда завершались шумными попойками, соседи стали возмущаться нарушением правил общежития в квартире Жаровой и пожаловались в милицию. При проверке в этой квартире были обнаружены 5 пар клиентов в ситуации, не вызывающей сомнений.

Квалифицируйте действия Жаровой и Харитонова.

Задача № 16.

Несколько коммерческих фирм разместили в средствах массовой информации рекламные объявления, в которых сообщалось о том, что эти фирмы обещают оказать гражданам интимные услуги. Проверка заказчиков этих рекламных объявлений показала, что все указанные фирмы действительно занимаются оказанием интимных услуг гражданам. По результатам проведенной проверки прокуратура возбудила уголовные дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 241 УК РФ. Одновременно прокуратура предупредила главных редакторов газет о недопустимости такой рекламы.

Дайте оценку правомерности действий прокуратуры.

Задача № 17.

Кадырова, имея 12-летнюю дочь, систематически принуждала ее путем нанесения побоев вступать в интимные отношения с различными мужчинами. На средства, получаемые дочерью от "клиентов", она покупала спиртные напитки, а также продукты питания для себя и дочери.

Квалифицируйте содеянное Кадыровой.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям лиц, вступающих в интимную связь с дочерью Кадыровой.

Задача № 18.

Судаков признан виновным в незаконном изготовлении с целью распространения порнографических снимков. Из материалов дела видно, что во время обыска на его квартире были обнаружены изготовленные им и признанные порнографическими изображениями негативы. Судаков признал, что во время отдыха в санатории познакомился с девушкой, которую он фотографировал в обнаженном виде. Он отрицал факт ознакомления с этими фотографиями кого-либо, кроме самой девушки. При этом заявил, что фотопленка осталась у него случайно, он о ней забыл, считая, что ее выбросил.

Обоснованно ли осужден Судаков? Что следует понимать под порнографическими материалами и предметами?

Задача № 19.

Качалов, Черновая, Галимов и Ахунов организовали преступную группу, которая занималась следующей преступной деятельностью.

Черновая на вокзале познакомилась с молодыми девушками и привозила их на свою квартиру, где с помощью Качалова угощала спиртными напитками с добавлением сильнодействующего снотворного. Когда потерпевшая засыпала, ее раздевали, а Галимов и Ахунов совершали с ней половые акты в обычной и извращенной формах. Качалов половых актов не совершал, а делал фотоснимки происходящего. После этого потерпевшую отвозили на автомашине Ахунова в парк, где и оставляли. Изготовленные фотографии Черновая со своим 15-летним сыном Сергеем продавали в поездах дальнего следования, банях, барах, школах.

Квалифицируйте действия каждого участника преступной группы.

Задача № 20.

Фануров, Сергеев, Ильясов, вступив в сговор со сторожем кладбища Петровым, в течение длительного времени вопреки постановлению горсовета, запрещающему погребение на этом кладбище, из корыстных побуждений хоронили на его территории тела умерших. Для этого Петров находил старые неухоженные могилы, а Фануров, Сергеев и Ильясов раскапывали их и готовили для нового погребения, выбрасывая останки и похищая из могил золотые коронки, украшения и монеты. Кроме того, Петров похищал с могил свежие цветы, венки и с помощью своей сожительницы Волковой, работавшей в магазине ритуальных услуг, вновь пускал их в продажу.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача № 21.

Таксист Алферов, враждебно настроенный против партии большевиков и ее вождей, находясь в нетрезвом состоянии, на большой скорости направил управляемую им автомашину "Волга" на стоящий на центральной площади города памятник Ленину. От столкновения автомашина и памятник были серьезно повреждены, а сам Алферов получил вред здоровью средней тяжести. Можно ли привлечь Алферова к уголовной ответственности за содеянное? Если да, то как квалифицировать его действия?

Дайте уголовно-правовую характеристику предмета преступления, предусмотренного ст. 243 УК РФ.

Задача № 22.

Кадыров, Левин и Саркисов по предварительной договоренности между собой разграбили на городском кладбище памятник-гробницу героя Отечественной войны 1812 г. Дуровой, являющийся объектом, взятым под охрану государства как памятник истории и культуры. Они сорвали мемориальную доску, разбили в нескольких местах верхнюю крышку гробницы, причинили другие серьезные повреждения памятнику, унесли находившиеся внутри некоторые вещи, некогда принадлежавшие Дуровой.

Квалифицируйте содеянное Кадыровым, Левиным и Саркисовым. Дайте уголовно-правовую характеристику предмета преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 243 УК РФ.

Задача № 23.

27 воспитанников детского сада заболели сальмонеллезом, один из них скончался. Заражение произошло в результате употребления в пищу пирожных, изготовленных на фабрике-кухне комбината детского питания с использованием яичного белка. Яйца поступили зараженными сальмонеллой с птицефабрики "Юбилейная", где отсутствовал должный санитарно-эпидемиологический контроль. Работники кухни Зобнева и Иванова знали о неблагополучии с заболеванием сальмонеллезом в области и о том, что не следует использовать сырые яйца без должной обработки, однако очень хотели, по их словам, "побаловать детей вкусненьким".

Решите вопрос об ответственности работников детского сада и птицефабрики.

Задача № 24.

Пятнадцатилетний Сизов, шестнадцатилетние Пирсов и Вороной решили покататься на совхозных лошадях, надели на них уздечки, взятые ими из подсобного помещения совхозной конюшни, и поехали далеко в поле. После катанья на лошадях они привязали их в одной из лесных полос за деревья и оставили там, решив на следующий день их забрать и вновь на них прокатиться. Однако ни на следующий день, ни через неделю подростки не пришли за лошадьми. Когда через 9 дней после этого лошадей обнаружили в лесной полосе, они были мертвы из-за отсутствия в течение длительного времени воды и пищи.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

Задача № 25.

Сапожников поймал в капкан на своем садовом участке крота, который основательно перекопал землю, причинив вред растущим на нем кустарникам и растениям. Садовод повесил пойманного грызуна на веревке и в присутствии своего малолетнего сына стал избивать его палкой, а затем еще живого сжег над костром.

Подлежит ли Сапожников уголовной ответственности за содеянное?

Задача № 26.

На одном из энергоблоков атомной электростанции в результате халатности персонала, конструктивных недостатков произошел пожар с разгерметизацией реактора и выбросом радиоактивных веществ в атмосферу. Прибывшие в тот же день на место

аварии члены государственной комиссии, получив сообщение о том, что радиоактивному заражению в опасном для жизни и здоровья людей размере подверглись не только территория станции, но и районы на десятки километров вокруг, приняли решение «не драматизировать ситуацию, не сеять панику». Официальное сообщение об аварии было дано комиссией лишь на пятый день. В нем сообщалось о незначительных последствиях аварии и том, что опасности для населения нет. В результате ряд граждан, прежде всего из числа лиц, принимавших непосредственное участие в ликвидации последствий аварии, получили радиоактивное облучение в опасных дозах, несколько человек из них впоследствии скончались. Решение об эвакуации населения из ближайших районов было принято с большим опозданием. В итоге сотни людей заболели, подвергшись заражению, были уничтожены материальные ценности на сотни миллионов рублей. Как установлено, своевременное оповещение о реальном положении дел могло бы свести опасные последствия к минимуму.

Решите вопрос об уголовной ответственности членов государственной комиссии.

Тема 13. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Соколов признан виновным в том, что, работая машинистом тепловоза "ТУ-4", во время перевода состава на другой путь не убедился, что его помощник, переводивший стрелку, находится на безопасном расстоянии. Во время подачи состава задним ходом помощник машиниста попал под вагон, вследствие чего лишился левой ноги.

Защитник осужденного, не согласившись с приговором суда, просил пере-квалифицировать действия подсудимого на статью УК, предусматривающую ответственность за нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта. По мнению защитника, Соколов не является субъектом преступления на железнодорожном транспорте, поскольку им совершено деяние на подъездных путях торфодобывающего предприятия и, таким образом, речь идет о нарушении правил техники безопасности на ведомственной железной дороге.

Можно ли согласиться с доводами защитника? Квалифицируйте содеянное Соколовым. Дайте юридический анализ состава преступления, признаки которого содержатся в его деянии. Как отграничить содеянное от смежных составов? Ознакомьтесь со ст. ст. 143, 216, 255, 263 УК РФ.

Задача № 2.

Бригадир ремонтников Карьеров, желая устранить конкурента на вакантную должность начальника цеха по ремонту подвижного состава, решил скомпрометировать

мастера этого цеха Затюкина посредством создания видимости его профессиональной некомпетентности. Для оказания помощи в ускорении ремонта подвижного состава он выделил мастеру Затюкину своего рабочего Готовного, уговорив последнего поставить в важный узел вагона заведомо непригодную деталь. Готовный, будучи экстренно направленным на другой участок работы, не смог выполнить указание своего бригадира, однако в комплекте деталей, приготовленных для ремонта, он подменил одну новую деталь (подшипник вагонной буксы) на старую, непригодную. Эта деталь была поставлена на ремонтируемый вагон, и в таком виде вагон был выпущен в эксплуатацию.

Позднее на одном из перегонов произошло крушение поезда, в состав которого входил "отремонтированный" вагон. Следствием установлено, что причиной крушения стало разрушение подшипника вагонной буксы.

Решите вопрос об ответственности названных лиц за крушение поезда. Изменится ли квалификация, если "операцию" по подмене детали выполнил по собственной инициативе сын бригадира Карьерова, работающий на том же предприятии в качестве путевого рабочего?

Задача № 3.

Доумнов признан виновным в умышленном повреждении путей сообщения, повлекшем крушение поезда. В день совершения преступления Доумнов получил заработную плату и, самовольно оставив рабочее место, распивал спиртные напитки. Проходя мимо стрелочного перевода, он из хулиганских побуждений положил два тормозных башмака на рельсы перед движущимся составом, который состоял из тепловоза и 6 четырехосных думпкаров, груженых щебнем. Следовавший на переднем думпкоре работник транспорта Федоров предупредил об опасности машиниста тепловоза Ивашова, и тот принял меры к экстренному торможению, однако схода составов с рельсов предотвратить не удалось.

В кассационной жалобе защитник осужденного просил приговор суда изменить, переквалифицировав действия Гапонова на хулиганство. В жалобе указывалось, что в результате действий Гапонова, положившего на рельсы посторонние предметы, не был поврежден или разрушен железнодорожный путь, поэтому его действия не содержат состава преступления, по которому осужден Гапонов. Поскольку Гапонов грубо нарушил общественный порядок, по мнению защитника, он должен нести ответственность за хулиганство.

Дайте уголовно-правовую оценку общественно опасного деяния Гапонова. Квалифицируйте действия Гапонова. Дайте оценку доводов защитника.

Изменится ли квалификация деяния, если последствия в виде крушения поезда не наступили?

Задача № 4.

Ходилов осужден за нарушение правил безопасности движения и эксплуатации водного транспорта, повлекшее причинение крупного ущерба. Он работал в речном порту в должности механика-капитана-дублера теплохода "РТ-221" и на указанном судне нес самостоятельную вахту. Находясь в нетрезвом состоянии, Ходилов при управлении судном проявил невнимательность, не включил имеющуюся радиостанцию на первый канал для согласования своих действий со встречными судами и постоянно держал включенной радиосвязь на втором канале.

Около 21 часа теплоход под его управлением с толкаемой порожней шаландой двигался по левой стороне реки. В том же районе следовал грузовой теплоход "Россия" с 2 груженными углем баржами. Капитан теплохода "Россия" неоднократно на первом канале связи вызывал "РТ-221" для согласования действий по расхождению судов. Однако Ходилов на связь по первому каналу не выходил и продолжал двигаться на сближение с теплоходом "Россия". Он заметил двигавшийся теплоход в тот момент, когда суда оказались в непосредственной близости. Вместо того, чтобы принять меры, исключающие возможность столкновения с идущим навстречу теплоходом "Россия", Ходилов в непосредственной близости от него без подачи соответствующего звукового сигнала неожиданно изменил курс и, не сбавив судового хода, пошел на пересечение курса теплохода "Россия". Произошло столкновение, что повлекло смерть одного матроса, повреждение судов и причинение речному пароходству крупного ущерба.

Квалифицируйте действия Ходилова. Дайте юридический анализ содеянного Ходиловым. Какие квалифицирующие признаки содержит данный состав преступления?

Задача № 5.

На вокзале Южной железной дороги скопилось большое количество пассажиров, которые 3-е суток ждали своей отправки в московском направлении. Полагая, что руководство железной дороги умышленно препятствует выезду, Васильев, Соколов и Забродин решили захватить поданный на посадку пассажирский поезд и принудить машиниста следовать в желаемом направлении. Под руководством указанных лиц неустановленные граждане из числа беженцев организовали завалы на железнодорожном пути с обеих сторон состава, после чего Васильев и Соколов предприняли попытку проникнуть в кабину машиниста, а Забродин пошел вдоль состава, призывая граждан, желающих выехать в Москву, требовать от проводников, чтобы они открывали двери вагонов, а если не откроют, то взломать их.

Машинист тепловоза Говорков, желая воспрепятствовать самоуправным действиям пассажиров, дал указание своему помощнику немедленно связаться по рации с начальником вокзала, а сам, не зная о наличии на путях второго завала, после подачи звукового сигнала стал медленно подавать состав назад, с намерением перевести его на дальнюю платформу под прикрытие стоящего рядом грузового состава. По рации от начальника вокзала было получено указание о том, чтобы бригада тепловоза никаких маневров не совершала и оставила состав на месте. Однако, когда состав остановился и люди отхлынули от поезда, выяснилось, что в создавшейся давке два человека оказались

затянутыми под поезд, в результате чего погибла молодая женщина и потерял ногу мужчина.

Против Васильева, Соколова, Забродина, начальника вокзала, машиниста и его помощника возбуждено уголовное дело. Квалифицируйте действия указанных лиц. Покажите особенности развития причинной связи в транспортных преступлениях. Кому и в каком объеме следует вменять наступившие последствия?

Задача № 6.

Транспортная прокуратура возбудила уголовное дело против командира экипажа вертолета Жерденко по факту нарушения им правил безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта.

В один из мартовских дней Жерденко получил задание главврача краевой больницы доставить донорскую кровь, а на обратном пути привезти больного для срочной операции. Недалеко от цели следования в пути произошло внезапное, непредсказанное синоптиками изменение погоды: обрушился густой, плотный снег, а видимость упала до нуля. Жерденко попытался развернуть вертолет, но на уменьшенной скорости и при малом запасе мощности двигателя выполнить маневр не удалось. Машина зависла, стали падать обороты двигателя, и командир с целью уменьшения нагрузки на винты, увеличения оборотов двигателя и скорости направил вертолет вниз. Однако желаемого увеличения оборотов двигателя не произошло, вертолет начал падать, ударился о землю, и оба члена экипажа вылетели в открытые в аварийном порядке двери. Командир сломал ногу, а механик, отделавшись ушибами, через месяц приступил к летной работе. Управляемый Жерденко вертолет пришел в полную негодность, чем авиаотряду причинен крупный ущерб.

В обвинительном заключении указано, что наступившие последствия стали возможны в результате ряда нарушений, выразившихся в том, что экипаж не был привязан ремнями безопасности, летал по другому, более сложному маршруту (требующему более высокой квалификации пилота) и на разных высотах, не прошел предполетную подготовку и штурманский контроль, не получил метеоконсультацию.

Какое решение может быть принято при указанных обстоятельствах? На какие нормативные акты должны ссылаться правоохранные органы для констатации наличия вины в действиях Жерденко?

Вариант 1. В ходе судебного рассмотрения выяснилось, что полет по более сложному маршруту (по сравнению с обычным) соответствовал квалификации Жерденко и именно такой сложности полет записан в его пилотском удостоверении, летном задании, и, заверен соответствующими печатями. Также установлено, что вопреки указанным в обвинительном заключении нарушениям Жерденко прошел предполетную подготовку, получил метеоконсультацию и выполнил действия по прохождению штурманского контроля. Сокращение экипажем маршрута полета также разрешено инструкцией по оказанию медицинской помощи, а падение вертолета произошло в результате интенсив-

ного снегопада и недоброкачественной подготовки вертолета к полету техником Акуловым.

Подлежат ли Жерденко и Акулов уголовной ответственности в этом случае? Квалифицируйте действия этих лиц.

Вариант 2. Признав неубедительным положенные в основу обвинительного заключения выводы служебного расследования, суд назначил по факту авиакатастрофы техническую экспертизу, поручив ее проведение профессиональным пилотам с большим стажем работы на вертолетах той же конструкции. Эксперты сделали расчет: после резкого ухудшения видимости резерва времени оставалось мало, приблизительно 6 сек. С учетом наличной ситуации и исходя из требований соответствующих инструкций и технических возможностей вертолета "Ми-2", Жерденко действовал с профессиональной точки зрения правильно.

Дайте анализ признаков объективной стороны авиационной катастрофы, решите вопрос об ответственности Жерденко или других лиц, или тех и других одновременно.

Задача № 7.

В конце рабочего дня у находящегося в городской черте закрытого железнодорожного переезда скопилось значительное количество автомобилей. Среди них был рейсовый междугородный автобус с 50 пассажирами. Утомленные ожиданием водители нервничали, некоторые решили проехать мимо закрытого шлагбаума. Троим это удалось, и за ними решил "проскочить" водитель автобуса Шайдуллин. Когда автобус переезжал железнодорожный путь, в него ударил товарный поезд. В результате аварии 19 человек погибли на месте, а 31 пострадавший был доставлен в больницу с разными травмами, причем 5 из них находились в тяжелом состоянии.

В заключении государственной комиссии среди обстоятельств, приведших к несчастному случаю, указывается на расположение переезда в опасном месте, бездействие дежурной по переезду, которая не пресекла действий водителей, грубое нарушение правил безопасности движения водителем Шайдуллиным.

Дайте уголовно-правовую оценку обстоятельств дела, решите вопрос об уголовной ответственности машиниста поезда, дежурной по переезду, представителя ГИБДД, ответственного за организацию дорожного движения, водителя автобуса Шайдуллина, или других лиц, виновных в наступлении тяжких последствий.

Вариант. Дежурная по переезду Гизатуллина, не желая находиться длительное время на холоде, вывела из строя механическую часть шлагбаумов, в результате чего они перестали действовать и постоянно находились в открытом состоянии. О приближении поезда извещали лишь звуковая сигнализация и установленные на шлагбаумах мигающие красные фонари, в результате чего, по мнению экспертов, наступили указанные выше последствия.

С точки зрения причинной обусловленности наступивших последствий перечислите лиц, причастных к автомобильному происшествию и решите вопрос об их уголовной ответственности. Каким образом надлежит квалифицировать их действия?

Задача № 8.

Кортеж из 3 автомобилей с категорией «представительская» в середине двигался по осевой линии Московского шоссе со скоростью 105 км/час. На 659-км. на встречу шел "МАЗ" под управлением Тамейко. Следом за "МАЗом" двигался самосвал с металлическим кузовом, груженный 3740 кг картофеля. Увидев встречный кортеж автомобилей, Тамейко принял вправо и остановился.

В то время, когда представительская машина поравнялась с автомобилем Тамейко, из-за стоящего "МАЗа" внезапно выехал самосвал. Произошло столкновение, в результате которого находившиеся в представительской машине ответственный руководитель, сопровождавший его майор Частный и водитель Зимин мгновенно погибли. Водитель самосвала Палый, получив черепно-мозговую травму, сотрясение мозга, ожоги лица, рук и левой ноги, без сознания вывалился из кабины. От удара грузовик загорелся.

Как показало следствие, Палый, двигаясь за идущим впереди "МАЗом", лишь на мгновение отвлекся от дороги, чтобы посмотреть в зеркало заднего вида. Когда поднял глаза на дорогу, то внезапно обнаружил стоящий перед собой "МАЗ". Палый инстинктивно "крутнул" руль влево и увидел летящую "в лоб" большую черную машину. В суде Палый дал следующее пояснение: "Помню только, что впереди идущий меня "МАЗ" резко затормозил. Потом сразу сильный удар, а дальше я уже ничего не помню".

Из заключения дорожно-транспортной экспертизы следует, что автомобиль Палого двигался со скоростью 80 км/час, что при такой загрузке является нарушением правил дорожного движения. При дистанции 25 м. он не видел идущего навстречу кортежа автомашин и не обеспечил себе резерва расстояния и времени на экстренную остановку самосвала.

Дайте анализ признаков состава преступления, совершенного Палым или другими участниками дорожного движения. Изменится ли квалификация содеянного, если будет установлено что: 1. Палый спешил, т.к. выполнял приказание начальника по срочной доставке фруктов и овощей к столу высокопоставленных гостей?, 2. совершил столкновение с представительским автомобилем потому, что был недоволен политикой центрального руководства страны?

Задача № 9.

Бикмуллин на принадлежащей ему автомашине "Волга" выехал в пригородный совхоз. В пути следования он передал управление автомобилем Юсупову. В селе Александровка Юсупов совершил наезд на Левченко, который в тяжелой степени опьянения шел по краю шоссе навстречу автомашине. Сбив Левченко, машина протатила

его 18 м, а затем остановилась. Не оказав помощи потерпевшему, Бикмуллин и Юсупов посадили в автомашину Иванова, присутствовавшего при происшествии, довели его до больницы, чтобы он сообщил о случившемся, а сами уехали. От полученных телесных повреждений Левченко скончался на месте происшествия.

Бикмуллин и Юсупов были осуждены за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, за оставление в опасности потерпевшего и места дорожно-транспортного происшествия.

В кассационной жалобе защитник Бикмуллина просил освободить от уголовной ответственности подзащитного, поскольку в его действиях отсутствуют составы вменяемых ему преступлений. Как пояснил Бикмуллин на следствии и в суде, ему было достоверно известно, что Юсупов имеет водительские права, поскольку ранее работал преподавателем автодела и инструктором практического вождения автомобилей. Бикмуллин сам обучался вождению на курсах, где работал Юсупов. Кроме того, в день происшествия Юсупов приехал к нему на собственном мотороллере и попросил Бикмуллина на автомобиле съездить в сельский универмаг. О том, что у Юсупова не было с собой водительского удостоверения в день происшествия, Бикмуллин не знал.

Дайте правовую оценку доводам защитника и действиям подсудимых, квалифицируйте действия участников происшествия. Должен ли нести ответственность за последствия владлец транспортного средства, передавший управление автомобилем лицу, не имеющему при себе водительского удостоверения соответствующей категории? Ознакомьтесь со ст. 125, 264 УК РФ.

Задача № 10.

Водитель Юшкин и экспедитор Габитов, оба в нетрезвом состоянии, возвращались на автомобиле "УАЗ" из служебной командировки. Габитов попросил Юшкина ехать быстрее, поскольку впереди была переправа через Волгу и Габитов хотел попасть на последний в этот день паром. Перед въездом на паромную переправу был крутой спуск с высокими откосами по обе стороны дороги, где согласно установленным знакам до минимума ограничивалась скорость движения. Проехав на высокой скорости половину спуска к парому, Юшкин увидел, что паром еще не загружен и отходить в данный момент не собирается. Успокоившись, он начал гасить скорость, но обнаружил, что у автомобиля неожиданно отказали тормоза. Машина при отсутствии торможения с набором скорости "влетела" на паром, выбила его противоположный борт и рухнула в Волгу. Юшкин и Габитов были спасены находившимися на переправе людьми. После подъема автомобиля выяснилось, что он разрушен и восстановлению не подлежит. В результате происшествия был причинен крупный ущерб фирме, имеющей на балансе всего три единицы авторнаспортной техники, Юшкину был причинен тяжкий вред здоровью, а Габитов по истечении 20 дней лечения в больнице был выписан в связи с полным выздоровлением.

Дайте уголовно-правовую оценку объективной и субъективной стороны содеянного. Квалифицируйте дорожно-транспортное происшествие. Имеет ли уголовно-правовое значение поведение экспедитора Габитова?

Задача № 11.

Салихов за неоднократное появление на работе в нетрезвом состоянии был уволен приказом начальника Северной железной дороги. Будучи озлобленным на своего бывшего бригадира Попова, Салихов в состоянии наркотического опьянения ночью пришел в локомотивное депо и, используя лом, разбил все контрольные приборы в кабине локомотива, закрепленного за Поповым, выбил лобовое стекло, а также разрушил воздушную систему этого транспортного средства.

Имеются ли в действиях Салихова признаки какого-либо состава преступления? Какие меры уголовно-правового воздействия могут быть приняты к Салихову?

Задача № 12.

Петров, работая по контракту в зарубежной стране пилотом 1-го класса, получил задание и маршрут следования в один из аэропортов нашей страны с ценным грузом. В нарушение указанных в маршруте мест посадки он решил совершить самовольную посадку в аэропорту своего родного города, чтобы передать матери и другим родственникам приобретенные им подарки. Хотя по его запросу посадка диспетчерской службой была разрешена, это повлекло за собой нарушение графика полетов как в аэропорту родного города, так и в аэропорту, где ожидался груз.

Решите вопрос об ответственности Петрова. Раскройте объективную сторону содеянного. Раскройте механизм причинения вреда правоохраняемому объекту при данных обстоятельствах.

Задача № 13.

У работающего в автоматическом режиме железнодорожного переезда в ожидании открытия шлагбаума скопилось большое количество автомобилей. Подъехавший к переезду в числе последних водитель Кульков пошел по железнодорожным путям туда, где находилась неохраняемая железнодорожная стрелка. Кульков перевел стрелку, и приближающийся грузовой состав на большой скорости въехал в железнодорожный тупик, вследствие чего произошло крушение поезда, повлекшее (по предварительным данным) человеческие жертвы в виде смерти и причинения вреда здоровью нескольким лицам.

При расследовании преступления установлено, что Кульков является путевым мастером, ответственным за техническое состояние данного железнодорожного перегона. По семейным обстоятельствам в обеденное время он вынужден был без разрешения на некоторое время отлучиться с работы. Ему было известно, что простой на данном железнодорожном переезде бывает довольно длительным и он может опоздать на работу.

Дайте юридический анализ содеянного, решите вопрос об ответственности руководящего состава данного железнодорожного перегона, машиниста поезда и Кулькова.

Задача № 14.

Водитель грузового автомобиля Беспечный выехал из гаража, заведомо зная о недостаточной эффективности работы ручного тормоза. В течение рабочего дня во время вынужденной стоянки Беспечный решил осмотреть узлы и детали ходовой части автомобиля. Поставив автомобиль на ручной тормоз, Беспечный, расположившись у левого заднего колеса, начал его осмотр. В это время вернувшийся экспедитор резко открыл дверь кабины, отчего стоявшая под уклон машина внезапно начала самопроизвольное движение. Водителю Беспечному колесом были раздроблены ноги, которые впоследствии были ампутированы.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям всех лиц, обязанным обеспечивать безопасную эксплуатацию транспортных средств.

Задача № 15.

Водитель Русов, следовавший по городу на принадлежащем ему автомобиле со скоростью 60 км/час, на участке, на котором рекомендуемая скорость составляет 55 км/час, совершил наезд на 77-летнего Семенова, в результате чего последнему был причинен легкий вред здоровью. Через три месяца после излечения Семенов дома упал с лестницы, почувствовал себя плохо и был доставлен в больницу, где через три дня скончался. При вскрытии было установлено, что у больного имеется черепно-мозговая травма давностью 3 месяца, что соответствует времени наезда на Семенова автомобилем под управлением Русова. По мнению врачей, именно данная черепно-мозговая травма явилась причиной смерти Семенова.

Водитель Русов пояснил, что после проезда перекрестка на разрешающий сигнал светофора из-за впереди идущего грузового автомобиля на занимаемую Русовым полосу движения внезапно выбежал мужчина. Русов предпринял экстренные меры торможения, однако избежать наезда не удалось.

Имеются ли в действиях Русова признаки преступления? Что понимается под причинной связью в уголовном праве и каковы ее особенности в транспортных преступлениях?

Задача № 16.

Восемнадцатилетний Загидуллин, желая продемонстрировать свою смелость и выдержку, вышел на проезжую часть дороги и в нарочито замедленном темпе стал пересекать ее перед идущим легковым автомобилем. Водитель легкового автомобиля Патшин увидев внезапно вышедшего на проезжую часть пешехода, резко повернул

автомобиль влево и наехал на стоящего на остановке трамвая Мечталова, который от полученных повреждений скончался. Дайте юридическую оценку содеянному. Подлежит ли Патшин уголовной ответственности? Кто может нести уголовную ответственность за данное преступление? Покажите особенности развития причинной связи в транспортных преступлениях. Возможно ли здесь сопричинение вреда действиями нескольких лиц - участников дорожного движения?

Задача № 17.

Районным судом осуждены по ч.3 ст. 269 УК РФ Саматов, Сайдуллаев, Салимов и Ставцев. Инкриминируемое им деяние совершено при следующих обстоятельствах: бригада монтажников во главе с бригадиром Саматовым проводила плановые работы по замене участка нефтепровода вблизи поселка Затонье. Работы проводились накануне 8 марта, и бригада решила досрочно закончить начатый ремонт, чтобы к празднику вернуться из командировки. Спустя 6 месяцев после ввода в эксплуатацию отремонтированного участка нефтепровода на нем произошел прорыв, вследствие чего нефть вылилась на поверхность почвы, погиб урожай зерновых и 200 га. пашни было выведено из севооборота.

Аварийная бригада провела обваловку места аварии, чем блокировала дальнейшее распространение нефти, однако некоторая ее часть поступила в озеро, расположенное рядом с населенным пунктом. Начальник участка Салимов, руководивший аварийными работами, под предлогом окончания рабочего дня и близкого наступления темного времени суток, вместо очистки поверхности водоема поручил местному председателю колхоза Ставцеву поставить ограждение со стороны ближайших подходов к озеру. Ограждение выставлено не было, и спустя три дня двое подростков подожгли плавающую на поверхности водоема нефть, отчего погибли в огне сами, и произошло возгорание деревянных построек на берегу озера.

В ходе предварительного расследования было установлено, что причиной разрыва нефтепровода явилось некачественное сварное соединение. Бригадир ремонтников Саматов пояснил, что ко времени окончания монтажных работ на объект не было завезено оборудование для опрессовки трубопровода, по той же причине не был проведен рентгеновский контроль качества сварных швов. Но электросварщик Сайдуллаев заверил его, что все сварные соединения выполнены качественно, и поскольку бригада просила о скорейшем завершении работ, Саматов дал команду закрыть трубопровод грунтом без соответствующего контроля качества.

Раскройте объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 269 УК РФ. Дайте уголовно-правовую оценку действиям осужденных. Дайте характеристику последствий содеянного и кому из указанных лиц они могут быть вменены в вину? Как влияют последствия на квалификацию преступления?

Задача № 18.

Капитан рыболовецкого судна Эльдемуров осужден за неоказание помощи терпящему бедствие в российских территориальных водах прогулочному судну "Скорый". Эльдемуров через своего защитника обратился в вышестоящую судебную инстанцию с кассационной жалобой, в которой просил отменить обвинительный приговор суда первой инстанции и не привлекать его к уголовной ответственности. В обоснование своей жалобы Эльдемуров указал, что он не мог оказать помощь без серьезной опасности для своего судна, так как количество спасательных средств на рыболовецком судне крайне ограничено и в случае его крушения не сможет спастись даже собственный экипаж. По его мнению, потерпевшее крушение судно имело специально приспособленные для такого случая плавсредства, и находившиеся на нем люди могли продержаться до подхода другого корабля, находившегося в нескольких милях от места трагедии. Кроме того, как указано в жалобе, остановка лова во время путины могла причинить ущерб хозяину судна Феликсову, и капитан мог быть уволен с работы.

Можно ли согласиться с доводами кассационной жалобы? Дайте юридическую оценку действиям Эльдемурова, решите вопрос о его уголовной ответственности. Влияет ли на уголовную ответственность капитана судна характер и объем наступивших последствий с людьми, терпящими бедствие на море?

Тема 14. Преступления в сфере компьютерной информации.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Студент технического вуза Иванченко во время занятий по информатике подключился к сети "Интернет" и регулярно получал в течение семестра материалы разного содержания, в том числе и сексуального характера. В конце семестра в институт поступил запрос о работе в "Интернет" и пришел чек на оплату 105 часов пребывания в сети "Интернет".

Руководство института поставило вопрос о привлечении Иванченко к уголовной и гражданской ответственности.

Дайте правовую оценку действиям студента Иванченко.

Задача № 2.

Аспирант университета Хохлов, 23-ти лет, занимался исследовательской работой по компьютерной "вирусологии". Целью работы было выяснение масштаба глобальной сетевой инфраструктуры. В результате ошибки в механизме размножения вирусы, так называемые "сетевые черви", проникли в университетскую компьютерную сеть и уничтожили информацию, содержащуюся в компьютерах факультетов и подразделений. В результате этого были полностью уничтожены списки сотрудников университета, расчеты

бухгалтерии по зарплате, повреждены материалы научно-исследовательской работы, в том числе "пропали" две кандидатские и одна докторская диссертации.

Решите вопрос о правомерности действий Хохлова. В чем заключается субъективная сторона преступлений в сфере компьютерной информации?

Задача № 3.

Левченко и другие граждане Российской Федерации вступили в сговор на хищение денежных средств в крупных размерах, принадлежащих "City Bank of America", расположенного в г. Нью-Йорке. Образовав устойчивую преступную группу, они в период с конца июня по сентябрь 2007 г., используя электронную компьютерную систему телекоммуникационной связи "Интернет" и преодолев при этом несколько рубежей многоконтурной защиты от несанкционированного доступа с помощью персонального компьютера стандартной конфигурации из офиса предприятия, находящегося в г. Санкт-Петербурге, вводили в систему управления наличными фондами указанного банка ложные сведения. В результате этих операций было осуществлено не менее 40 переводов денежных средств на общую сумму 10 млн 700 тыс. 952 доллара США со счетов клиентов названного банка на счета лиц, входящих в состав преступной группы, проживающих в шести странах: США, Великобритании, Израиле, Швейцарии, ФРГ, России.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Левченко и других членов организованной группы.

Задача № 4.

Студент заочного отделения Шатурин решил использовать компьютер из компьютерного класса университета для оформления контрольных и курсовых работ. Без разрешения деканата факультета он проник в класс и стал работать на компьютере. Из-за крайне поверхностных знаний и навыков работы на компьютере произошли сбои в работе машины, что привело в дальнейшем к отключению модема - одного из элементов компьютерной системы.

Подлежит ли уголовной ответственности Шатурин?

Задача № 5.

Оператор ЭВМ одного из государственных учреждений Утевский, используя многочисленные дискеты с информацией, получаемые от сотрудников других организаций, не всегда проверял их на наличие "вирусов", доверяясь заверениям поставщиков о том, что "вирусов" нет. В результате этого в компьютер Утевского, а затем и в компьютерную сеть учреждения попал комбинированный вирус, что привело к утрате

информации, содержащей государственную тайну, и поставило под угрозу срыва запуск одного из космических объектов.

Дайте юридический анализ действий Утевского.

Задача № 6.

Савченко осуществлял рассылку подложных электронных писем с целью завладения персональной информацией клиентов «Ситибанка». Рассылка представляла собой электронное письмо с сообщением о переводе 100 долларов США на личный счет клиента и содержала просьбу зайти в систему Интернет-банка «Citibank Online» для подтверждения перевода. В случае следования по указанной ссылке происходило попадание на сайт, созданный Савченко, и очень похожий на стартовый экран «Citibank Online». Десять человек ввели номер кредитной карты и пин-код для того, чтобы войти в систему. Воспользовавшись полученной таким образом информацией, Савченко совершил завладение денежными средствами Павлова и Костенко, находящимися в Ситибанке, в сумме 15 и 20 тысяч долларов соответственно.

Квалифицируйте содеянное Савченко.

Задача № 7.

Гуляшов, студент факультета вычислительной математики, организовывал сетевые атаки, заключающиеся в получении обманным путем доступа в сеть посредством имитации соединения. Таким образом, он получил доступ к информации о счетах пользователей интернета и номерах некоторых кредитных карт и пин-кодов. Полученную информацию Гуляшов передавал Сорокиной за вознаграждение, которая использовала ее для хищения денежных средств.

Что такое фишинг, спуфинг и фарминг? Признаки какого явления усматриваются в деянии Гуляшова? (фишинга, спуфинга или фарминга). Квалифицируйте содеянное Гуляшовым и Сорокиной.

Тема 15. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Жительница г. Москвы Наталья Кузнецова, находясь в туристической поездке в одной из европейских стран, познакомилась с гражданином Дании Дангмаром и вступила с ним в интимные отношения. Позднее Дангмар сообщил Наталье, что является

представителем иностранной разведки и попросил оказать ему помощь в Москве. В Москве Кузнецова предоставила свою квартиру для встречи Дангмара с интересующими его людьми, встречала и провожала Дангмара во время его частых поездок по России. Дангмар предложил Кузнецовой вступить в брак, на что она ответила согласием. Для деловых встреч Дангмара Наталья Кузнецова брала машину своего брата Игоря Кузнецова, представляя своего жениха и не сообщая о его подлинной работе. Через несколько месяцев Дангмар попал в поле зрения российских спецслужб и был задержан по подозрению в шпионаже.

Содержатся ли признаки какого-либо преступления в действиях Натальи и Игоря Кузнецовых? Каковы формы государственной измены? В чем отличие государственной измены от шпионажа?

Вариант. Наталья Кузнецова и Дангмар вступили в брак, и Кузнецова, сохранив российское гражданство, приобрела гражданство Дании.

Изменится ли правовая оценка действий Натальи Кузнецовой? В чем может заключаться пособничество в шпионаже?

Задача № 2.

В г. Санкт-Петербурге была зарегистрирована иностранная фирма "Дельта", занимающаяся поставками финской одежды и обуви. Однако отдел рекламы, возглавляемый гражданином иностранного государства Смитом, занимался и другой деятельностью. По заданию Смита, который являлся представителем иностранной разведки, сотрудники отдела ежедневно просматривали все периодические издания газет и журналов и собирали сведения, касающиеся военно-морского флота РФ. С данным отделом сотрудничала переводчица, гражданка РФ Воронцова, которая помогала переводить отдельные статьи.

Содержатся ли в действиях Смита, сотрудников отдела рекламы фирмы "Дельта", Воронцовой признаки какого-либо состава преступления? Что может быть предметом шпионажа? Раскройте объективную сторону шпионажа.

Задача № 3.

Работник иностранного посольства в г. Москве, технический секретарь Джонсон, во время поездок по России фотографировал объекты стратегического назначения, собирал сведения о стихийных бедствиях, экологических правонарушениях, невыплате заработной платы, пенсий и пособий в отдельных регионах РФ и передавал полученные данные советнику посольства Робертсону.

Содержатся ли в действиях Джонсона и Робертсона признаки какого-либо состава преступления?

Что следует понимать под сведениями, относящимися к государственной тайне? Ознакомьтесь с законодательством РФ о государственной тайне. Какие сведения не подлежат отнесению к государственной тайне и засекречиванию? Какие степени секретности существуют в отношении сведений, отнесенных к государственной тайне?

Задача № 4.

Инженер одного из оборонных заводов Григорьев работал с документами, содержащими сведения, относящиеся к государственной тайне (сведения особой важности). Однажды он рассказал о данных документах жене, чтобы подчеркнуть важность своей работы, так как жена упрекала его в том, что он поздно задерживается на работе и мало времени уделяет семье. Через несколько дней, находясь в гостях у своей подруги Павловой, жена Григорьева похвалилась важной работой мужа, сообщив, что он якобы работает над новым видом оружия. Павлова рассказала об этом своему приятелю Бену Треверсу, сотруднику иностранной разведки. В результате этого деятельностью данного оборонного завода стала усиленно интересоваться спецслужба иностранного государства.

Содержатся ли в действиях указанных лиц признаки какого-либо состава преступления? В чем заключается объективная сторона разглашения сведений, составляющих государственную тайну? Когда данное преступление следует считать оконченным? Что понимается под тяжкими последствиями разглашения сведений, составляющих государственную тайну? Влияет ли на характер последствий то, к какой степени секретности относятся сведения, составляющие государственную тайну: особой важности, совершенно секретные и секретные?

Задача № 5.

Студент одного из российских институтов Марков испытывал неприязненные чувства к существующему государственному строю, не разделяя идей равенства и демократии. Марков причислял себя к "сталинистам". Во время празднования дня города Москвы Марков установил взрывное устройство недалеко от танцевальной площадки центрального парка, которое было обнаружено сотрудниками службы безопасности Росгосконцерта за 20 минут до начала выступления эстрадных артистов.

Признаки какого состава преступления содержатся в действиях Маркова? В чем отличие диверсии от террористического акта (ст.205 УК РФ) и умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества (ст. 167 УК РФ)?

Задача № 6.

Депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Р. был застрелен воскресным утром на собственной даче. По версии следствия убийство совершила жена депутата на почве личных неприязненных отношений.

Как следует квалифицировать ее действия? В чем отличие убийства государственного или общественного деятеля от посягательства на жизнь? Когда посягательство следует считать оконченным преступлением?

Задача № 7.

В г. Санкт-Петербурге была застрелена депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ, представительница демократического движения Сакурова. По одной из версий, выдвинутых следствием, убийство произошло из корыстных побуждений в связи с предпринимательской деятельностью Сакуровой. По другой версии Сакурова была застрелена в связи с активной общественной деятельностью.

Как следует квалифицировать содеянное в первом и во втором случаях? Кого необходимо понимать под государственным или общественным деятелем? Можно ли считать, что террористический акт всегда совершается по политическим мотивам?

Вариант. В результате мести за политическую деятельность Сакуровой был убит ее муж.

Изменится ли квалификация содеянного? Ознакомьтесь со ст.ст. 317 и 295 УК РФ и поясните, в чем отличие составов лишения жизни близких лиц государственного или общественного деятеля или близких лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование, в связи с местью за такую деятельность от преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ?

Задача № 8.

Военнослужащий Иванов в гостях у своей тещи резко критиковал действия некоторых государственных деятелей РФ, высшего военного командования РФ, говорил о необходимости смены руководства страны. В ответ на это брат жены Соловьев рассказал анекдот, выставляющий в смешном виде одного из политических деятелей страны.

Содержатся ли в действиях Иванова и Соловьева признаки какого-либо состава преступления? В чем заключаются публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности? С какого момента данное преступление следует считать оконченным?

Задача № 9.

Во время первомайской демонстрации лидер одного из общественных движений Загородников, выступая перед собравшимися, негативно оценивал действия отдельных

руководителей России, высказывал предложения о проведении досрочных выборов Президента РФ, внесении изменений в Конституцию РФ. Затем на импровизированном митинге выступил активный участник крайне правого движения Абросимов. Продолжая идеи Загородникова, Абросимов призывал собравшихся добиваться насильственным путем проведения досрочных выборов депутатов Государственной Думы и отмены института Президента в РФ.

Содержатся ли в действиях Загородникова и Абросимова признаки какого-либо состава преступления? Что следует понимать под насильственным захватом власти?

Задача № 10.

Во время предвыборной кампании один из участников общественно-демократического движения Автономов, выступая на митинге, негативно отзывался о представителях еврейской национальности, в частности, употреблял слово "жид". Автономов был привлечен к уголовной ответственности за возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды. В процессе следствия была проведена экспертиза, и употребляемые выражения были признаны допустимыми. Так, например, приводились примеры из художественной литературы, в том числе из произведений АС. Пушкина, со словом "жид". Дело было прекращено. Что следует понимать под унижением национального достоинства?

В чем могут заключаться действия, направленные на возбуждение национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды?

Задача № 11.

Сотрудница библиотеки одного из институтов, занимающихся проблемами атомной энергии, Рагозина работала в отделе литературы, содержащей сведения особой важности. По окончании рабочего дня она не убрала в охраняемое помещение некоторые документы, а оставила их на столе выдачи в читальном зале. Уборщица Попова обнаружила эти документы и сняла с них ксерокопию. Затем она позвонила в одно из иностранных посольств и предложила полученные материалы, требуя за них 3 тыс. долларов США. При попытке передачи указанных материалов Попова была задержана сотрудниками российских служб.

Содержатся ли признаки какого-либо преступления в содеянном Рагозиной и Поповой? В какой момент следует считать оконченным преступлением утрату документов, содержащих государственную тайну? В чем заключается субъективная сторона этого преступления? Когда считается оконченным преступлением государственная измена? При каких условиях Попова могла бы быть освобождена от уголовной ответственности?

Задача № 12.

Работник архивного фонда Российской Федерации Симонов в публикациях в средствах массовой информации использовал известные ему по службе сведения, касающиеся деятельности администрации одного из руководителей Советского Союза. Сведения относились к государственной тайне, однако Симонов сослался в публикации на то, что прошло много лет со времени событий, описываемых им в публикации, и народ должен знать такие факты истории.

Дайте правовую оценку действиям Симонова. По истечении какого времени разрешается использование документов Архивного фонда Российской Федерации, содержащих государственную или иную охраняемую законом тайну?

Задача № 13.

Предположим, что группа высших должностных лиц Российской Федерации, воспользовавшись тем, что руководитель государства находился в отпуске, изолировала его в одной из загородных дач, отключила правительственную связь. Затем на заседании Государственной Думы Федерального Собрания РФ представители данной группы объявили о том, что руководитель государства заявил о своей отставке и потребовали введения в стране чрезвычайного положения.

Дайте правовую оценку действиям этих должностных лиц. Что является объектом общественно опасного посягательства в данном случае?

Задача № 14.

Представители одного из субъектов Российской Федерации Ломачев и Потапов выступили на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ и потребовали внести изменения в положения Конституции РФ, определяющие федеративное устройство РФ. В случае несогласия с их предложениями Ломачев и Потапов заявили, что в субъекте РФ начнут действовать уже сформированные ими вооруженные формирования, которые будут добиваться отделения данного субъекта РФ от Российской Федерации насильственным путем.

Содержатся ли в действиях Ломачева и Потапова признаки какого-либо состава преступления? В чем заключается объективная сторона вооруженного мятежа?

Задача № 15.

В одной из воинских частей РФ командир батальона Буртаков неоднократно в кругу друзей критиковал действия военного командования РФ. Критические замечания в адрес военного командования Буртаков высказывал и в присутствии подчиненных. Во время проведения учебных боевых занятий Буртаков, нарушив приказ, повел часть своего

батальона к командному пункту и приказал окружить его. Затем Буртаков потребовал от военного командования сообщить в Москву о его требованиях, которые касались изменения политического курса государства. Дальнейшие действия Буртакова были пресечены.

Содержатся ли в его действиях признаки вооруженного мятежа? Дайте правовую оценку действиям военнослужащих, которые выполнили приказ Буртакова. Дайте характеристику субъективных признаков вооруженного мятежа.

Задача № 16.

Петровский, руководствуясь мотивами национальной ненависти в отношении жителей Кавказа, привлек своих знакомых Иванченко, Сухова и Лобачева и предложил им совершить нападение на торговые ряды одного из рынков, принадлежащих выходцам из Грузии. Он организовал несанкционированный митинг перед входом на рынок, на котором призывал покупателей не приобретать товары у лиц определенной национальности. Петровский составил план нападения, приобрел палки и дубинки для разрешения торговых рядов, определил дату нападения и роли каждого участника. Подготовка нападения осуществлялась в течение месяца, в течение которого его участники регулярно встречались на квартире Петровского. Накануне нападения Иванченко, испугавшись ответственности, явился в милицию и сообщил о готовящемся деянии.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц. Что следует понимать под экстремистской деятельностью, экстремистским сообществом? Какие преступления относятся к преступлениям экстремистской направленности?

Задача № 17.

Студент одного из вузов, Лукашин увлекался трудами Ницше, идеологией национал-социализма и приобрел у неустановленных лиц некоторые издания идеологов фашизма, опубликованные в 30-е годы двадцатого века на немецком языке. Он осуществил их перевод и ознакомил с их содержанием своих однокурсников Петрова, Симонова и Орлова. В дальнейшем студенты изготовили футболки с нацистской атрибутикой и появлялись в них на занятиях. В день гибели Гитлера Лукашин организовал собрание и призвал продолжить нацистскую деятельность, заявил о создании на курсе фашистской организации. 20 мая вступило в силу решение суда о запрещении деятельности студенческой нацистской организации. Однако Лукашин, Петров и Симонов после окончания сессии расклеили на стенах аудитории листовки, призывающие поддержать идеи нацизма, и определили дату нового организационного собрания. Орлова после окончания сессии уехала домой и перестала поддерживать отношения с Лукашиным.

Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц. Что такое экстремистская организация? Что следует понимать под организацией деятельности экстремистской

организации? С какого момента организация деятельности экстремистской организации считается оконченным преступлением?

Тема 16. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Зиганшин, будучи заместителем руководителя государственной организации, периодически выезжал в командировки на автотранспорте своего учреждения либо на самолете. К авансовому отчету о поездках он прилагал использованные иными гражданами авиабилеты, переправляя в них фамилию на свою. Таким путем Зиганшин за несколько лет переполучил 540 тыс. руб. Его действия органами предварительного следствия и судом квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями и служебный подлог (ч.1 ст.285 и ст.292 УК РФ).

Дайте юридический анализ содеянного Зиганшиным и решите вопрос о правильности квалификации его действий органами предварительного следствия и судом.

Задача № 2.

Заведующий учебно-консультативным пунктом вуза Пикуль и бухгалтер Казакова перечислили тресту предприятий общественного питания 64 тыс.руб. в качестве дотации на питание студентов, приезжающих на экзаменационную сессию. На самом деле указанные средства были израсходованы на устройство двух банкетов для сотрудников УКП и приглашенных лиц по случаю окончания учебного года и выпуска молодых специалистов. Пикуль и Казакова были привлечены к уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями.

Дайте юридический анализ действий указанных лиц. Раскройте объективные признаки состава злоупотребления должностными полномочиями.

Задача № 3.

В начале учебного года школе-интернату были выделены 38 тыс. руб. для приобретения теплого белья для учащихся. Директор школы Евстафьев израсходовал большую часть денег на ремонт своей служебной квартиры. Когда начались холода, многие ученики, не обеспеченные теплым бельем, простудились. Будучи привлеченным к ответственности, Евстафьев утверждал, что рассчитывал до наступления холодов получить дополнительные ассигнования на покупку белья, но таковых не получил.

Содержатся ли в содеянном признаки какого-либо преступления? Какая форма вины характеризует действия Евстафьева?

Задача № 4.

Лесник Приволжского лесничества Алимов, находясь в очередном отпуске, незаконно разрешил нескольким гражданам спилить и вывезти лес. За незаконное разрешение на порубку леса без лесорубочного билета Алимов получил от порубщиков 40 тыс. руб., которые присвоил. Незаконными действиями Алимова лесничеству причинен ущерб на сумму 600 тыс. руб.

Является ли должностным лицом лесник? Можно ли действия лесника, совершенные в период очередного отпуска, рассматривать как действия по службе? Решите вопрос об ответственности Алимова. Раскройте объективные и субъективные признаки содеянного Алимовым и порубщиками.

Задача № 5.

Мастер участка технического обслуживания и ремонта автомобилей Гришанин за отпуск клиентам дефицитных запасных частей для ремонта автомашин получал с последних деньги, которые присваивал. Всего им присвоено 20 тыс. руб., полученных от нескольких граждан и в разное время. Гришанин привлечен к ответственности и осужден за неоднократное получение взятки. В кассационной жалобе осужденного и его защитника утверждалось, что мастер участка по ремонту автомашин не может рассматриваться как должностное лицо, а следовательно, и не может быть субъектом состава получения взятки.

Решите, является ли мастер участка по ремонту автомашин должностным лицом. Подлежат ли ответственности за указанные действия владельцы автомашин?

Задача № 6.

Проводник почтового вагона Рыбин по договоренности с бригадиром поезда Базиным за 3 тыс. руб. провезли без билета и оплаты багажа 7 пассажиров и 390 кг груза. Оба привлечены к уголовной ответственности и осуждены за получение взятки. В протесте на приговор суда был поставлен вопрос о переквалификации действий Рыбина в связи с тем, что последний необоснованно признан должностным лицом.

Можно ли отнести проводника железнодорожного вагона к должностным лицам? Квалифицируйте действия Рыбина, если в них содержится состав иного преступления.

Задача № 7.

Продавец магазина Газизов от продажи мотоцикла в обход установленного порядка получил от Вафина перед оформлением покупки 700 руб. за оказанную услугу.

Является ли Газизов должностным лицом торговой системы? Имеют ли значение для квалификации размер и вид передаваемого имущества в виде взятки?

Задача № 8.

Стрелок ведомственной охраны МПС Беляков, охраняя объекты выставки "Желдотранс", дважды незаконно применил огнестрельное оружие в отношении рабочих Миронова и Викторова, которые не подчинились его требованиям. Первым выстрелом был убит Миронов, а вторым тяжело ранен Викторов.

Является ли стрелок ведомственной охраны должностным лицом? Дайте юридический анализ действий Белякова и квалифицируйте содеянное им.

Задача № 9.

Директор заготконторы Борисов не осуществлял должного контроля за деятельностью бухгалтерии, которая, в свою очередь, не проверяла работу материально ответственных лиц, в том числе заготовителей овощей. Кроме того, Борисов не контролировал выполнение своих распоряжений, издавал свои приказы с большим опозданием. В связи с этим за полгода заготовитель Алиев, числившийся в конторе старшим инженером, расхитил 1 млн. руб. Как установлено следствием и судом, это стало возможным в результате того, что Борисов давал распоряжения о выдаче Алиеву под отчет денег, не имея для этого законных оснований.

Областным судом Борисов признан виновным в злоупотреблении служебным положением при отягчающих обстоятельствах. Президиум Верховного суда республики, рассмотрев дело по протесту в порядке надзора, переквалифицировал содеянное Борисовым на халатность.

Проанализируйте содеянное Борисовым и решите вопрос о квалификации его действий. Каким образом должен быть решен вопрос об уголовной ответственности Алиева?

Задача № 10.

Работая мастером участка СМУ, Кисилев умышленно завышал сметную стоимость фактически выполненных ремонтно-строительных работ. В связи с этим за выполнение и перевыполнение месячных и квартальных планов рабочим и инженерно-техническим работникам участка, помимо увеличенной зарплаты, начислялось премиальное вознаграждение. Всего действиями Кисилева причинен ущерб государству на сумму 2 млн руб. Кисилев был привлечен к уголовной ответственности и осужден за хищение госу-

дарственного имущества в крупных размерах и злоупотребление служебным положением, повлекшее тяжкие последствия.

Правильно ли квалифицированы действия Кисилева, если судом не установлено данных о том, что при начислении излишней зарплаты и премии он не преследовал корыстной цели, а все денежные суммы получены лицами, которым они начислялись, и не передавались осужденному?

Задача № 11.

Будучи директором дома отдыха санаторного типа, Шигабиев с разрешения курортного управления продавал нереализованные управлением путевки на месте. При оформлении путевок к продаже желающим Шигабиев совместно с заведующей хозяйством дома Мардановой завышал стоимость путевок с 9900 до 5100 руб., полученные деньги не оприходовались, а тратились ими, в том числе на личные нужды.

Органы предварительного следствия действия Шигабиева квалифицировали как получение взяток, а действия Мардановой - как соучастие в этом преступлении.

Как следует квалифицировать действия Шигабиева и Мардановой, если лица, приобретшие путевки, в суде показали, что они считали уплаченные ими деньги фактической стоимостью путевок, тем более что до этого обращались в другие санатории и узнали, что путевка стоит 520 руб.?

Задача № 12.

Злакова, будучи заведующей столовой и заподозрив уборщицу Игошину в краже икры, несмотря на сопротивление Игошиной, подвергла ее обыску, который не дал результатов. Несмотря на это, Злакова громогласно объявила, что нашла воровку и расправится с ней.

Есть ли в действиях Злаковой состав превышения должностных полномочий?

Задача № 13.

Милиционер Сарматин и находившийся вне дежурства водитель полицейской автомашины Винокуров при задержании Музурова за нарушение общественного порядка без каких-либо на о оснований избили его. Они осуждены судом за превышение власти. В кассационной жалобе Винокуров утверждал, что он действовал как частное лицо и не может нести уголовную ответственность за превышение власти, а может быть осужден лишь за причинение легкого вреда здоровью.

Решите вопрос о квалификации действий Сарматина и Винокурова.

Задача № 14.

Заведующий отделом народного образования Лебедев под разными предлогами отказывал Яграшевой в выдаче справки, подтверждающей более чем двухлетний стаж ее работы в сельской школе. Справка была необходима для назначения пенсии с надбавкой. Не добившись получения справки, Яграшева поступила на работу для получения необходимого ей стажа работы. Спустя 3 года по запросу отдела социального обеспечения главы администрации отдел народного образования выслал необходимую справку о ее работе. За указанные годы Яграшева недополучила 8400 руб. пенсии.

Можно ли привлечь к уголовной ответственности Лебедева за указанные действия?

Задача № 15.

Абросимов обратился к заведующему гаражом Денисову с просьбой за наличный расчет предоставить ему в пользование на один день грузовой автомобиль, на что Денисов согласился и получил от Абросимова 200 руб., выписал ему путевой лист и указал машину, которой тот может воспользоваться. За указанные действия Денисов был осужден как за получение взятки. Абросимов на предварительном следствии и суде утверждал, что 200 руб. он уплатил за пользование автомашиной согласно дальности предполагавшейся перевозки в тонно-километрах.

Как должны быть квалифицированы действия Денисова?

Задача № 16.

Конин, работая директором механизированного лесхоза, заключил договор с Володиным и его бригадой на возведение пристроя к гаражу. При этом Конин завысил сумму оплаты по договору. По его личному указанию составлялись наряды, в которых завышались объемы выполненных работ, расценки на виды работ, в наряд включались работы, которые фактически не выполнялись. В результате этого бригаде Володина согласно договору и составленным нарядам на выполненные работы выплачено 802 тыс. 400руб. вместо положенных за фактически выполненные работы 202 тыс. 500 руб.

Решите, содержатся ли признаки какого-либо состава преступления в действиях Конины. Дайте юридический анализ содеянного им.

Задача № 17.

Королькова, работая заведующей отделом культуры главы администрации района, приняла на работу в автоклуб на полную ставку шофера своего мужа, Королькова И., работавшего инженером по ремонту киноаппаратуры местного кинотеатра. В результате этого Корольков И. получил в виде зарплаты 9 тыс. 800 руб., а также надбавки за

классность 5 тыс. 300 руб. Установлено, что Корольков И. иногда, будучи свободным от основной работы в кинотеатре, выполнял обязанности шофера автоклуба.

Решите вопрос об ответственности Корольковой и Королькова И.

Задача № 18.

Пашин, работая и.о. начальника отдела автоматизированных систем управления (АСУ) Внешнеторгового объединения "Станкоимпорт", по распоряжению руководства отвечал за приобретение электронно-вычислительных машин у фирмы ФРГ "Сименс", их установку и комплектацию запасными частями. В связи с этим он неоднократно получал в виде "благодарности" от сотрудников фирмы товары, всего на сумму 5 тыс. 220 руб. Оказалось, что Пашин скрыл от руководства объединения данные о невысоком качестве приобретаемых ЭВМ и запасных к ним частей и блоков.

Решите вопрос об ответственности Пашина за содеянное. Квалифицируйте его действия.

Задача № 19.

Носов, работая заместителем директора комбината производственных предприятий, за счет фондов комбината организовал незаконную отгрузку из Кайбицкого лесокомбината в организацию одного вагона леса - черной столярной заготовки на сумму 18100 тыс. руб. После получения этого груза руководитель организации Раимов дважды передал по 50 тыс. руб. Носову в качестве вознаграждения за поставку лесоматериалов.

Решите вопрос об ответственности Носова и руководителя организации Раимова.

Задача № 20.

Петрухина, работая начальником городского узла связи, неоднократно организовывала временные строительные бригады для реконструкции и ремонта помещения узла связи и отделения почты. По нарядам, составляемым Петрухиной по согласованию с главным бухгалтером того же узла связи Касаткиной, определялись расценки на виды работ и объемы выполненных ремонтно-строительных работ. Петрухина и Касаткина сами принимали участие в таких работах и получили в качестве членов строительных бригад деньги по явно завышенным расценкам. Всего по трудовым соглашениям было переплачено 46 тыс. руб.

Имеются ли в действиях Петрухиной и Касаткиной признаки состава должностного преступления? Дайте юридический анализ содеянного ими.

Задача № 21.

Зам. директора магазина Корсакова обратилась к главе администрации города Овсиенко с просьбой о внеочередном улучшении ее жилищных условий, однако определенного ответа он ей не дал. Тогда Корсакова попросила свою подругу Уткину (родственницу Овсиенко) оказать ей содействие в получении квартиры. Уткина передала содержание просьбы Овсиенко, который сказал ей, что для решения такого вопроса потребуются деньги. Корсакова в два приема передала Уткиной по 50000 руб. для вручения Овсиенко. Последний, взяв эти деньги у Уткиной, дал распоряжение о выдаче Корсаковой ордера на 4-комнатную квартиру.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Определите квалифицирующие признаки содеянного.

Задача № 22.

Поярков, работая директором райпромкомбината, договорился с Николаенковым вдвоем отремонтировать клуб для комбината, в связи с чем заключил договор на данную работу. Исполнителями этой работы были указаны Николаенков и Миронченко (последний был внесен в договор вместо Пояркова). По окончании работ Поярков и Николаенков получили 80 тыс. руб. по завышенным расценкам. Пояркову было переплачено 50 тыс. руб., а Николаенкову - 30 тыс. руб. Кроме того, Поярков заключал договоры с несколькими бригадами на реконструкцию и капитальный ремонт объектов райпромкомбината с оплатой в размере, многократно превышающем действующие расценки ремонтных работ, в связи с чем была произведена переплата на 290 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Пояркова и Николаенкова.

Задача № 23.

Родители задержанных в качестве подозреваемых Бородин, Онисько, Журавлев, Латыпов и Чепуштанов договорились между собой дать следователю Тихонову взятку за освобождение их детей от уголовной ответственности. Бородин и Журавлев обратились к заведующей юридической консультацией Денисовой с просьбой за вознаграждение в любом размере добиться от следователя согласия на освобождение их сыновей от уголовной ответственности. Денисова передала предложение родителей подозреваемых следователю Тихонову, который согласился вынести постановление о прекращении уголовного дела. Получив от Бородина 350 тыс. руб., Денисова из этой суммы передала Тихонову лишь 250 тыс. руб., а остальную сумму присвоила. Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача № 24.

Во время поднятия металлического уголка на балкон 2-го этажа строящегося дома слесарь-монтажник Белов был смертельно поражен электротоком высоковольтной ЛЭП. В суде было установлено, что Градов, начальник участка строительного управления треста, дал задание бригаде строителей огородить балкон со стороны ЛЭП, лично

проинструктировал членов бригады монтажников по технике безопасности при подъеме металлического уголка, после чего уехал на другой строительный объект. Несчастный случай произошел в его отсутствие.

Решите вопрос об ответственности Градова.

Задача № 25.

Потрясов возглавлял бригаду временных рабочих-строителей опытно-производственного хозяйства. Используя свое служебное положение, он занимался приписками в нарядах на выполнение работы, завышал расценки, включал в наряды, а затем и в платежные ведомости подставных лиц, незаконно начисляя на них зарплату и районный коэффициент надбавки к зарплате. В результате его действий бригаде было перечислено в виде зарплаты 274 тыс. руб.

Решите вопрос об ответственности Потрясова, а также членов бригады.

Задача № 26.

Лазарев признан виновным в том, что, работая мастером-обувщиком и являясь материально ответственным лицом, оставил мастерскую без надлежащего присмотра в дни выезда к родственникам. В результате этого мастерская сгорела, при этом сгорели полученные им на комбинате кожматериалы на сумму 50 тыс. руб.

Содержатся ли в действиях Лазарева признаки должностной халатности? Относится ли Лазарев к должностным лицам?

Задача № 27.

Дорохов, инженер института авиационных материалов, и техник того же института Богоутдинов, будучи командированными на завод для оказания технической помощи, заключили трудовое соглашение с руководством завода на монтаж специальных электронных печей, по которому получили 50 тыс. руб. По договоренности с руководством завода деньги им были начислены на имя рабочих, которые в монтаже и установке печей участия не принимали.

Являются ли указанные лица должностными? Подлежат ли они уголовной ответственности?

Задача № 28.

Цаплин и Рамов осуждены по п.п. «в», «г» ч.4 ст.290 УК РФ. Они признаны виновными в том, что, работая оперуполномоченными уголовного розыска, по пред-

варительному сговору между собой путем вымогательства получили взятку в сумме 400 тыс. руб. от Лыкова за содействие ему в освобождении от уголовной ответственности за совершенное преступление.

Решите вопрос о квалификации действий указанных лиц. Дайте характеристику особо квалифицирующих признаков состава получения взятки.

Задача № 29.

Губернатор области Медведев, при явной задолженности по оплате контракта за строительство комбината детского питания иностранной фирме, принял решение перечислить 3 млн. долларов в местный коммерческий банк на "прокрутку". Нецелевое использование бюджетных денег объяснялось необходимостью получения дополнительных средств. Однако эта денежная операция обернулась ущербом для областного бюджета на сумму в 230 тыс. долларов, взысканных в качестве штрафа.

Дайте юридический анализ действий Медведева.

Задача № 30.

Скворцов, дежурный отделения милиции, не зарегистрировал сделанное супругами Мартер Л. и Б. и гр-й Чешевой заявление о совершении в отношении них хулиганских действий и оскорбил их. А когда Мартер Б. потребовал ускорения разбора их заявления, Скворцов дал указание полицейским связать его и поместить в камеру временно задержанных. При этом Мартеру Б. были нанесены побои.

Затем Скворцов пригласил Чешеву из дежурной части в отдельную комнату и потребовал заплатить штраф. Получив от Чешевой 50 руб., Скворцов разрешил им уйти из отделения полиции.

Судом Скворцов был осужден за превышение должностных полномочий по ч.3 ст.286 УК РФ и за вымогательство взятки по п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы его действия? Дайте юридический анализ и определите квалификацию действий Скворцова.

Задача № 31.

Потин, работая председателем проектно-строительного кооператива объединения "Промстрой", в качестве единственного владельца учредил частную фирму "Полан".

Используя свое служебное положение, он без согласия правления издал приказ о продаже девяти самосвалов, находившихся в собственности кооператива, фирме "Полан" по цене 6211750 руб. за каждый, тогда как стоимость самосвала составляла 347703 руб.

Этими действиями Потина кооперативу причинен ущерб на сумму 2577292 руб.

Квалифицируйте действия Потина.

Задача № 32.

Следователь ОВД Паршина, в производстве которой находилось уголовное дело несовершеннолетнего Конева, вынесла постановление об изменении ему меры пресечения с ареста на залог и приняла от законного представителя Конины в качестве залога 50 тыс. руб., о чем составила протокол. Однако в нарушение закона Паршина полученную сумму не внесла в депозит суда, а распорядилась деньгами как своими личными. С целью сокрытия факта использования залоговой суммы Паршина при направлении дела Конева в суд заполнила квитанцию к приходно-расходному ордеру о внесении в кассу ОВД 50 тыс. руб., поставила на квитанции гербовую печать и подделала подпись главного бухгалтера. Подложный документ приобщила к материалам дела.

Дайте юридический анализ и квалифицируйте действия Паршиной. Изменится ли квалификация ее действий, если она после вынесения приговора в отношении Конева по требованию его законного представителя сумму залога возвратила?

Задача № 33.

Судом первой инстанции частный нотариус Фролова была осуждена за халатность по ст.293 УК РФ. В приговоре указано, что она, являясь должностным лицом, ненадлежаще выполняла свои обязанности. Так, при удостоверении доверенности на право продажи квартиры она указала, что доверенность подписана доверителями в ее присутствии, личность их удостоверена, дееспособность проверена. Фактически доверители доверенность не давали, а подписи от их имени были выполнены неустановленными лицами. Договор купли-продажи в судебном порядке признан недействительным, а правам и интересам граждан причинен существенный вред.

Правильно ли была осуждена Фролова и если нет, то как надлежит квалифицировать ее действия?

Задача № 34.

Фирсов, будучи учредителем фирмы "Закат", был избран главой местного самоуправления. Получив кредит на выплату зарплаты работникам бюджетной сферы, он своим постановлением направил 100 млн руб. фирме "Закат", которые свыше месяца использовались этой фирмой. Он же назначил члена правления этой коммерческой структуры Ширяева председателем комитета по управлению имуществом.

Квалифицируйте действия Фирсова и дайте им юридический анализ.

Задача № 35.

Гуров и Гашев, работая государственными налоговыми инспекторами, после проверки киоска, принадлежащего Вакояну, составили акт о нарушении Закона РФ «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением». После этого потребовали от Вакояна 44 тыс. руб. за сокрытие нарушения. Вакоян передал им 700 руб. и 100 долларов. Они же на протяжении двух лет бесплатно обедали и ужинали в ресторане "Смак" по распоряжению директора ресторана Тимохина, который стремился избежать проверок со стороны этих инспекторов. Стоимость обедов и ужинов составила 65 658 руб.

Дайте юридический анализ действий Гурова, Гашева, Вакояна и Тимохина и квалифицируйте действия каждого.

Задача № 36.

Галкин, управляя личным автомобилем "ВАЗ-2107", проявил невнимательность и сбил пешехода, который от полученных повреждений скончался в больнице. Следователь Кирсанов в отношении Галкина возбудил уголовное дело и приступил к его расследованию.

Галкин в целях прекращения уголовного дела передал Кирсанову легковой автомобиль, а Кирсанов перепечатал протоколы допросов, внес в них заведомо ложные сведения и прекратил уголовное дело за отсутствием в действиях Галкина состава преступления.

Дайте юридический анализ действий этих лиц и определите их квалификацию.

Задача № 37.

Управляющая отделением Сбербанка РФ Воробьева предложила клиенту банка Рыбкину крупный кредит без залогового обязательства за вознаграждение в сумме 2 000 руб.

Воробьева была признана должностным лицом и осуждена за покушение на получение взятки по ст. 30 и ч.1 ст.290 УК РФ, а Рыбкин - по ст. 30 и ч.1 ст. 291 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы их действия? Определите объективные и субъективные свойства их действий.

Задача № 38.

Маркушев, работая оперуполномоченным отдела розыска РОВД, был командирован в отдел уголовного розыска для оказания помощи в раскрытии краж из универсама и из домовладения Борисова. В числе подозреваемых был Костин. Обнаружив его с семьей и родственниками на отдыхе на берегу реки, Маркушев, одетый в гражданскую одежду, не объяснив причину, отозвал Костина в сторону, а затем вместе с потерпевшим Борисовым посадил в автомашину. В пути следования в РОВД Маркушев и Борисов нанесли Костину несколько ударов по голове, причинив легкий вред здоровью и доставили его в полицию.

Квалифицируйте действия Маркушева и Борисова.

Задача № 39.

Ильдиаров, являясь директором государственного предприятия "Автопассервис", заключил договоры аренды с предпринимателями на предоставление им свободных земельных площадей для киосков, разрешил торговать на вверенных ему свободных площадях земли, получая с них вознаграждение. Всего им лично получено 24 500 руб.

Дайте юридический анализ действий Ильдиарова. Квалифицируйте эти действия.

Задача № 40.

Королев, заместитель субпрефекта муниципального округа, в своем служебном кабинете получил от директора общества с ограниченной ответственностью (ООО) "Веор" Лапкина 500 тыс. руб. и 400 долларов США за положительное решение вопроса о заключении договора аренды жилого помещения, занимаемого ООО "Веор".

Квалифицируйте действия Королева и Лапкина.

Задача № 41.

Киселев, работая экспертом экспертно-технического отдела УВД области, получил около здания УМВД от Крюкова 45 000 руб., которые должен был передать автотехническому эксперту Русову, согласно договоренности, за составление последним акта автотехнической экспертизы по дорожно-транспортному происшествию в интересах участника этого происшествия Крюкова.

Судом Русов был осужден по ст. 30 и ч.2 ст.290 УК РФ; Крюков - по ст. 30 и ч.2 ст. 291 УК РФ; Киселев - по ст. 33 и ч.2 ст. 291 УК РФ.

Правильно ли квалифицированы их действия? Дайте юридический анализ действий каждого осужденного.

Задача № 42.

Для оказания помощи в раскрытии квартирных краж в г. Троицк был командирован сотрудник отдела розыска областного УВД Михеев. Он знал, что один из подозреваемых, Зоткин, в выходные дни собирается отдохнуть с семьей на берегу реки. Одевшись в спортивный костюм, Михеев приехал на пляж, подошел к Зоткину и отозвал его в сторону, к машине. Ничего не объясняя, он ударил Зоткина кулаком по голове и потребовал ехать в милицию. Зоткин категорически отрицал участие в кражах, однако Михеев затолкал его в машину и, не допрашивая, продолжал избивать по пути следования в РОВД. В результате Зоткину были причинены закрытая черепно-мозговая травма и сотрясение головного мозга.

Квалифицируйте действия Михеева.

Задача № 43.

Попов, представившись гендиректором строительной фирмы, в одном из министерств РФ предложил заместителю министра Авдееву купить по достаточно низким ценам несколько квартир в строящемся доме. Едва удостоверившись, что в указанном месте дом действительно строится, Авдеев подписал договор, согласно которому фирме перечислялось 3,5 млн руб. бюджетных средств, выделенных министерством на приобретение жилья. Однако деньги исчезли вместе с продавцом жилья: используя подложные документы, Попов обналичил указанную сумму, поступившую на счет ООО "Рамис", присвоил ее и скрылся.

Можно ли привлечь Авдеева к уголовной ответственности за халатность? Назовите обязательные признаки объективной стороны халатности (ст. 293 УК РФ). Что понимается под ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей?

Задача № 44.

Директор одного из производственных объединений г. Саратова Елагин решил добиться банкротства предприятия для того, чтобы скрыть свою причастность к крупным хищениям. Он прибыл в г. Москву, попал на прием к заместителю генерального директора Федерального управления по делам недвижимости при Госкомимуществе Уварову и предложил ему на месте рассмотреть экономическое состояние завода, намекнув между прочим на приятную командировку. Согласившись, Уваров прибыл в г. Саратов вместе со своей близкой знакомой. Их разместили в комфортных условиях в заводском профилактории на берегу Волги, что обошлось производственному объединению в 10576 руб., а Уварову, хотя он и получил командировочные, рассчитываться за проживание не пришлось. За решение в пользу банкротства Елагин пообещал вознаграждение в сумме 500 тыс. руб., половина из которых должна была поступить за проведенный Уваровым анализ балансового состояния предприятия, а полный расчет мог произойти, когда производственное объединение будет объявлено банкротом окончательно. Через два дня Уваров составил и самолично подписал документ, в котором искажил объективные данные

и сделал вывод о необходимости признать объединение банкротом. Вечером в профилактории Елагин передал Уварову 500 тыс. руб.

Дайте юридический анализ содеянного Елагиным и Уваровым и квалифицируйте их действия.

Задача № 45.

Воспользовавшись неблагоприятной ситуацией с выплатой зарплаты, начальник финансового управления Энского гарнизона полковник Рудой в течение года выдавал офицерам их собственную зарплату лишь при условии предварительного «вознаграждения». В итоге им было получено более 24 тыс. руб.

Квалифицируйте действия Рудого. Покажите особенности признака неоднократности применительно к составу получения взятки.

Задача № 46.

Сотрудники Волжского ОВД Буров и Холин задержали троих злоумышленников, только что совершивших кражу из богатой квартиры, и недвусмысленно выразили свое согласие отпустить их в обмен на 2000 долларов США. Однако, получив деньги, полицейские решили, что этого мало, и потребовали поделиться частью похищенных ценностей. Тогда вору рассказали о происшедшем следователю.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Какая сумма взятки признается крупным размером взятки?

Задача № 47.

Оперуполномоченный отдела борьбы с экономическими преступлениями Пинского ГУВД Пеплов, зная о приостановлении производства по делу Шахова, обвиняемого в незаконном предпринимательстве, в апреле-августе 1997 г. неоднократно требовал у родственников Шахова 3 тыс. долларов США в качестве взятки, а взамен обещал проинструктировать их относительно дальнейшего поведения Шахова. В кабинете Пеплова было обнаружено 2500 долларов и 52,5 тыс. руб.

Квалифицируйте действия указанных лиц. Раскройте понятие вымогательства взятки.

Задача № 48.

Галявиев, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в дежурной части территориального ОМВД в присутствии граждан Тарасовой и Макаровой оскорблял

грубой нецензурной бранью дежурного младшего лейтенанта полиции Хазиева, находящегося в форменной одежде при исполнении служебных обязанностей и оформлявшего учетную документацию для помещения Галявиева в камеру административно задержанных за распитие алкогольных напитков в общественном месте.

Квалифицируйте действия Галявиева.

Тема 17. Преступления против правосудия.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Следователь Гуров во что бы то ни стало решил «раскрыть» автодорожное преступление со смертельным исходом. В этих целях он встал на путь фальсификации доказательств против шофера Шамова: уничтожил протокол опознания автомобиля свидетелем и сфабриковал новый, подделав при этом подпись свидетеля и понятых, затем составил фиктивный протокол об обнаружении на автомашине ниток от пальто потерпевшего и следов пятен крови, сходной по группе с кровью потерпевшего. Шамову было предъявлено обвинение в нарушении правил дорожного движения, повлекшем смерть потерпевшего, и он был заключен под стражу. Впоследствии судом Шамов был оправдан.

Дайте юридический анализ состава привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности. Квалифицируйте действия Гурова.

Имеют ли значение для квалификации мотив и цель совершения этого преступления?

Дайте характеристику квалифицирующих признаков состава привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности. Следует ли квалифицировать содеянное Гуровым дополнительно по ч.2 ст. 303 УК РФ?

Задача № 2.

Ларин, работая заместителем начальника РОВД, а Катин заместителем начальника отделения уголовного розыска, при выполнении оперативно-розыскных действий по установлению лиц, виновных в убийстве Сабитова, применили насилие в отношении Федорова, Умарова и Халева. В результате насилия Федоров вынужден был написать «явку с повинной», где изложил события, подсказанные ему Лариным и Катиным и не имевшие места в действительности. Под их воздействием Федоров в дальнейшем дал показания следователю и прокурору о совершении убийства Сабитова, это же он подтвердил при проведении следственного эксперимента. Все это послужило основанием для предъявления ему и Умарову обвинения в совершении умышленного убийства из хулиганских побуждений, а Халева - в заранее не обещанном укрывательстве этого преступления.

В последующем был обнаружен настоящий убийца, который был осужден к длительному сроку лишения свободы. Федоров, Умаров и Халев незаконно содержались под стражей более 9 месяцев. Они полностью реабилитированы.

Можно ли признать Ларина и Катина субъектами преступлений против правосудия? Квалифицируйте их действия.

Задача № 3.

К судье Мокшину обратился старый приятель Кибин с просьбой выручить его сына Филиппа, который обвинялся в совершении хулиганства, в связи с чем содержался под стражей.

Мокшин вынес постановление, в котором констатировалось, что в действиях Филиппа не усматриваются признаки хулиганства и дело подлежит прекращению ввиду отсутствия жалобы потерпевшего.

По кассационному представлению прокурора постановление суда было отменено, и при вторичном рассмотрении дела Филипп осужден за хулиганство к лишению свободы и заключен под стражу.

Имеется ли в действиях указанных лиц состав преступления? Квалифицируйте содеянное. Изменится ли оценка содеянного, если будет установлено, что Мокшин эти действия совершил за взятку?

Задача № 4.

В зале судебного заседания районного суда, где Макова была привлечена к административной ответственности за мелкое хулиганство и оштрафована, в грубой форме, повысив голос, она требовала от судьи пересмотреть дело и уменьшить размер штрафа. Затем бросила копию постановления о привлечении к ответственности на стол судье и оскорбила его нецензурно. Действия Маковой судом квалифицированы как оскорбление судьи в связи с деятельностью по осуществлению правосудия.

Генеральный прокурор РФ внес в Президиум Верховного Суда РФ представление, в котором поставил вопрос о переквалификации действий Маковой на ч.1 ст.130 УК. По мнению прокурора, рассмотрение дела об административном правонарушении не является осуществлением правосудия, а поэтому судья находился лишь при исполнении служебных обязанностей.

Можно ли согласиться с доводами, приведенными в представлении прокурора? В каких случаях наступает ответственность за оскорбление судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия?

Задача № 5.

Дежурный отдела внутренних дел Попов сделал Карлову, находящемуся в дежурной комнате, замечание в связи с тем, что последний, будучи в состоянии опьянения, закурил, а затем бросил на пол окурок. Карлов начал пререкаться, окурок не поднял, вышвырнул его ногой в коридор. Тогда Попов открыл дверь камеры изолятора временного содержания и со словами «я тебе покажу» затолкнул Карлова в камеру и запер дверь. Водворяя Карлова в камеру, Попов личного обыска его не произвел, имеющийся у Карлова поясной ремень не отобрал и впоследствии наблюдения за его поведением не осуществлял. Через некоторое время Попов обнаружил, что Карлов покончил жизнь самоубийством.

Квалифицируйте действия Попова. Изменится ли квалификация преступления, если Карлов лишь пытался покончить жизнь самоубийством? Кто может быть субъектом состава заведомо незаконного задержания?

Задача № 5.

В помещении районного суда во время судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Лобазова, осуществлявший его защиту адвокат Катков, проявляя недовольство ходом ведения судебного процесса, резко встал со своего места и, обращаясь к председательствующему судье Алешину, заявил: «Вы – преступник». В ответ на попытки успокоить его Катков вновь поднялся со своего места и повторил эту же фразу.

Имеются ли в действиях Каткова признаки преступления против правосудия? Если да, то квалифицируйте его действия.

Задача № 6.

Лучкин во время производства судебным приставом Макаровой описи имущества за долги сына, будучи в состоянии опьянения, схватил Макарову за руки и с применением грубой силы вывел из квартиры.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что на обеих руках потерпевшей обнаружены кровоподтеки, не повлекшие за собой расстройства здоровья.

Дайте юридический анализ содеянного.

Задача № 7.

Федорина при рассмотрении ее кассационной жалобы в суде второй инстанции с целью добиться изменения решений районного суда по трудовым спорам, состоявшимся в отношении нее, угрожала убийством судьям Савельеву, Никонову и Баркову. После

рассмотрения дела в кассационной инстанции она направила в редакцию газеты обращение с просьбой опубликовать объявление для найма киллера с целью убийства указанных судей

Решите вопрос об ответственности Федориной за содеянное. Квалифицируйте ее действия.

Задача № 8.

Родители двоих несовершеннолетних подозреваемых Бурков и Караваев договорились между собой дать следователю Тамирину взятку за освобождение их детей от уголовной ответственности. Бурков и Караваев обратились к адвокату Дорожкиной с просьбой за вознаграждение добиться от следователя согласия на освобождение их сыновей от уголовной ответственности. Дорожкина передала предложение родителей подозреваемых следователю Тамирину, который согласился вынести постановление о прекращении уголовного дела. Получив от Буркова и Караваева 80000 руб., Дорожкина из этой суммы передала Тамирину лишь 50000 руб., а остальную сумму присвоила.

Квалифицируйте действия указанных лиц.

Задача № 9.

Заместитель начальника РОВД Атлашкин, будучи недоволен действиями прокурора района Карамышева, направленными на совершенствование деятельности полиции по раскрытию особо опасных преступлений, решил от него «избавиться». С этой целью он подговорил Курочкина, подозреваемого в совершении изнасилования, дать Карамышеву взятку, предварительно переписав номера денежных знаков. Карамышев отказался от получения взятки от Курочкина, однако в присутствии понятых был составлен акт об изъятии денежных знаков.

Квалифицируйте действия Атлашкина и Курочкина.

Задача № 10.

По приговору суда Волин признан виновным в заведомо незаконном задержании при следующих обстоятельствах.

Ночью в дежурную часть районного отдела внутренних дел, где Волин работал дежурным ОМВД, сотрудниками полиции была доставлена Ракова за распитие алкогольных напитков в общественном месте. Волин без проверки оформления надлежащих документов поместил Ракову в камеру административно задержанных, т.е., как указано в приговоре, заведомо незаконно задержал ее.

По делу установлено, что Ракова доставлена в отдел полиции из городского парка детских аттракционов, где она в состоянии опьянения учинила скандал.

Имеется ли в действиях Волина состав преступления против правосудия? Изменится ли оценка содеянного, если Ракова признала, что совершила вышеуказанные деяния?

Задача № 11.

Следователь Барков, заподозрив в краже, совершенной в школе-интернате, несовершеннолетнего Губина, требовал от него "сознаться" в совершении преступления, заявляя при этом, что в противном случае он будет отправлен в колонию и что за признание своей вины ему, как малолетнему, ничего не будет. Под воздействием Баркова Губин дал показания, в которых признал себя виновным в совершении кражи совместно с подростками Лыковым и Волковым. В результате применения таких же «методов» следствия виновными в совершении указанной кражи признали себя подростки Лыков и Волков. Поскольку указанные лица не достигли возраста, с которого наступает уголовная ответственность, дело в отношении них было прекращено, а родители подростков внесли по 4000 руб. в погашение ущерба, причиненного школе-интернату. Спустя значительное время эта кража была раскрыта, и настоящие виновники осуждены к различным срокам лишения свободы.

Ознакомьтесь с составами принуждения к даче показаний и привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности.

Квалифицируйте действия Баркова. Изменится ли квалификация преступления, если несовершеннолетние были привлечены к уголовной ответственности и осуждены?

Задача № 12.

Следователем районного ОМВД Шашиным расследовалось уголовное дело о групповом хищении в крупных размерах. В процессе следствия жена обвиняемого Попова передала мужу записку, в которой просила его «не выдавать» других участников хищения. Не имея фактических данных о соучастии Поповой в хищении, а лишь предполагая возможность этого, следователь Шашин принял решение о ее задержании и в течение многочасового допроса добивался от нее признания вины, при этом угрожал, что в противном случае «отправит» ее к мужу. Как выяснилось в дальнейшем, чтобы освободиться от допроса и вернуться к больному ребенку, Попова оговорила себя.

Имеется ли в действиях Шашина состав преступления? Если да, как надлежит их квалифицировать?

Задача № 13.

Бабкин был арестован по подозрению в изнасиловании и убийстве несовершеннолетней Лукиной. На неоднократных допросах Бабкин виновным себя не признал. С целью добиться «признательных» показаний следователь Паркин и инспектор уголовного розыска Омаров применили к нему недозволенные меры следствия. По их поручению к Бабкину в камеру был «подсажен» некто Хомяков, якобы арестованный за хулиганство. По поручению Паркина и Омарова Хомяков оказывал воздействие на Бабкина, посоветовал ему написать «явку с повинной», ибо после такого признания он будет освобожден из-под стражи. По словам Хомякова, о существовании дела ему рассказали Паркин и Омаров. Полученную от них информацию он использовал, склоняя Бабкина к самооговору. Впоследствии Бабкин был оправдан.

Ознакомьтесь с составом преступления, предусмотренным ст. 309 УК РФ. Квалифицируйте действия Паркина и Омарова. Несет ли ответственность за свои действия Хомяков?

Задача № 14.

Харисов, работая инспектором уголовного розыска и выполняя функции дознавателя, из ложно понятых интересов службы и в целях создания видимого благополучия в работе по раскрытию тяжких преступлений в отношении задержанного по подозрению в убийстве Барина применял физическое и психическое насилие, одновременно сообщая ему данные об обстоятельствах убийства. В результате этих действий Барин был вынужден признаться в убийстве, что послужило основанием для осуждения его за убийство к длительному сроку лишения свободы.

В кассационном порядке приговор в отношении Барина отменен, и при дополнительном расследовании обнаружен настоящий убийца.

Квалифицируйте действия Харисова. Дайте юридический анализ состава содеянного Харисовым.

Задача № 15.

Приговором суда Судаков признан виновным в том, что он, будучи привлеченным к уголовной ответственности за совершение автотранспортного преступления, с целью отомстить следователю Кунафину за неблагоприятный для него исход следствия совершил заведомо ложный донос, обратившись с заявлением о том, что Кунафин и другой следователь Титов избивали его, причинив сотрясение мозга.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор отменила и дело производством прекратила за отсутствием в его действиях состава преступления, расценив названные действия Судакова в качестве метода защиты от предъявленного обвинения.

Президиум Верховного Суда РФ отменил определение судебной коллегии. По мнению Президиума, заявление Судакова, содержащее ложный донос, не было продиктовано соображениями защиты по поводу предъявленного обвинения и не имело отношения к установлению обстоятельств по расследуемому в отношении него делу об автотранспортном преступлении.

Кто может быть субъектом заведомо ложного доноса? Чем отличается заведомо ложный донос от заведомо ложного показания и оговора заведомо невиновного? Имеется ли в действиях Судакова состав какого-либо преступления против правосудия?

Задача № 16.

Панова в течение 2 месяцев сожительствовала с квартирантом Рамовым. Когда Рамов тайне от Пановой уехал в другой город, она обратилась в отдел внутренних дел с заявлением о привлечении его к уголовной ответственности, указав, что Рамов в ее отсутствие похитил 50000 руб. и другие принадлежащие ей вещи.

В ходе предварительного следствия Панова пояснила, что она на содержание Рамова потратила около 50000 руб., а он обманул ее. Поэтому ей стало обидно и, желая вернуть эти деньги, она подала такое заявление.

Признаки какого преступления имеются в действиях Пановой? Квалифицируйте содеянное ею.

Задача № 17.

Водитель мотоцикла Норкин нарушил правила дорожного движения, будучи в нетрезвом состоянии, с проезжей части улицы выехал на тротуар, сбил возвращающегося с работы Салимова, причинив тяжкий вред его здоровью. Перед судебным заседанием Норкин явился к Салимову на квартиру, отрекомендовался лицом, близко знакомым с главой администрации района, пообещал вне очереди выхлопотать ему квартиру и уговорил его дать суду удобные для Норкина показания. На судебном заседании потерпевший Салимов стал утверждать, что водитель мотоцикла был трезв, правил движения не нарушал, на тротуар не заезжал, а наоборот, он, Салимов, был пьян и стоял на проезжей части дороги. Суд опроверг показания потерпевшего и в отношении Норкина вынес обвинительный приговор, а в отношении Салимова направил материал в следственный орган для возбуждения уголовного дела.

Имеется ли в действиях Салимова состав преступления? Если да, как должны быть квалифицированы совершенные им действия?

Задача № 18.

Шевелева обратилась в прокуратуру с заявлением, в котором просила привлечь к уголовной ответственности своего сожителя Анисина за изнасилование ее 10-летней дочери. В ходе расследования было установлено, что Анисин полового акта не совершал, заявление она написала с целью избавиться от сожителя, который систематически пьянствовал и издевался над ней. Чтобы придать правдоподобность своему заявлению, Шевелева уговорила свою дочь, чтобы та согласилась обвинить отчима в изнасиловании и выпачкала ей трусы кровью зарезанного барана.

Дайте юридический анализ состава заведомо ложного доноса. Назовите квалифицирующие признаки этого состава. Проведите отграничение состава заведомо ложных показаний от состава заведомо ложного доноса. Квалифицируйте действия Шевелевой.

Задача № 19.

Викторину предъявлено обвинение в том, что, работая врачом психоневрологического диспансера, при проведении судебно-психиатрической экспертизы он дал заведомо ложное заключение по делу Павлова, привлекавшегося к уголовной ответственности за изнасилование.

В обоснование вины Викторина в совершении этого преступления следователь сослался на то, что им единолично был составлен акт экспертизы без согласования с другими членами экспертной комиссии. Он дал заключение о наличии у Павлова сумеречного состояния сознания, тогда как повторной стационарной судебно-психиатрической экспертизой он признан вменяемым. При отсутствии у Павлова признаков алкоголизма Викторин дал заключение о необходимости его лечения в условиях городского психоневрологического диспансера, тогда как лечение душевнобольных в этом учреждении не предусмотрено.

Допрошенные в качестве свидетелей председатель экспертной комиссии Ольгин и второй член комиссии Янсон пояснили, что Викторин являлся докладчиком по делу Павлова, поэтому он должен был составить заключение, и что это не противоречит требованиям инструкции о производстве судебно-психиатрических экспертиз. Они подписали заключение, не знакомясь с материалами дела, полностью доверяя Викторину.

Как пояснил Викторин, в экспертных комиссиях он работал незначительное время, и дача неправильного заключения объясняется отсутствием у него опыта экспертной работы.

Дайте юридический анализ состава заведомо ложного заключения эксперта. Раскройте субъективную сторону этого состава. Содержится ли в действиях Викторина состав заведомо ложного заключения? Можно ли неправильное указание Викторина в заключении о необходимости лечения Павлова в условиях городского психоневрологического диспансера расценивать как дачу им заведомо ложного заключения?

Задача № 20.

Мокшин продал свои наручные часы, вырученные деньги израсходовал на выпивку. Чтобы оправдаться перед женой, он сообщил в милицию, что был ограблен неизвестным лицом. На предварительном следствии он продолжал настаивать на этом, однако был разоблачен и привлечен к уголовной ответственности. Судом действия Мокшина квалифицированы как заведомо ложный донос и заведомо ложное показание. Квалификацию его действий по совокупности преступлений суд мотивировал тем, что подсудимый совершил не только заведомо ложный донос, но и давал заведомо ложные показания в процессе предварительного следствия.

Правильно ли квалифицированы действия Мокшина? В каких случаях заведомо ложный донос и заведомо ложные показания образуют единое преступление, а когда совокупность самостоятельных составов преступлений?

Задача № 21.

Комаров совершил изнасилование 17-летней Туниной. Накануне судебного заседания родственники подсудимого Мамин и Гарин пришли на квартиру Туниной и стали просить ее простить Комарова и выйти за него замуж. Под воздействием указанных лиц Тунина на судебном заседании стала утверждать, что Комаров насилия к ней не применял, половой акт с ней совершил по ее согласию. В последствии Тунина призналась, что в суде она дала заведомо ложные показания по просьбе родственников Комарова.

Имеется ли в действиях Туниной состав преступления? Как должны быть расценены действия Мамина и Гарина?

Задача № 22.

Сорокин Б. из хулиганских побуждений металлической трубой ударил Абрамова, причинив последнему открытый перелом левого бедра, за что был привлечен к уголовной ответственности в качестве обвиняемого. Брат обвиняемого Сорокин Р., встретив в автобусе потерпевшего, стал его уговаривать, чтобы он в суде отказался отдачи показаний, обещая выплатить ему 25000 руб. На судебном заседании Абрамов заявил, что он с Сорокиным Б. судиться не желает и давать какие-либо показания в суде не будет.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

Задача № 23.

Ковалев привлекался к уголовной ответственности за причинение умышленного тяжкого вреда здоровью. Свидетель Ножкин в целях освобождения своего друга Ковалева от уголовной ответственности давал ложные показания о том, что тяжкий вред здоровью

потерпевшего был причинен не Ковалевым, а Бориным, который не имел никакого отношения к совершенному преступлению. Кроме того, Ножкин, встретив в переулке свидетелей Пескова и Ольгина, нанес им побои, требуя, чтобы они дали заведомо ложные показания о том, что тяжкий вред здоровью потерпевшего причинен Бориным, а не Ковалевым. В результате побоев Пескову был причинен средней тяжести вред, Ольгину - легкий вред, вызвавший кратковременное расстройство здоровья.

Определите, составы каких преступлений имеются в действиях Ножкина. Дайте юридический анализ каждого состава преступления.

Задача № 24.

Котов совершил изнасилование несовершеннолетней Халевой, за что был арестован и содержался под стражей. Жена обвиняемого неоднократно приходила на квартиру потерпевшей, просила ее изменить показания, принесла ей импортный костюм и 7000 руб., вынудила потерпевшую написать заявление в прокуратуру с просьбой простить Котова и прекратить против него дело.

Имеются ли основания для привлечения Котовой к уголовной ответственности? Ознакомьтесь с составом подкупа или принуждения к даче показаний. Дайте юридический анализ этого состава преступления.

Задача № 25.

Вагин находился в зале судебного заседания при рассмотрении уголовного дела по обвинению Шамова в умышленном убийстве из хулиганских побуждений. Узнав, что показания свидетельницы Котовой имеют решающее значение, Вагин во время перерыва судебного заседания отозвал ее в сторону, угрожая кастетом, потребовал отказаться от дачи изобличающих Шамова показаний. Проходивший мимо них работник милиции задержал Вагина и отобрал у него кастет.

Квалифицируйте действия Вагина.

Задача № 26.

Сабин в своей квартире покушался на изнасилование несовершеннолетней Карповой. После ареста Сабина его родственник Огурцов неоднократно встречался с Карповой и добивался от нее написания заявления о невиновности Сабина. Так, 10 мая он уговаривал Карпову, 14 мая просил, а затем кричал на нее, угрожая расправой, 26 мая предложил написать заявление о необъективности следователя, а потом стал кричать, что друзья Сабина найдут ее из-под земли и отомстят, что в ее положении лучше помалкивать.

Квалифицируйте действия Огурцова. Дайте юридический анализ состава преступления, совершенного Огурцовым.

Задача № 27.

Отбывая наказание за совершение тяжких преступлений в исправительной колонии, Сажин и Цаплин по предложению Карева организовались в преступную группировку для нападения на представителей администрации с целью захвата заложников, чтобы освободиться из места лишения свободы.

Вооружившись ножами, баллончиком с кислотой, веревками, они проникли в химическую лабораторию, находящуюся в производственной зоне колонии, где напали на аппаратчика химводоочистки Попову и инженера Шарову, которые руководили производственной деятельностью осужденных. Закрыв дверь изнутри и угрожая им расправой, они объявили женщин заложниками, потребовали у администрации колонии предоставить в их распоряжение автомобиль и дать возможность свободно выехать с территории колонии.

Требования осужденных были удовлетворены, они на микроавтобусе выехали вместе с Поповой и Шаровой. При задержании за пределами колонии они оказали физическое сопротивление представителям власти при исполнении ими своих служебных обязанностей. За эти действия они были осуждены к длительным срокам лишения свободы.

В кассационных жалобах защитники осужденных просили приговор отменить и производство по делу прекратить. В обоснование этой просьбы указывалось, что Попова и Шарова не являлись представителями администрации колонии. Насилие над стражей не совершалось, так как из колонии осужденные выехали с разрешения администрации. Что же касается незаконного лишения заложников свободы, то эти действия были вызваны необходимостью выехать в Москву и там добиться отмены ранее вынесенных им приговоров, которые они считали незаконными.

Определите объект преступного посягательства. Можно ли согласиться с доводами защитников? Как квалифицировать действия указанных лиц?

Задача № 28.

Ранее судимый за грабеж Ионов, освободившись из мест лишения свободы, совершил вооруженное разбойное нападение. Находясь в следственном изоляторе в связи с арестом, он, симулируя сердечный приступ, попросил контролера Пакина открыть камеру. В этой камере, кроме Ионova, находились Лосин и Омаров, осужденные за убийство из хулиганских побуждений. Как только Пакин открыл дверь, Лосин, Омаров и Ионов набросились на контролера, затолкали его в камеру и потребовали от администрации выдачи им двух пистолетов, автомата Калашникова, 500 тыс. наличных денег и автомобиля «Волга». В случае невыполнения этого требования угрожали зарезать контролера. Принятыми мерами Пакин был освобожден, а преступники задержаны и привлечены к уголовной ответственности. Квалифицируйте действия указанных лиц. Изменится ли квалификация содеянного, если Ионов при задержании этой группы

имеющимся у него металлическим предметом нанес Пакину средний тяжести вред здоровью?

Задача № 29.

Манкин был арестован за мелкое хулиганство на 15 суток. Отбывая административный арест, он совершил побег из изолятора временного содержания и был задержан через 2 месяца в другом городе, где жил на случайные заработки.

Имеется ли в действиях Манкина состав какого-либо преступления? Какие правовые последствия наступают в подобных случаях?

Задача № 30.

Хайкин и Гайсин, отбывая наказание в колонии строгого режима, по предварительному сговору произвели подкоп за пределы колонии и совершили побег, но были замечены и задержаны часовыми недалеко от колонии. Объясняя мотивы побега, Хайкин показал, что пытался совершить побег с целью уклонения от отбывания наказания, заявив, что «надоело гнуть спину под надзором». Гайсин же утверждал, что он хотел побыть 2-3 дня вместе с родными, а затем намерен был возвратиться в колонию.

Дайте юридический анализ состава побега из мест лишения свободы, из-под ареста или из-под стражи. Раскройте квалифицирующие признаки этого состава. Можно ли считать содеянное этими лицами окончанным преступлением? Имеют ли значение для квалификации побега мотивы этого преступления?

Задача № 31.

Зиев, работая главным бухгалтером крупного торгового предприятия, из корыстных побуждений занимался подделкой документов, за что был осужден к лишению права занимать должности, связанные с ведением бухгалтерского учета, сроком на 3 года.

Директор торгового предприятия Кошкин, получив копию приговора для исполнения, по просьбе Зиева перевел его бухгалтером расчетной части, а в суд сообщил, что Зиев в соответствии с приговором уволен с работы.

Содержится ли в действиях Кошкина состав преступления против правосудия?

Задача № 32.

Инспектор ГИБДД Маяков за превышение должностных полномочий был осужден к лишению свободы сроком на 2 года. До вступления приговора в законную силу он находился под подпиской о невыезде и проживал в другом городе.

Когда приговор вступил в законную силу, председатель суда копию приговора направил в отдел внутренних дел для приведения приговора в исполнение. Начальник отдела внутренних дел Куянов из приятельских соображений посоветовал Маякову выехать в другой район, а в суд направил сообщение о приведении приговора в исполнение. Поскольку в суд не поступило извещение администрации колонии о месте отбывания наказания осужденным, суд стал принимать меры к установлению места нахождения Маякова. Узнав об этом, он явился в суд с повинной.

Квалифицируйте действия Куянова и Маякова. Дайте юридический анализ состава преступления, совершенного этими лицами.

Задача № 33.

Сомов на почве мести убил своего отца и мачеху. Труп отца спрятал в сарае, а мачехи - в подвале. Когда труп мачехи был обнаружен его сестрой Сомовой Ж., он рассказал ей, что это преступление совершено им, на что последняя предложила ему скрыться от следствия и суда. С этой целью она снабдила Сомова деньгами, бельем и другой одеждой, дала ему адрес старшего брата, проживающего в другом городе. Когда Сомов выехал в другой город, его сестра обратилась в отдел внутренних дел с письменным заявлением о том, что отец и мачеха уехали в гости в соседнюю деревню, однако долго не возвращаются, поэтому просила разыскать их.

Решите вопрос об ответственности указанных лиц.

Задача № 34.

Жаков, бывая у знакомых Чурасовых, решил похитить имевшийся у них видеомэгнофон «Панасоник» и с этой целью изготовил копию ключа от входной двери их квартиры.

После этого Жаков пришел к сослуживцу Кашину на работу, рассказал о намерении совершить кражу видеомэгнофона и попросил для этого на время автомашину «ВАЗ-2108», на что тот согласился. На автомашине Кашина приехал к Чурасовым и стал открывать ключом дверь. Неожиданно для него в квартире оказался 12-летний Чурасов Борис, который сам открыл дверь.

Жаков, напав на мальчика, убил его взятым с тумбочки ножом, забрал видеомэгнофон «Панасоник», кожаный плащ, часы марки «Сейко», рубашку «Монтана» и нож, всего на сумму 15575 руб. Затем он приехал к Кашину, и они поехали к нему домой, где спрятали похищенные вещи, а также джинсы Жакова с пятнами крови.

Через несколько дней Жаков рассказал Кашину об убийстве Чурасова Бориса и попросил его сжечь плащ, джинсы, а нож выбросить. Кашин сжег джинсы, продал часы, плащ передал на хранение своей знакомой Зуевой, а нож спрятал в своем гараже.

Есть ли основания признать Кашина пособником преступления? Если да, является ли он пособником кражи или разбоя? Если он является пособником кражи (или разбоя), как расценить его действия, связанные с убийством Чурасова?

Задача № 35.

Танков, управляя автомашиной «Волга», в салоне которой находился его сослуживец Олонов, случайно увидел на загородной дороге Балина и из ревности совершил на него наезд. От полученной травмы Балин скончался на месте происшествия. Убедившись, что потерпевший не дышит, Танков и Олонов труп погибшего перевезли на автомашине в лес, где в овраге засыпали землей.

Квалифицируйте действия Танкова и Олонова. Изменится ли квалификация преступления, если Олонов, увидев, что Балин мертв, покинул Танкова, но при допросе в качестве свидетеля показал, что в этот день с Танковым за город не выезжал и по факту убийства ничего не знает?

Задача № 36.

Симин с целью хищения скрытно остался в универмаге, откуда совершил кражу товаров из разных секций на общую сумму 19890 руб. и спрятал их во дворе универмага. На другой день он рассказал Козлову о спрятанных товарах, попросил помочь перевезти их, тот согласился. На автомашине «Жигули», принадлежащей Козлову, они подъехали к универмагу. По просьбе Симина не установленное следствием лицо вынесло им со двора универмага похищенные товары, которые они перевезли к Симиному. За «работу» Козлов получил от Симина золотые часы.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Симина и Козлова. Изменится ли квалификация содеянного, если будет установлено, что Симин до проникновения в универмаг договорился с Козловым о перевозке на его автомашине похищенного имущества?

Задача № 37.

Серов и Зайкин в 14 часов пришли в административное здание СМУ-5 треста "Строймеханизация" взять трудовую книжку Серова. Когда Серов зашел в кабинет председателя профсоюзного комитета, Зайкин остался в коридоре.

Воспользовавшись отсутствием людей в помещении профсоюзного комитета, Серов из лежащей на столе пачки похитил талоны на бензин и дизельное топливо на 19190 руб. Затем Серов часть похищенных талонов передал Зайкину. Похищенные талоны Зайкин спрятал в своей квартире, а после обнаружения кражи вернул их СМУ-5.

Как квалифицировать действия Серова и Зайкина? Можно ли Зайкина признать соучастником хищения?

Задача № 38.

Ветров на почве ревности совершил умышленное убийство своей сожительницы Юнусовой, о чем в тот же день рассказал своему соседу Удодову. На второй день Удодов был вызван на допрос в качестве свидетеля к следователю прокуратуры, однако при допросе не сообщил о заведомо известном ему убийстве Юнусовой именно Ветровым.

Ветров по подозрению в убийстве был задержан в день совершения преступления и на следующий день разоблачен.

Судом Удодов признан виновным в заранее не обещанном укрывательстве умышленного убийства, совершенного Ветровым. Умолчание Удодова на допросе о знании им факта убийства суд расценил как заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления.

Чем отличается заранее не обещанное укрывательство от заведомо ложного показания или отказа от дачи показаний? В каких случаях наступает ответственность за совершение этих преступлений? Содержится ли в деянии Удодова состав преступления против правосудия?

Макашин и Кирилин совершили взлом двери магазина и похитили товаров на общую сумму 92570 руб. Похищенное они привезли на автомобиле на квартиру Абашина, где проживали без регистрации. По просьбе Макашина и Кирилина Абашин указанные товары принял на временное хранение. Через несколько дней Макашин и Кирилин в счет квартплаты передали Абашину похищенное зимнее пальто, костюм и золотые часы на общую сумму 29000 руб. Кроме того, Абашин по просьбе своих квартирантов продавал на рынке часть похищенных товаров, а деньги отдавал им.

Определите объекты преступлений, совершенных указанными лицами. Квалифицируйте их действия.

Задача № 39.

Барков узнал от Анисина о его намерении обокрасть Мокееву и подробно рассказал ему о местонахождении ее дома, расположении комнат, про места, где Мокеева могла хранить деньги и золотые украшения. На второй день Анисин, надев на голову капроновый чулок, через окно проник в дом Мокеевой, напал на нее, требуя ценности и деньги. Имевшимся у него ножом нанес ей множество ударов, а затем поясным ремнем задушил ее. После этого он снял с потерпевшей золотые украшения, из чемодана взял 78000 руб., поджег дом и скрылся.

Когда стало известно, что Мокеева убита, а дом подожжен, Барков, зная, что эти преступления совершены Анисиним, на допросе заявил, что ему о совершенном преступлении ничего не известно.

Проанализируйте действия указанных лиц. Определите объекты совершенных этими лицами преступлений.

Тема 18. Преступления против порядка управления.

Практическое занятие. Решение ситуационных задач.

Задача № 1.

Гражданин ФРГ Цанг на спортивном самолете, не имея визы на въезд и разрешения на влет самолета в РФ, незаконно пересек границу. Пролетая над территорией России, Цанг вел самолет вне установленных воздушных коридоров и не поддерживал радиосвязь с наземными службами, пролетел через запретные зоны, неоднократно изменяя высоту полета. Особо опасными были его маневры в районе аэропорта «Шереметьево», где в это время производили взлет и посадку несколько авиалайнеров.

Пролетев свыше 700 км, Цанг совершил дерзкий неоднократный облет на низкой высоте заполненной людьми Красной площади и прилегающих к ней районов, а затем совершил посадку на Москворецком мосту.

Дайте юридический анализ признаков состава преступления, совершенного Цангом. Квалифицируйте действия Цанга.

Задача № 2.

Гусман построил спортивное судно и решил пересечь на нем Тихий океан с целью остаться на постоянное проживание в зарубежной стране. На незарегистрированном судне он поднял государственный флаг Российской Федерации и самовольно отбыл без оформления соответствующих документов из Энска. Во внутренних водах России Гусман был задержан пограничниками.

Дайте юридический анализ содеянного Гусманом. Квалифицируйте его действия.

Задача № 3.

Депутат городского законодательного собрания Бобров, получив повестку из райвоенкомата о призыве на действительную военную службу, не явился в установленный срок на призывной пункт, объяснив свое уклонение от призыва тем, что ему необходимо выполнить депутатские функции.

Ознакомьтесь со ст. ст. 19 - 21 Закона Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе». Определите, имеется ли в действиях Боброва состав уклонения от призыва на действительную военную службу.

Задача № 4.

Байданов, проживавший в г. Зареченске, получил повестку из райвоенкомата о призыве на действительную военную службу, но в указанный срок не явился на призывной пункт. На стадии предварительного следствия и в суде он показал, что не отказывается от действительной военной службы, однако служить хочет только на территории Республики Удмуртия. Его просьбу о месте службы райвоенкомат не удовлетворил.

Можно ли привлечь Байданова к уголовной ответственности за уклонение от призыва на действительную военную службу? Дайте юридический анализ состава уклонения от призыва на действительную военную службу.

Задача № 5.

Судом Бузин осужден за уклонение от призыва на действительную военную службу. Он без уважительных причин не явился по повесткам райвоенкомата на призывной пункт 13 и 17 декабря. Из материалов уголовного дела видно, что призывной комиссией Бузин признан годным к строевой службе, но в указанные выше дни призыва находился на амбулаторном лечении с диагнозом катаральная ангина, что подтверждено справкой медицинского учреждения. В обвинительном приговоре суд указал, что временная нетрудоспособность Бузина не препятствовала его явке в военкомат.

Ознакомьтесь со ст. ст. 6, 28, 29 Закона Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе». Обоснованно ли Бузин осужден за уклонение от призыва на действительную военную службу? Дайте характеристику квалифицирующих (отягчающих) обстоятельств состава уклонения от призыва на действительную военную службу.

Задача № 6.

Судебный пристав Шакиров пришел в дом, чтобы выселить Хузина из комнаты в исполнение решения суда, вступившего в законную силу. На предложение судебного исполнителя освободить комнату Хузин ответил отказом. Когда судебный пристав в сопровождении понятых пытался войти в комнату, Хузин захлопнул входную дверь и запер ее изнутри. В связи с этими событиями собрались жильцы квартиры. На стук судебного пристава Шакирова в дверь комнаты и требование его открыть Хузин отвечал категорическим отказом, высказывал в адрес Шакирова угрозы применения насилия, оскорбляя его.

Проанализируйте действия Хузина. Содержатся ли в его действиях признаки составов оскорбления и применения насилия в отношении представителя власти? Квалифицируйте содеянное Хузиным.

Задача № 7.

У Трубина, отбывавшего наказание в исправительной колонии, при обыске контролером была обнаружена зажигалка. Контролер потребовал отдать ее, так как хранение осужденным такого рода предметов запрещено, однако Трубин отказался. Аналогичное требование к осужденному предъявил прапорщик, но Трубин и его требование не выполнил. Прапорщик пытался отобрать зажигалку путем применения силы, но Трубин ударил его кулаком по лицу, причинив легкий вред здоровью.

Проанализируйте действия осужденного Трубина. Определите, соответствуют ли его деяния признакам состава, предусмотренного в ст. 318 УК РФ. Квалифицируйте содеянное им.

Задача № 8.

Панин, студент 5-го курса дневного отделения совмещал учебу с работой мастером наземных сооружений объединенного авиаотряда. С целью получения учебного отпуска для подготовки и защиты дипломного проекта он представил в отдел кадров авиаотряда подложную справку о том, что является студентом-заочником, на основании которой ему был предоставлен оплачиваемый отпуск и выплачена зарплата. Установлено, что справка изготовлена Паниным.

Дайте юридический анализ состава подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. Квалифицируйте содеянное Паниным.

Задача № 9.

Студент Бобров, получив от не установленного следствием лица бланки справок о временной нетрудоспособности студентов, заверенные печатью и штампом поликлиники № 21, систематически заполнял их на свое имя и имя других студентов, используя их лично, и сбывая за плату своим сокурсникам. Бобров заполнил 8 справок на свое имя и 4 справки на имя Андреева, Николаева, Долгова, Иванова. Помимо этого, Бобров сбыв справки студентам Соколову, Морозову. Поддельные справки представлялись в деканат с целью оправдать пропуск учебных занятий.

Дайте характеристику объективной стороны действий каждого из указанных лиц. Определите статью УК, по которой следует квалифицировать действия указанных лиц. Есть ли квалифицирующие признаки в действиях Боброва?

Задача № 10.

Судом Имаев В. и Имаева М. признаны виновными в краже имущества Шишкиных по предварительному сговору группой лиц, причинившей значительный ущерб потерпевшим при следующих обстоятельствах. Имаев В. через балкон проник в квартиру Шишкиных, открыл входную дверь для Имаевой М., после чего они похитили магнитофон «Весна», кассеты, покрывало, скатерть, одежду и обувь. При перевозке похищенного домой Имаевы были задержаны работниками полиции.

Признавая факт проникновения в квартиру и похищения имущества, Имаевы как на предварительном следствии, так и в судебном заседании категорически отрицали, что они имели цель обратить это имущество в свою собственность. Имаев В. утверждал, что Шишкин занял у его матери крупную сумму денег, обещал возратить их через неделю, но свое обязательство не выполнил. Чтобы принудить Шишкина вернуть деньги, он решил самовольно взять у него личное имущество до возвращения долга.

Дайте юридический анализ состава кражи и состава самоуправства.

Решите: а) какой состав преступления содержится в действиях Имаевых, если факт невозвращения долга Шишкиным подтвержден в суде? б) какой состав преступления имеется в действиях Имаевых, если факт заема денег Шишкиным и их невозвращения не имел места (не доказан)?

Задача № 11.

В купе поезда Казань - Москва Яшин, Павлов и Соев играли в карты на деньги. Соев, проиграв Яшину, отказался выплатить деньги, сказал, что играл в шутку, чтобы скоротать время в пути. В связи с этим Яшин набросился на Соева, ударил его кулаком по лицу, повалил на пол купе и стал его душить, пока тот не согласился отдать деньги. После этого Яшин вытащил из кармана пиджака Соева деньги, сам отсчитал 2200 руб., а остальные положил обратно.

Ознакомьтесь с составами грабежа, разбоя, вымогательства и самоуправства. Дайте юридический анализ содеянного Яшиным. Квалифицируйте им содеянное. Изменится ли квалификация, если Соев сам отдал деньги Яшину?

Задача № 12.

Сафин, Попов и Кострова приехали на автомашине в село к дому Вафина. Имея при себе обрез, изготовленный из охотничьего ружья, Попов с Сафиным проникли в дом Вафина, разбудили его, нанесли ему несколько ударов по различным частям тела, причинив легкий вред здоровью, потребовали у него деньги, завладели облигациями на сумму 7 тыс. 380 руб. После этого в дом вошла Кострова. Указанные лица под угрозой применения оружия получили от Вафина расписку на выдачу Костровой 85 тыс. руб. и

предложили потерпевшему встретиться с ними на следующий день в Сбербанке райцентра с целью получения названной суммы, после чего, забрав документы Вафина и 2 сберегательные книжки на его имя, уехали. Однако в условленный день они были задержаны работниками полиции в связи с заявлением Вафина.

На предварительном следствии и в суде Кострова показала, что ее покойная мать, Климова, проживала с Вафиным длительное время без регистрации брака. Еще при жизни мать ей говорила, что у нее есть деньги - около 100 тыс. руб. В хозяйстве ее также были скот и птица. После смерти матери Кострова забрала часть имущества матери, однако принадлежащие матери деньги Вафин отдал ей отказался, хотя и обещал это сделать в будущем.

Упомянутые обстоятельства побудили Кострову к тому, что она рассказала обо всем своему знакомому Сафину, с которым собиралась вступить в брак, а также его другу Попову. Вместе они и решили съездить к Вафину, забрать у него деньги.

Ознакомьтесь с составами разбоя, вымогательства и самоуправства. Дайте анализ признаков объективной и субъективной стороны содеянного Сафиным, Поповым и Костровой. Квалифицируйте действия каждого из указанных лиц.

Задача № 13.

Вафину предъявлено обвинение в том, что он у не установленного следствием лица приобрел на свое имя водительское удостоверение и водительскую карточку. Без прохождения обучения на курсах водителей и сдачи квалификационных экзаменов он предъявил этот документ в отдел кадров транспортного предприятия и устроился на работу водителем легкового автомобиля.

Районным судом Вафин был оправдан. К такому выводу суд пришел на основании показаний Вафина о том, что он «не обратил внимания» на внесенные в документы ложные сведения о дате и месяце его рождения, и заключение криминалистической экспертизы, согласно которому записи в водительском удостоверении и водительской карточке выполнены не рукой Вафина.

Обоснованно ли суд вынес оправдательный приговор? Ознакомьтесь с составом использования заведомо подложного документа. Дайте юридический анализ состава указанного преступления.

Задача № 14.

Представитель налоговой инспекции Боброва прибыла по заданию своего руководства в бухгалтерию малого предприятия «Орион» для изучения бухгалтерской документации по поводу сигнала о сокрытии доходов. Директор малого предприятия Зуев не допустил ее к указанным документам и избил, после чего выгнал силой из помещения бухгалтерии.

Решите вопрос об ответственности Зуева.

Задача № 15.

Заместитель главы администрации Пригородного района Дашин пришел в служебный кабинет прокурора района Оленина и потребовал от него прекращения уголовного дела в отношении своего зятя Зорина, привлеченного к уголовной ответственности, пообещав в противном случае отрицательно решить вопрос об улучшении жилищных условий семьи прокурора.

Являются ли уголовно наказуемыми подобные действия должностных лиц? Квалифицируйте содеянное Дашиным.

Задача № 16.

Следователь Заволжского ОМВД прибыл в офис фирмы «Джоконда» и предъявил председателю правления фирмы Усоеву свое постановление о производстве выемки платежной ведомости № 12/11. Будучи возмущенным решением следователя, Усоев вызвал работницу бухгалтерии Кольцову и предложил ей принести ведомость в его кабинет. Когда Кольцова принесла ведомость и передала ее Усоеву, последний, выражаясь нецензурной бранью, демонстративно разорвал ее в клочья и бросил в лицо следователю.

Решите вопрос об уголовной ответственности Усоева.

Задача № 17.

Неоднократно судимый Уваров, находясь в местах лишения свободы, совершил убийство заключенного Волина при следующих обстоятельствах. В беседе с заключенными Волин высказал желание порвать с преступным прошлым, встать на путь исправления и заслужить условно-досрочное освобождение. На этой основе между Уваровым и Волиным возникла ссора. Уваров обвинил Волина в предательстве, стал его избивать, а затем удушил.

Квалифицируйте действия Уварова.

Задача № 18.

На митинге национального движения Хусаинов поджег макет паспорта гражданина РФ с изображением двуглавого орла.

Можно ли привлечь Хусаинова к уголовной ответственности?

Задача № 19.

Мизин на остановке трамвая нашел пенсионное удостоверение на имя Болдина и систематически использовал его для бесплатного проезда в общественном транспорте.

Можно ли Мизина привлечь к уголовной ответственности?

Задача № 20.

Горин П., находясь в брачных отношениях с Гориной С, систематически употреблял спиртные напитки, устраивал дома скандалы. По этой причине Горина С. стала подготавливать документы для оформления развода. Узнав об этом, Горин П. сжег паспорт Гориной С. и свидетельство о браке.

Дайте уголовно-правовую оценку действиям Горина П. Можно ли привлечь Горина П. к уголовной ответственности по ст. 325 УК РФ?

Задача № 21.

Хайдаров был признан виновным в том, что он, находясь в общественном транспорте, разрезал хозяйственную сумку, принадлежащую гражданке Мариной, и похитил бумажник, где находились деньги в сумме 456 руб., ключи от квартиры и паспорт.

Органы предварительного следствия действия Хайдарова квалифицировали по п. «г» ч.2 ст. 158 и ч.2 ст. 325 УК РФ.

Дайте оценку этой квалификации. Раскройте основания применения ст. 325 УК РФ.

Задача № 22.

Фомин, получив повестку из райвоенкомата о призыве на действительную военную службу, подал заявление в призывную комиссию где просил заменить военную службу на альтернативную гражданскую, так как несение военной службы противоречит его вероисповеданию. Призывная комиссия отказалась удовлетворить заявление Фомина. Он был доставлен на призывной пункт работниками милиции, однако в пути следования к месту службы сбежал и вернулся на постоянное место жительства.

Дайте юридическую оценку действиям Фомина. Раскройте содержание ст. 328 УК РФ.

Задача № 23.

Сорокин совершил кражу 20 бланков из поликлиники, заполнил их и получил в аптеках дефицитные лекарства, отпускаемые только по рецептам. Часть лекарств он использовал для себя, а часть реализовал неустановленным гражданам.

Как следует квалифицировать действия Сорокина?

Задача № 24.

Мухин, находясь в состоянии опьянения, во время производства описи имущества за долги сына схватил судебного пристава Апиуну за руки, стал ее оскорблять, ударил и с применением силы вывел из квартиры.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта, потерпевшей причинен легкий вред здоровью.

Квалифицируйте действия Мухина.

Задача № 25.

Тарасенко осужден по ч.1 ст.318 УК РФ. Он признан виновным в том, что по месту своего жительства, находясь в нетрезвом состоянии, на почве личных неприязненных отношений нанес побои Комиссаровой. В связи с этим она вызвала работников милиции. Вошедших в комнату работников милиции Славина и Капралова Тарасенко выталкивал из квартиры, а затем ударил Славина кулаком в грудь в ответ на требование работников милиции следовать за ними в милицию.

В кассационной жалобе адвокат поставил вопрос об отмене приговора и прекращении дела производством.

Подлежит ли жалоба удовлетворению?

Задача № 26.

На колхозном рынке был задержан Усов. Во время задержания он стоял у входа на рынок с объявлением «Куплю нагрудные знаки, ордена и медали». В отделении полиции у Усова обнаружены две медали за победу над Германией, орден Великой Отечественной войны II степени и значок ударника коммунистического труда.

Есть ли основания для привлечения Усова к уголовной ответственности?

Задача № 27.

Сотрудники ОМВД Шуленин и Колезнев патрулировали по городу на служебном мотоцикле. В четвертом часу утра они заметили автомашину «ВАЗ-2102», которая

проехала на запрещающий знак и не остановилась. Машиной управлял Наумов. Сотрудники полиции, пытаясь преградить ему дорогу, стали обгонять автомашину. В это время Наумов направил свою автомашину на полицейский мотоцикл, совершил касательный наезд на боковой прицеп мотоцикла и на большой скорости поехал в сторону города. Догнав автомашину, полицейские остановили мотоцикл перед автомашиной на расстоянии 2 м. Наумов умышленно направил свою автомашину на мотоцикл, от чего тот упал на левый бок. Шуленин и Колезнев упали на землю, получив при падении тяжкий и средней тяжести вред здоровью. Наумов скрылся.

Органы предварительного следствия предъявили Наумову обвинение в преступлении, предусмотренном ст. 317 УК РФ.

Можно ли привлечь Наумова к уголовной ответственности по ст. 317 УК РФ?

Задача № 28.

Чуров совершил хищение автомобиля. Для дальнейшей его эксплуатации он перебил идентификационный номер, номер кузова, шасси, двигателя.

Квалифицируйте действия Чурова.

Задача № 29.

Ципин организовал изготовление паспортов Российской Федерации, которые он продавал гражданам для их въезда в Российскую Федерацию.

Квалифицируйте действия Ципина.

Контролируемые компетенции: ОК-10-ОК-13; ПК 1.1-1.4; У 1; З 1,2,3

3. ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

К МЕТОДИЧЕСКИМ РЕКОМЕНДАЦИЯМ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ РАБОТ (ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ)

Самостоятельная работа – планируемая учебная, учебно-исследовательская, научно-исследовательская работа студентов, выполняемая во внеаудиторное время по заданию и при методическом руководстве преподавателя, но без его непосредственного участия (при частичном непосредственном участии преподавателя, оставляющем ведущую роль за работой студентов).

Самостоятельная работа студентов (далее – СРС) является важным видом учебной и научной деятельности студента. СРС играет значительную роль в рейтинговой технологии обучения. Обучение включает в себя две, практически одинаковые по объему и взаимовлиянию части – процесса обучения и процесса самообучения. Поэтому СРС должна стать эффективной и целенаправленной работой студента.

К современному специалисту общество предъявляет достаточно широкий перечень требований, среди которых немаловажное значение имеет наличие у выпускников определенных способностей и умения самостоятельно добывать знания из различных источников, систематизировать полученную информацию, давать оценку конкретной ситуации. Формирование такого умения происходит в течение всего периода обучения через участие студентов в практических занятиях, выполнение контрольных заданий и тестов, написание курсовых и выпускных квалификационных работ. При этом СРС играет решающую роль в ходе всего учебного процесса.

В процессе самостоятельной работы студент приобретает навыки самоорганизации, самоконтроля, самоуправления, саморефлексии и становится активным самостоятельным субъектом учебной деятельности.

Формы самостоятельной работы студентов разнообразны. Они включают в себя:

- изучение и систематизацию официальных государственных документов - законов, постановлений, указов, нормативно-инструкционных и справочных материалов с использованием информационно-поисковых систем «Консультант-плюс», «Гарант», глобальной сети «Интернет»;
- изучение учебной, научной и методической литературы, материалов периодических изданий с привлечением электронных средств официальной, статистической, периодической и научной информации;
- подготовку докладов и рефератов, написание курсовых и выпускных квалификационных работ;
- участие в работе студенческих конференций, комплексных научных исследованиях.

Самостоятельная работа приобщает студентов к научному творчеству, поиску и решению актуальных современных проблем.

2. Цели и основные задачи СРС

Ведущая цель организации и осуществления СРС должна совпадать с целью обучения студента – подготовкой специалиста со средним профессиональным образованием. При организации СРС важным и необходимым условием становятся формирование умения самостоятельной работы для приобретения знаний, навыков и возможности организации учебной и научной деятельности.

Целью самостоятельной работы студентов является овладение фундаментальными знаниями, профессиональными умениями и навыками деятельности по профилю, опытом творческой, исследовательской деятельности. Самостоятельная работа студентов способствует развитию самостоятельности, ответственности и организованности, творческого подхода к решению проблем учебного и профессионального уровня.

Задачами СРС являются:

- систематизация и закрепление полученных теоретических знаний и практических умений студентов;
- углубление и расширение теоретических знаний;
- формирование умений использовать нормативную, правовую, справочную документацию и специальную литературу;
- развитие познавательных способностей и активности студентов: творческой инициативы, самостоятельности, ответственности и организованности;
- формирование самостоятельности мышления, способностей к саморазвитию, самосовершенствованию и самореализации;
- развитие исследовательских умений;
- использование материала, собранного и полученного в ходе самостоятельных занятий на семинарах, на практических и лабораторных занятиях, при написании курсовых и выпускной квалификационной работ, для эффективной подготовки к итоговым зачетам и экзаменам.

3. Виды самостоятельной работы

В образовательном процессе ВУЗа выделяется два вида самостоятельной работы – аудиторная, под руководством преподавателя, и внеаудиторная. Тесная взаимосвязь этих видов работ предусматривает дифференциацию и эффективность результатов ее выполнения и зависит от организации, содержания, логики учебного процесса (межпредметных связей, перспективных знаний и др.).

Аудиторная самостоятельная работа по дисциплине выполняется на учебных занятиях под непосредственным руководством преподавателя и по его заданию.

Внеаудиторная самостоятельная работа выполняется студентом по заданию преподавателя, но без его непосредственного участия.

Основными видами самостоятельной работы студентов без участия преподавателей являются:

- формирование и усвоение содержания конспекта лекций на базе рекомендованной лектором учебной литературы, включая информационные образовательные ресурсы (электронные учебники, электронные библиотеки и др.);
- написание рефератов;
- подготовка к семинарам и лабораторным работам, их оформление;
- выполнение микроисследований;
- подготовка практических разработок;
- выполнение домашних заданий в виде решения отдельных задач и т.п.;
- компьютерный текущий самоконтроль и контроль успеваемости на базе электронных обучающих и аттестующих тестов.

Основными видами самостоятельной работы студентов с участием преподавателей являются:

- текущие консультации;
- коллоквиум как форма контроля освоения теоретического содержания дисциплин: (в часы консультаций, предусмотренных учебным планом);
- прием и разбор домашних заданий (в часы практических занятий);
- прием и защита лабораторных работ (во время проведения л/р);
- выполнение курсовых работ (проектов) в рамках дисциплин (руководство, консультирование и защита курсовых работ (в часы, предусмотренные учебным планом);
- выполнение учебно-исследовательской работы (руководство, консультирование и защита УИРС);
- прохождение и оформление результатов практик (руководство и оценка уровня сформированности профессиональных умений и навыков);
- выполнение выпускной квалификационной работы (руководство, консультирование и защита выпускных квалификационных работ) и др.

4. Организация СРС

Методика организации самостоятельной работы студентов зависит от структуры, характера и особенностей изучаемой дисциплины, объема часов на ее изучение, вида заданий для самостоятельной работы студентов, индивидуальных качеств студентов и условий учебной деятельности.

Процесс организации самостоятельной работы студентов включает в себя следующие этапы:

- подготовительный (определение целей, составление программы, подготовка методического обеспечения, подготовка оборудования);
- основной (реализация программы, использование приемов поиска информации, усвоения, переработки, применения, передачи знаний, фиксирование результатов, самоорганизация процесса работы);
- заключительный (оценка значимости и анализ результатов, их систематизация, оценка эффективности программы и приемов работы, выводы о направлениях оптимизации труда).

Организацию самостоятельной работы студентов обеспечивают: предметная(цикловая) комиссия, учебно-методический отдел, преподаватель, библиотека.

5. Общие рекомендации по организации самостоятельной работы

Основной формой самостоятельной работы студента является изучение конспекта лекций, их дополнение, рекомендованной литературы, активное участие на практических и семинарских занятиях. Но для успешной учебной деятельности, ее интенсификации, необходимо учитывать следующие субъективные факторы:

1. Знание школьного программного материала, наличие прочной системы знаний, необходимой для усвоения основных вузовских курсов. Необходимо отличать пробелы в знаниях, затрудняющие усвоение нового материала, от малых способностей. Затратив силы на преодоление этих пробелов, студент обеспечит себе нормальную успеваемость и поверит в свои способности.

2. Наличие умений, навыков умственного труда:

- а) умение конспектировать на лекции и при работе с книгой;
- б) владение логическими операциями: сравнение, анализ, синтез, обобщение, определение понятий, правила систематизации и классификации.

3. Специфика познавательных психических процессов: внимание, память, речь, наблюдательность, интеллект и мышление. Слабое развитие каждого из них становится серьезным препятствием в учебе.

4. Хорошая работоспособность, которая обеспечивается нормальным физическим состоянием. Ведь серьезное учение - это большой многосторонний и разнообразный труд. Результат обучения оценивается не количеством сообщаемой информации, а качеством ее усвоения, умением ее использовать и развитием у себя способности к дальнейшему самостоятельному образованию.

5. Соответствие избранной деятельности, профессии индивидуальным способностям. Необходимо выработать у себя умение саморегулировать свое эмоциональное состояние и устранять обстоятельства, нарушающие деловой настрой, мешающие намеченной работе.

6. Овладение оптимальным стилем работы, обеспечивающим успех в деятельности. Чередование труда и пауз в работе, периоды отдыха, индивидуально обоснованная норма продолжительности сна, предпочтение вечерних или утренних занятий, стрессоустойчивость на экзаменах и особенности подготовки к ним,

7. Уровень требований к себе, определяемый сложившейся самооценкой.

Адекватная оценка знаний, достоинств, недостатков - важная составляющая самоорганизации человека, без нее невозможна успешная работа по управлению своим поведением, деятельностью.

Одна из основных особенностей обучения в высшей школе заключается в том, что постоянный внешний контроль заменяется самоконтролем, активная роль в обучении

принадлежит уже не столько преподавателю, сколько студенту.

Зная основные методы научной организации умственного труда, можно при наименьших затратах времени, средств и трудовых усилий достичь наилучших результатов.

Эффективность усвоения поступающей информации зависит от работоспособности человека в тот или иной момент его деятельности.

Работоспособность - способность человека к труду с высокой степенью напряженности в течение определенного времени. Различают внутренние и внешние факторы работоспособности.

К внутренним факторам работоспособности относятся интеллектуальные особенности, воля, состояние здоровья.

К внешним:

- организация рабочего места, режим труда и отдыха;
- уровень организации труда - умение получить справку и пользоваться информацией;
- величина умственной нагрузки.

Выдающийся русский физиолог Н.Е. Введенский выделил следующие условия продуктивности умственной деятельности:

- во всякий труд нужно входить постепенно;
- мерность и ритм работы. Разным людям присущ более или менее разный темп работы;
- привычная последовательность и систематичность деятельности;
- правильное чередование труда и отдыха.

Отдых не предполагает обязательного полного бездействия со стороны человека, он может быть достигнут простой переменой дела. В течение дня работоспособность изменяется. Наиболее плодотворным является утреннее время (с 8 до 14 часов), причем максимальная работоспособность приходится на период с 10 до 13 часов, затем послеобеденное - (с 16 до 19 часов) и вечернее (с 20 до 24 часов). Очень трудный для понимания материал лучше изучать в начале каждого отрезка времени (лучше всего утреннего) после хорошего отдыха. Через 1-1,5 часа нужны перерывы по 10 - 15 мин, через 3 - 4 часа работы отдых должен быть продолжительным - около часа.

Составной частью научной организации умственного труда является овладение техникой умственного труда.

Физически здоровый молодой человек, обладающий хорошей подготовкой и нормальными способностями, должен, будучи студентом, отдавать учению 9-10 часов в день (из них 6 часов в вузе и 3 - 4 часа дома). Любой предмет нельзя изучить за несколько дней перед экзаменом. Если студент в году работает систематически, то он быстро все вспомнит, восстановит забытое. Если же подготовка шла аврально, то у студента не будет даже общего представления о предмете, он забудет все сданное.

Следует взять за правило: учиться ежедневно, начиная с первого дня семестра.

Время, которым располагает студент для выполнения учебного плана, складывается из двух составляющих: одна из них - это аудиторная работа в вузе по расписанию занятий, другая - внеаудиторная самостоятельная работа. Задания и материалы для самостоятельной работы выдаются во время учебных занятий по расписанию, на этих же занятиях преподаватель осуществляет контроль за самостоятельной работой, а также оказывает помощь студентам по правильной организации работы.

Чтобы выполнить весь объем самостоятельной работы, необходимо заниматься по 3 - 5 часов ежедневно. Начинать самостоятельные внеаудиторные занятия следует с первых же дней семестра, пропущенные дни будут потеряны безвозвратно, компенсировать их позднее усиленными занятиями без снижения качества работы и ее производительности невозможно. Первые дни семестра очень важны для того, чтобы

включиться в работу, установить определенный порядок, равномерный ритм на весь семестр.

Ритм в работе - это ежедневные самостоятельные занятия, желательно в одни и те же часы, при целесообразном чередовании занятий с перерывами для отдыха. Вначале для того, чтобы организовать ритмичную работу, требуется сознательное напряжение воли. Как только человек втянулся в работу, принуждение снижается, возникает привычка, работа становится потребностью.

Если порядок в работе и ее ритм установлены правильно, то студент изо дня в день может работать, не снижая своей производительности и не перегружая себя. Правильная смена одного вида работы другим позволяет отдыхать, не прекращая работы.

Таким образом, первая задача организации внеаудиторной самостоятельной работы – это составление расписания, которое должно отражать время занятий, их характер (теоретический курс, практические занятия, графические работы, чтение), перерывы на обед, ужин, отдых, сон, проезд и т.д. Расписание не предопределяет содержания работы, ее содержание неизбежно будет изменяться в течение семестра. Порядок же следует закрепить на весь семестр и приложить все усилия, чтобы поддерживать его неизменным (кроме исправления ошибок в планировании, которые могут возникнуть из-за недооценки объема работы или переоценки своих сил).

При однообразной работе человек утомляется больше, чем при работе разного характера. Однако не всегда целесообразно заниматься многими учебными дисциплинами в один и тот же день, так как при каждом переходе нужно вновь сосредоточить внимание, что может привести к потере времени. Наиболее целесообразно ежедневно работать не более чем над двумя-тремя дисциплинами.

Начиная работу, не нужно стремиться делать вначале самую тяжелую ее часть, надо выбрать что-нибудь среднее по трудности, затем перейти к более трудной работе. И напоследок оставить легкую часть, требующую не столько больших интеллектуальных усилий, сколько определенных моторных действий (черчение, построение графиков и т.п.).

Самостоятельные занятия потребуют интенсивного умственного труда, который необходимо не только правильно организовать, но и стимулировать. При этом очень важно уметь поддерживать устойчивое внимание к изучаемому материалу. Выработка внимания требует значительных волевых усилий. Именно поэтому, если студент замечает, что он часто отвлекается во время самостоятельных занятий, ему надо заставить себя сосредоточиться. Подобную процедуру необходимо проделывать постоянно, так как это является тренировкой внимания. Устойчивое внимание появляется тогда, когда человек относится к делу с интересом.

Следует правильно организовать свои занятия по времени: 50 минут - работа, 5-10 минут - перерыв; после 3 часов работы перерыв - 20-25 минут. Иначе нарастающее утомление повлечет неустойчивость внимания. Очень существенным фактором, влияющим на повышение умственной работоспособности, являются систематические занятия физической культурой. Организация активного отдыха предусматривает чередование умственной и физической деятельности, что полностью восстанавливает работоспособность человека.

6. Самостоятельная работа студента - необходимое звено становления исследователя и специалиста

Прогресс науки и техники, информационных технологий приводит к значительному увеличению научной информации, что предъявляет более высокие требования не только к моральным, нравственным свойствам человека, но и в особенности, постоянно возрастающие требования в области образования – обновление, модернизация общих и профессиональных знаний, умений специалиста.

Всякое образование должно выступать как динамический процесс, присущий человеку и продолжающийся всю его жизнь. Овладение научной мыслью и языком науки

является необходимой составляющей в самоорганизации будущего специалиста исследователя. Под этим понимается не столько накопление знаний, сколько овладение научно обоснованными способами их приобретения. В этом, вообще говоря, состоит основная задача вуза.

Специфика вузовского учебного процесса, в организации которого самостоятельной работе студента отводятся все больше места, состоит в том, что он является как будто бы последним и самым адекватным звеном для реализации этой задачи. Ибо во время учебы в вузе происходит выработка стиля, навыков учебной (познавательной) деятельности, рациональный характер которых будет способствовать постоянному обновлению знаний высококвалифицированного выпускника вуза.

Однако до этого пути существуют определенные трудности, в частности, переход студента от синтетического процесса обучения в средней школе, к аналитическому в высшей. Это связано как с новым содержанием обучения (расширение общего образования и углубление профессиональной подготовки), так и с новыми, неизвестными до сих пор формами: обучения (лекции, семинары, лабораторные занятия и т.д.). Студент получает не только знания, предусмотренные программой и учебными пособиями, но он также должен познакомиться со способами приобретения знаний так, чтобы суметь оценить, что мы знаем, откуда мы это знаем и как этого знания мы достигли. Ко всему этому приходят через собственную самостоятельную работу.

Это и потому, что самостоятельно приобретенные знания являются более оперативными, они становятся личной собственностью, а также мотивом поведения, развивают интеллектуальные черты, внимание, наблюдательность, критичность, умение оценивать. Роль преподавателя в основном заключается в руководстве накопления знаний (по отношению к первокурсникам), а в последующие годы учебы, на старших курсах, в совместном установлении проблем и заботе о самостоятельных поисках студента, а также контролировании за их деятельностью. Важно понимать, что нельзя ограничиваться только приобретением знаний, предусмотренных программой изучаемой дисциплины, надо постоянно углублять полученные знания, сосредотачивая их на какой-нибудь узкой определенной области, соответствующей интересам студента. Углубленное изучение всех предметов, предусмотренных программой, на практике является возможным, и хорошая организация работы позволяет экономить время, что создает условия для глубокого, систематического, заинтересованного изучения самостоятельно выбранной студентом темы.

Конечно, все советы, примеры, рекомендации в этой области, даваемые преподавателем, или определенными публикациями, или другими источниками, не гарантируют никакого успеха без проявления собственной активности в этом деле, т.е. они не дают готовых рецептов, а должны способствовать анализу собственной работы, ее целей, организации в соответствии с индивидуальными особенностями. Учитывая личные возможности, существующие условия жизни и работы, навыки, на основе этих рекомендаций, возможно, выработать индивидуально обоснованную совокупность методов, способов, найти свой стиль или усовершенствовать его, чтобы изучив определенный материал, иметь время оценить его значимость, пригодность и возможности его применения, чтобы, в конечном счете, обеспечить успешность своей учебы с будущей профессиональной деятельности

7. Методические рекомендации для студентов по отдельным формам самостоятельной работы.

С первых же сентябрьских дней на студента обрушивается громадный объем информации, которую необходимо усвоить. Нужный материал содержится не только в лекциях (запомнить его – это только малая часть задачи), но и в учебниках, книгах, статьях. Порой возникает необходимость привлекать информационные ресурсы Интернет.

Система вузовского обучения подразумевает значительно большую самостоятельность студентов в планировании и организации своей деятельности.

Вчерашнему школьнику сделать это бывает весьма непросто: если в школе ежедневный контроль со стороны учителя заставлял постоянно и систематически готовиться к занятиям, то в вузе вопрос об уровне знаний вплотную встает перед студентом только в период сессии. Такая ситуация оборачивается для некоторых соблазном весь семестр посвятить свободному времяпрепровождению («когда будет нужно – выучу!»), а когда приходит пора экзаменов, материала, подлежащего усвоению, оказывается так много, что никакая память не способна с ним справиться в оставшийся промежуток времени.

Работа с книгой.

При работе с книгой необходимо подобрать литературу, научиться правильно ее читать, вести записи. Для подбора литературы в библиотеке используются алфавитный и систематический каталоги.

Важно помнить, что рациональные навыки работы с книгой - это всегда большая экономия времени и сил.

Правильный подбор учебников рекомендуется преподавателем, читающим лекционный курс. Необходимая литература может быть также указана в методических разработках по данному курсу.

Изучая материал по учебнику, следует переходить к следующему вопросу только после правильного уяснения предыдущего, описывая на бумаге все выкладки и вычисления (в том числе те, которые в учебнике опущены или на лекции даны для самостоятельного вывода).

При изучении любой дисциплины большую и важную роль играет самостоятельная индивидуальная работа.

Особое внимание следует обратить на определение основных понятий курса. Студент должен подробно разбирать примеры, которые поясняют такие определения, и уметь строить аналогичные примеры самостоятельно. Нужно добиваться точного представления о том, что изучаешь. Полезно составлять опорные конспекты. При изучении материала по учебнику полезно в тетради (на специально отведенных полях) дополнять конспект лекций. Там же следует отмечать вопросы, выделенные студентом для консультации с преподавателем.

Выводы, полученные в результате изучения, рекомендуется в конспекте выделять, чтобы они при перечитывании записей лучше запоминались.

Различают два вида чтения; первичное и вторичное. Первичное - это внимательное, неторопливое чтение, при котором можно остановиться на трудных местах. После него не должно остаться ни одного непонятого олова. Содержание не всегда может быть понятно после первичного чтения.

Задача вторичного чтения - полное усвоение смысла целого (по счету это чтение может быть и не вторым, а третьим или четвертым).

Правила самостоятельной работы с литературой.

Как уже отмечалось, самостоятельная работа с учебниками и книгами (а также самостоятельное теоретическое исследование проблем, обозначенных преподавателем на лекциях) – это важнейшее условие формирования у себя научного способа познания. Основные советы здесь можно свести к следующим:

- Составить перечень книг, с которыми Вам следует познакомиться; «не старайтесь запомнить все, что вам в ближайшее время не понадобится, – советует студенту и молодому ученому Г. Селье, – запомните только, где это можно отыскать» (Селье, 1987. С. 325).

- Сам такой перечень должен быть систематизированным (что необходимо для семинаров, что для экзаменов, что пригодится для написания курсовых и дипломных работ, а что Вас интересует за рамками официальной учебной деятельности, то есть что может расширить Вашу общую культуру...).

- Обязательно выписывать все выходные данные по каждой книге (при написании курсовых и дипломных работ это позволит очень сэкономить время).

- Разобраться для себя, какие книги (или какие главы книг) следует прочитать более внимательно, а какие – просто просмотреть.

- При составлении перечней литературы следует посоветоваться с преподавателями и научными руководителями (или даже с более подготовленными и эрудированными сокурсниками), которые помогут Вам лучше сориентироваться, на что стоит обратить большее внимание, а на что вообще не стоит тратить время...

- Естественно, все прочитанные книги, учебники и статьи следует конспектировать, но это не означает, что надо конспектировать «все подряд»: можно выписывать кратко основные идеи автора и иногда приводить наиболее яркие и показательные цитаты (с указанием страниц).

- Если книга – Ваша собственная, то допускается делать на полях книги краткие пометки или же в конце книги, на пустых страницах просто сделать свой «предметный указатель», где отмечаются наиболее интересные для Вас мысли и обязательно указываются страницы в тексте автора (это очень хороший совет, позволяющий экономить время и быстро находить «избранные» места в самых разных книгах).

- Если Вы раньше мало работали с научной литературой, то следует выработать в себе способность «воспринимать» сложные тексты; для этого лучший прием – научиться «читать медленно», когда Вам понятно каждое прочитанное слово (а если слово незнакомое, то либо с помощью словаря, либо с помощью преподавателя обязательно его узнать), и это может занять немалое время (у кого-то – до нескольких недель и даже месяцев); опыт показывает, что после этого студент каким-то «чудом» начинает буквально заглатывать книги и чуть ли не видеть «сквозь обложку», стоящая это работа или нет...

- «Либо читайте, либо перелистывайте материал, но не пытайтесь читать быстро... Если текст меня интересует, то чтение, размышление и даже фантазирование по этому поводу сливаются в единый процесс, в то время как вынужденное скорочтение не только не способствует качеству чтения, но и не приносит чувства удовлетворения, которое мы получаем, размышляя о прочитанном», – советует Г. Селье (Селье, 1987. – С. 325-326).

- Есть еще один эффективный способ оптимизировать знакомство с научной литературой – следует увлечься какой-то идеей и все книги просматривать с точки зрения данной идеи. В этом случае студент (или молодой ученый) будет как бы искать аргументы «за» или «против» интересующей его идеи, и одновременно он будет как бы общаться с авторами этих книг по поводу своих идей и размышлений... Проблема лишь в том, как найти «свою» идею...

Чтение научного текста является частью познавательной деятельности. Ее цель – извлечение из текста необходимой информации. От того на сколько осознанна читающим собственная внутренняя установка при обращении к печатному слову (найти нужные сведения, усвоить информацию полностью или частично, критически проанализировать материал и т.п.) во многом зависит эффективность осуществляемого действия.

Выделяют четыре основные установки в чтении научного текста:

1. информационно-поисковый (задача – найти, выделить искомую информацию)
2. усваивающая (усилия читателя направлены на то, чтобы как можно полнее осознать и запомнить, как сами сведения излагаемые автором, так и всю логику его рассуждений)

3. аналитико-критическая (читатель стремится критически осмыслить материал, проанализировав его, определив свое отношение к нему)

4. творческая (создает у читателя готовность в том или ином виде – как отправной пункт для своих рассуждений, как образ для действия по аналогии и т.п. – использовать суждения автора, ход его мыслей, результат наблюдения, разработанную методику, дополнить их, подвергнуть новой проверке).

С наличием различных установок обращения к научному тексту связано существование и нескольких видов чтения:

1. библиографическое – просматривание карточек каталога, рекомендательных списков, сводных списков журналов и статей за год и т.п.;

2. просмотровое – используется для поиска материалов, содержащих нужную информацию, обычно к нему прибегают сразу после работы со списками литературы и каталогами, в результате такого просмотра читатель устанавливает, какие из источников будут использованы в дальнейшей работе;

3. ознакомительное – подразумевает сплошное, достаточно подробное прочтение отобранных статей, глав, отдельных страниц, цель – познакомиться с характером информации, узнать, какие вопросы вынесены автором на рассмотрение, провести сортировку материала;

4. изучающее – предполагает доскональное освоение материала; в ходе такого чтения проявляется доверие читателя к автору, готовность принять изложенную информацию, реализуется установка на предельно полное понимание материала;

5. аналитико-критическое и творческое чтение – два вида чтения близкие между собой тем, что участвуют в решении исследовательских задач. Первый из них предполагает направленный критический анализ, как самой информации, так и способов ее получения и подачи автором; второе – поиск тех суждений, фактов, по которым или в связи с которыми, читатель считает нужным высказать собственные мысли.

Из всех рассмотренных видов чтения основным для студентов является изучающее – именно оно позволяет в работе с учебной литературой накапливать знания в различных областях. Вот почему именно этот вид чтения в рамках учебной деятельности должен быть освоен в первую очередь. Кроме того, при овладении данным видом чтения формируются основные приемы, повышающие эффективность работы с научным текстом.

Основные виды систематизированной записи прочитанного:

1. Аннотирование – предельно краткое связное описание просмотренной или прочитанной книги (статьи), ее содержания, источников, характера и назначения;

2. Планирование – краткая логическая организация текста, раскрывающая содержание и структуру изучаемого материала;

3. Тезирование – лаконичное воспроизведение основных утверждений автора без привлечения фактического материала;

4. Цитирование – дословное выписывание из текста выдержек, извлечений, наиболее существенно отражающих ту или иную мысль автора;

5. Конспектирование – краткое и последовательное изложение содержания прочитанного.

Конспект – сложный способ изложения содержания книги или статьи в логической последовательности. Конспект аккумулирует в себе предыдущие виды записи, позволяет всесторонне охватить содержание книги, статьи. Поэтому умение составлять план, тезисы, делать выписки и другие записи определяет и технологию составления конспекта.

Методические рекомендации по составлению конспекта:

1. Внимательно прочитайте текст. Уточните в справочной литературе непонятные слова. При записи не забудьте вынести справочные данные на поля конспекта;

2. Выделите главное, составьте план;

3. Кратко сформулируйте основные положения текста, отметьте аргументацию автора;

4. Законспектируйте материал, четко следуя пунктам плана. При конспектировании старайтесь выразить мысль своими словами. Записи следует вести четко, ясно.

5. Грамотно записывайте цитаты. Цитируя, учитывайте лаконичность, значимость мысли.

В тексте конспекта желательно приводить не только тезисные положения, но и их доказательства. При оформлении конспекта необходимо стремиться к емкости каждого предложения. Мысли автора книги следует излагать кратко, заботясь о стиле и

выразительности написанного. Число дополнительных элементов конспекта должно быть логически обоснованным, записи должны распределяться в определенной последовательности, отвечающей логической структуре произведения. Для уточнения и дополнения необходимо оставлять поля.

Овладение навыками конспектирования требует от студента целеустремленности, повседневной самостоятельной работы.

Памятка по созданию презентации

Электронная презентация – электронный документ, представляющий набор слайдов, предназначенный для демонстрации проделанной работы. Целью любой презентации является визуальное представление замысла автора, максимально удобное для восприятия.

Задачи презентации:

- привлечение внимания аудитории;
- предоставление необходимой информации, достаточной для восприятия результатов проделанной работы без пояснений;
- предоставление информации в максимально комфортном виде;
- акцентирование внимания на наиболее существенных информационных разделах.

Требования к оформлению слайдов

Титульный слайд

Презентация начинается со слайда, содержащего название работы (доклада) и имени автора(ов). Эти элементы обычно выделяются более крупным шрифтом, чем основной текст презентации. Также на первый слайд целесообразно поместить логотип учреждения, от лица которого делается презентация. В качестве фона или изображения первого слайда можно использовать рисунок или фотографию, имеющую непосредственное отношение к теме презентации (фото кафедры, вуза, наиболее запоминающийся элемент исследования и т.п.), однако текст поверх такого изображения должен читаться очень легко. Подобное правило соблюдается и для фона остальных слайдов. Тем не менее, монотонный фон или фон в виде мягкого градиента будет смотреться на первом слайде тоже вполне эффектно.

Необходимо учесть, что наиболее контрастный текст – черный на желтом.

Общие требования

Средний расчет времени, необходимого на презентацию ведется исходя из количества слайдов. Обычно на один слайд необходимо не более одной-двух минут.

Необходимо использовать максимальное пространство экрана (слайда) – например, растянув рисунки. По возможности используйте верхние 3/4 площади экрана (слайда), т.к. с последних рядов нижняя часть экрана обычно не видна.

Дизайн должен быть простым и лаконичным.

Каждый слайд должен иметь заголовок.

Слайды могут быть пронумерованы с указанием общего количества слайдов в презентации.

Завершать презентацию следует кратким резюме, содержащим ее основные положения, важные данные, прозвучавшие в докладе, и т.д.

Оформление заголовков

Назначение заголовка – однозначное информирование аудитории о содержании слайда. Сделать это можно, по меньшей мере, тремя способами: озвучив тему слайда, лаконично изложив самую значимую информацию слайда или сформулировав основной вопрос слайда. В заголовке нужно указать основную мысль слайда.

Все заголовки должны быть выполнены в едином стиле (цвет, шрифт, размер, начертание).

Текст слайда для заголовков должен быть размером 24–36 пунктов.

Точку в конце заголовков не ставить. А между предложениями ставить.

Не писать длинные заголовки.

Выбор шрифтов

Для оформления презентации следует использовать стандартные, широко распространенные пропорциональные шрифты, такие как *Arial, Tahoma, Verdana, Times New Roman, Georgia*.

!!!Использование шрифтов, не входящих в комплект, устанавливаемый по умолчанию вместе с операционной системой, может привести к некорректному отображению вашей презентации на другом компьютере, т.к. нестандартных шрифтов, которые решили использовать вы, там может просто не оказаться. Кроме того, большинство дизайнерских шрифтов, используемых обычно для набора крупных заголовков в печатных изданиях, оформления фирменного стиля, упаковок и т. д., в рамках презентации смотрятся слишком броско, отвлекают внимание от ее содержания, а порой и просто вызывают раздражение аудитории.

В одной презентации допускается использовать не более 2-3 различных шрифтов, хотя в большинстве случаев вполне достаточно и одного. Размер шрифта для информационного текста 18-22 пункта. Шрифт менее 16 пунктов плохо читается при проекции на экран. При создании слайда необходимо помнить о том, что резкость изображения на большом экране может быть ниже, чем на мониторе. Чрезмерно крупный размер шрифта затрудняет процесс беглого чтения. Прописные буквы воспринимаются тяжелее, чем строчные. Жирный шрифт, курсив и CAPS LOCK используйте только для выделения.

!!!Не стоит увлекаться созданием надписей с помощью объектов WordArt, что позволяют делать многие приложения пакета Microsoft Office, в том числе и PowerPoint. Такие надписи, подкупающие разработчика презентации причудливой формой, возможностью использовать разнообразные тени и объем, как правило, лишь ухудшают восприятие слайдов.

Цифры лучше воспринимаются, если они образованы прямыми линиями.

Цветовая гамма и фон

Для презентации изначально необходимо подобрать цветовую гамму: обычно это три – пять цветов, среди которых могут быть как теплые, так и холодные. Любой из этих цветов должен хорошо читаться на выбранном ранее фоне.

В выборе цветовой палитры должны быть учтены эргономические требования: значения цветов должны быть постоянны и соответствовать устойчивым ассоциациям.

Психологические моменты: основное свойство «теплых» цветов – вызывать возбуждение, они стимулируют интерес человека к внешнему миру, общению и деятельности. «Холодные» цвета вызывают торможение. Это успокаивающие и снимающие возбуждение цвета, они вносят в поведение человека рассудочность, рациональность.

При совмещении активных и пассивных цветов нужно учитывать, что активные цвета всегда воспринимаются ярче и лучше запоминаются, поэтому для достижения равновесия они должны подаваться в меньших пропорциях.

Цвета сине-голубой части хроматического круга считаются наиболее тяжелыми для восприятия. Желтый цвет выглядит, наоборот, наиболее легким и воздушным.

Назначив каждому из текстовых элементов свой цвет, например: крупным заголовкам – красный, мелким заголовкам – зеленый, подрисовочным подписям – оранжевый и т.п., нужно следовать такой схеме на всех слайдах.

!!!«Раскрашивание» текста только из эстетических соображений, как и неудачный выбор шрифтов, могут привести к отвлечению внимания слушателей и их раздражению. Основной текст рекомендуется набирать нейтральным цветом – черным, белым или серым различных оттенков, в зависимости от яркости фона. Следует избегать использования текста, графики и фона одного цвета, со сходной насыщенностью цвета и одинаковой яркости.

Поддерживайте высокий контраст.

Слайды могут иметь монотонный фон, а также фон-градиент или фон-изображение. Выбор фона полностью определяется художественными предпочтениями автора презентации, однако следует помнить, что чем меньше контрастных переходов содержит фон, тем легче читать расположенный на нем текст. Следует избегать фонов, перегруженных графическими элементами.

!!!Картинки на заднем плане, полосы, клеточки – это лишняя нагрузка для глаза. Чем сложнее объект, тем больше времени требуется, чтобы его рассмотреть и понять.

Комфорт при чтении, как правило, является определяющим фактором для человека, знакомящегося с вашей презентацией, и неудачно выбранный фон нередко может просто вынудить часть аудитории смотреть куда угодно, только не на экран.

Стиль изложения

Следует использовать минимум текста. Текст не является визуальным средством. Правда, использование текста не избежать, когда нужны поясняющие подписи к рисункам или предъявление перечня чего-либо.

Ни в коем случае не стоит стараться разместить на одном слайде как можно больше текста. Для того чтобы прочесть мелкий текст, многим необходимо существенно напрягать зрение, и, скорее всего, по своей воле никто этого делать не будет. Поэтому, чем больше текста на одном слайде вы предложите аудитории, тем с меньшей вероятностью она его прочтает.

Рекомендуется помещать на слайд только один тезис. Распространенная ошибка – это представление на слайде более чем одной мысли.

Старайтесь не использовать текст на слайде как часть вашей речи; лучше поместите туда важные тезисы и лишь один-два раза обернитесь к ним, посвятив остальное время непосредственной коммуникации с вашими слушателями.

Не переписывайте в презентацию свой доклад.

В идеале вообще ни одно слово доклада не должно дублироваться на слайдах – кроме темы и имен собственных, названий графиков и таблиц. Демонстрация презентации на экране – это вспомогательный инструмент, иллюстрирующий вашу речь.

Текст на слайдах форматируется по ширине. Для лучшей компоновки текста на слайде целесообразно использовать функции, предлагаемые в среде Microsoft PowerPoint: интервалы, линейка и др.

Размер и цвет шрифта подбираются так, чтобы текст был хорошо виден. Подчеркивание НЕ используется, т.к. оно в документе указывает на гиперссылку. Элементы списка отделяются точкой с запятой. В конце обязательно ставится точка.

Пример:

Каталоги:

- уровень 1;
- уровень 2;
- уровень 3.

Обратите внимание, что после двоеточия все элементы списка пишутся с маленькой буквы! Если список начинается сразу, то первый элемент записывается с прописной (большой) буквы, далее – строчными (маленькими).

На схемах текст лучше форматировать по центру.

В таблицах – по усмотрению автора.

Обычный текст пишется без использования маркеров списка. Выделяйте главное в тексте другим цветом (желательно все в едином стиле).

Следует избегать эффектов анимации текста и графики, за исключением самых простых, например медленного исчезновения или возникновения полосами, хотя и они должны применяться в меру.

Использование образов и метафор, добавление рисунка, наглядно демонстрирующего основную мысль, сделает материал запоминающимся.

Рекомендуется использовать пустой слайд, чтобы сконцентрировать внимание аудитории на том, что вы говорите. Если на слайде будет какое-либо изображение, внимание будет отдано этому изображению, а не вашим словам. Поэтому пустые слайды можно вставлять перед слайдом с изображением, чтобы, сначала аудитория выслушала Вас, а потом увидела нужное изображение.

Целесообразно выводить информацию на слайд постепенно. Пусть слова и картинки появляются параллельно вашей «озвучке»: так понятнее, чем вести рассказ по статичному слайду.

Использование формул

Можно оставить общую форму записи и/или результат, а отображать всю цепочку решения не надо. Большое количество формул на слайде не читается.

На слайд выносятся только *самые главные формулы*, графики, величины, значения.

Оформление иллюстраций

Обязательно иллюстрируйте презентацию рисунками, фотографиями, наглядными схемами, графиками и диаграммами. Яркие картинки привлекают внимание эффективнее, чем сухой текст или, порой, даже очень неплохая речь.

Изображению всегда следует придавать как можно больший размер; если это возможно, иллюстрации стоит распределить по нескольким слайдам, нежели размещать их на одном, но в уменьшенном виде. *Изображение должно занимать не более 60% размера слайда*. Иллюстрации должны быть подписаны. Подписи вполне допустимо располагать не над и не под изображением, а сбоку, если оно, например, имеет вертикальную ориентацию. Используйте горизонтальное направление текста. *Размер шрифта для надписей – обозначений на рисунке на объектах не ниже 12 пунктов*.

Требования к оформлению диаграмм

У диаграммы должно быть название или таким названием может служить заголовок слайда

Диаграмма должна занимать все место на слайде.

Линии и подписи должны быть хорошо видны.

Требования к оформлению таблиц

Название таблицы.

Цельность восприятия.

Правила написания эссе.

Слово «эссе» пришло в русский язык из французского и этимологически восходит к латинскому слову *exagium* (взвешивание). Французское *essai* можно буквально перевести словами опыт, проба, попытка, набросок, очерк.

Эссе - это сочинение небольшого объема и свободной композиции, выражающее индивидуальные размышления конкретному вопросу и заведомо не претендующее на определяющую или исчерпывающую трактовку предмета.

Цель эссе состоит в развитии таких навыков, как самостоятельное творческое мышление и письменное изложение собственных мыслей.

Структура эссе определяется предъявляемыми к нему требованиями:

1. Мысли автора по проблеме излагаются в форме кратких тезисов.
2. Мысль должна быть подкреплена аргументами.
3. Эссе должно иметь введение и заключение.

При написании эссе важно также учитывать следующие моменты:

1. Вступление и заключение должны фокусировать внимание на проблеме (во вступлении она ставится, в заключении - резюмируется мнение автора).
2. Необходимо выделение абзацев, красных строк.
3. Необходимой является ясная, логическая связь абзацев.
4. Стиль изложения: эссе присущи эмоциональность и экспрессивность, художественность.

Правила подготовки к зачетам и экзаменам:

- Лучше сразу сориентироваться во всем материале и обязательно расположить весь материал согласно экзаменационным вопросам (или вопросам, обсуждаемым на семинарах), эта работа может занять много времени, но все остальное – это уже технические детали (главное – это ориентировка в материале!).
- Сама подготовка связана не только с «запоминанием». Подготовка также предполагает и переосмысление материала, и даже рассмотрение альтернативных идей.
- Сначала студент должен продемонстрировать, что он «усвоил» все, что требуется по программе обучения (или по программе данного преподавателя), и лишь после этого он вправе высказать иные, желательно аргументированные точки зрения.

4. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ РАБОТ

Цели и задачи дисциплины – требования к результатам освоения дисциплины:

В результате освоения дисциплины обучающийся должен уметь:

У1 квалифицировать отдельные виды преступлений;

В результате освоения дисциплины обучающийся должен знать:

31 сущность и содержание понятий и институтов уголовного права;

32 уголовное законодательство Российской Федерации;

33 особенности квалификации отдельных видов преступлений.

Требования к результатам освоения дисциплины:

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций:

ОК 10. Адаптироваться к меняющимся условиям профессиональной деятельности.

ОК 11. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации.

ОК 12. Выполнять профессиональные задачи в соответствии с нормами морали, профессиональной этики и служебного этикета.

ОК 13. Проявлять нетерпимость к коррупционному поведению, уважительно относиться к праву и закону.

ПК 1.1. Юридически квалифицировать факты, события и обстоятельства. Принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом.

ПК 1.2. Обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права.

ПК 1.3. Осуществлять реализацию норм материального и процессуального права.

ПК 1.4. Обеспечивать законность и правопорядок, безопасность личности, общества и государства, охранять общественный порядок.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ

| Оценка | Критерии |
|---------------------|--|
| отлично | Выставляется обучающемуся, если ответ показывает глубокое и систематическое знание всего программного материала и структуры конкретного вопроса, а также основного содержания и новаций лекционного курса по сравнению с учебной литературой. Обучающийся демонстрирует отчетливое и свободное владение концептуально-понятийным аппаратом, научным языком и терминологией соответствующей научной области. Знание основной литературы и знакомство с дополнительно рекомендованной литературой. Логически корректное и убедительное изложение ответа. |
| хорошо | Выставляется обучающемуся, если его ответ демонстрирует знание узловых проблем программы и основного содержания лекционного курса; умение пользоваться концептуально-понятийным аппаратом в процессе анализа основных проблем в рамках данной темы; знание важнейших работ из списка рекомендованной литературы. В целом логически корректное, но не всегда точное и аргументированное изложение ответа. |
| удовлетворительно | Выставляется обучающемуся, если его ответ демонстрирует фрагментарные, поверхностные знания важнейших разделов программы и содержания лекционного курса; затруднения с использованием научно-понятийного аппарата и терминологии учебной дисциплины; неполное знакомство с рекомендованной литературой; частичные затруднения с выполнением предусмотренных программой заданий; стремление логически определенно и последовательно изложить ответ. |
| неудовлетворительно | Выставляется обучающемуся, если его ответ демонстрирует незнание, либо отрывочное представление о данной проблеме в рамках учебно-программного материала; неумение использовать понятийный аппарат; отсутствие логической связи в ответе. |

Время, затрачиваемое на выполнение внеаудиторной самостоятельной работы и формы аудиторной и внеаудиторной самостоятельной работы представлены в следующей таблице:

| Виды самостоятельной работы | Тема | Время, затрачиваемое на выполнение самостоятельной работы, час | Формы самостоятельной работы |
|-----------------------------|---|--|---|
| Аудиторная | Введение | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом |
| | Тема 1. Понятие, задачи, система и принципы | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом |

| | | |
|--|--|--|
| уголовного права | | |
| Тема 2. Уголовный закон | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом; решение задач |
| Тема 3. Понятие и признаки преступления | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом; решение задач |
| Тема 4. Объект и объективная сторона преступления | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом; решение задач |
| Тема 5. Субъект и субъективная сторона преступлений | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом; решение задач |
| Тема 6. Уголовная ответственность и наказание | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом; решение задач |
| Тема 7. Преступления против собственности | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом; решение задач |
| Тема 8. Преступления против жизни и здоровья | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом; решение задач |
| Тема 9. Преступления против семьи и несовершеннолетних | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом; решение задач |
| Тема 10. Преступления против собственности | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом; выполнение заданий, предусмотренных планом практического занятия |
| Тема 11. Преступления против общественной безопасности | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом; выполнение заданий, предусмотренных планом практического занятия; решение задач |
| Тема 12. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом; решение задач |
| Тема 13. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта | | решение задач |
| Тема 14. Преступления в сфере компьютерной информации | | решение задач |
| Тема 15. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства | | решение задач |
| Тема 16. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления | | решение задач |
| Тема 17. Преступления против правосудия | | решение задач |

| | | | |
|---------------|--|---|---|
| | Тема 18. Преступления против порядка управления | | выполнение заданий, предусмотренных планом практического занятия |
| | Тема 20. Преступления против мира и безопасности человечества | | конспектирование излагаемого материала лекции в соответствии с планом |
| Внеаудиторная | Тема 1. Понятие, задачи, система и принципы уголовного права | 8 | проведение самостоятельной работы по теоретическом курсе |
| | Тема 2. Уголовный закон | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач; подготовка к тестированию |
| | Тема 3. Понятие и признаки преступления | 8 | выполнение заданий, предусмотренных планом практического занятия |
| | Тема 4. Объект и объективная сторона преступления | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач |
| | Тема 5. Субъект и субъективная сторона преступлений | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач |
| | Тема 6. Уголовная ответственность и наказание | 6 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач |
| | Тема 7. Преступления против собственности | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач |
| | Тема 8. Преступления против жизни и здоровья | 6 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач |
| | Тема 9. Преступления против семьи и несовершеннолетних | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач |
| | Тема 10. Преступления против собственности | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач |
| | Тема 11. Преступления против общественной безопасности | 6 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач; подготовка докладов |
| | Тема 12. Преступления против здоровья населения и общественной нравственности | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач; подготовка докладов |
| | Тема 13. Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач; подготовка докладов |
| | Тема 14. Преступления в сфере компьютерной информации | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач; подготовка докладов |
| | Тема 15. Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач; подготовка докладов |

| | | |
|--|----|---|
| Тема 16. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач |
| Тема 17. Преступления против правосудия | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач; подготовка докладов |
| Тема 18. Преступления против порядка управления | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач |
| Тема 19. Преступления против военной службы | 10 | изучение рекомендованной литературы, нормативного материала; решение задач |
| Тема 20. Преступления против мира и безопасности человечества | 8 | изучение литературы, нормативного материала; решение задач; подготовка докладов |

СОДЕРЖАНИЕ САМОСТОЯТЕЛЬНЫХ РАБОТ (ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ)

Тема 2. Уголовный закон

Ознакомиться с нормативными правовыми актами и судебной практикой по вышеуказанной тематике:

1. ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 июня 2012 г. № 11 О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ВЫДАЧЕЙ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА, А ТАКЖЕ ПЕРЕДАЧЕЙ ЛИЦ ДЛЯ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ.

2. КОНВЕНЦИЯ О ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ И ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЯХ ПО ГРАЖДАНСКИМ, СЕМЕЙНЫМ И УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ (Минск, 22 января 1993 года)

3. МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИКАЗ от 12 сентября 2007 г. № 185 ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ОБ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТЫ ПО ИСПОЛНЕНИЮ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ПРАВОВОЙ ПОМОЩИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ И ПЕРЕДАЧЕ ОСУЖДЕННЫХ.

4. Данные судебной статистики // Сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

5. Статистические данные // Сайт Генеральной прокуратуры РФ.

6. ПРЕЗИДИУМ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР УКАЗ от 23 мая 1966 г. N 4961-VI ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПОЛОЖЕНИЯ О ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ И КОНСУЛЬСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВАХ ИНОСТРАННЫХ ГОСУДАРСТВ НА ТЕРРИТОРИИ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК.

7. УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ПОЧТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ДИПЛОМАТИЧЕСКО-КУРЬЕРСКОЙ СВЯЗИ МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

8. ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ГЛАВНАЯ ВОЕННАЯ ПРОКУРАТУРА ПРИКАЗ от 23 октября 2014 г. N 150 ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ИНСТРУКЦИИ О ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ДРУГИХ ВОЙСК, ВОИНСКИХ ФОРМИРОВАНИЙ И ОРГАНОВ.

9. ВЕНСКАЯ КОНВЕНЦИЯ от 18 апреля 1961 года О ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ СНОШЕНИЯХ.

Составить глоссарий.

Контролируемые компетенции: ОК-10-ОК-13; ПК 1.1-1.4; У 1; З 1,2,3

Тема 3. Понятие и признаки преступления

Задача № 1.

Валиуллин, работая сторожем кафе, уснул ночью во время дежурства. Этим воспользовались Шакиров и Гуляков и похитили из этого кафе видеомэгнитофон, телевизор и 45 видеокассет.

В чем выражается взаимосвязь общественной опасности и противоправности как признаков преступления? Являются ли действия Валиуллина общественно опасными и

противоправными? Можно ли его привлечь к уголовной ответственности по аналогии за халатность (ст.293 УК РФ)?

Задача № 2.

Нигде не работающий Григорьев, воспользовавшись спешкой при разгрузке хлебопродуктов, совершил кражу 2-х буханок хлеба из подъехавшего к магазину хлебного фургона. Свои действия он объяснил тем, что не имел денег для покупки продуктов.

Можно ли признать совершенное Григорьевым деяние малозначительным и не представляющим общественной опасности? Какими признаками характеризуется преступление, не представляющее общественной опасности?

Задача № 3.

Полунин в салоне троллейбуса похитил из кармана Сысоевой кошелек, в котором оказались 2 рубля и 1 троллейбусный талон. Суд осудил Полунина за кражу. В кассационной жалобе защитник осужденного просил отменить приговор суда, ссылаясь на то, что похищенная сумма денег мала и такое деяние не представляет общественной опасности.

Как следует поступить суду кассационной инстанции?

Задача № 4.

Продавец магазина «Детский мир» Савельева после окончания рабочего дня унесла домой две куклы и набор кукольной посуды, общей стоимостью 20 рублей. Свои действия она объяснила тем, что у нее заболела дочь, и она хотела порадовать ее, а утром предполагала отнести игрушки обратно в магазин.

Содержат ли действия Савельевой признаки преступления? Можно ли считать, что оно не представляет большой общественной опасности?

Задача № 5.

Вихров, управляя автомашиной в нетрезвом состоянии, выехал на перекресток при красном свете светофора и сбил двух пешеходов, причинив одному из них смерть, а другому - тяжкий вред здоровью.

Можно ли признать, что Вихров совершил тяжкое преступление? Раскройте понятие виновности как признака преступления. Какие преступления относятся к категории тяжких?

Задача № 6.

Шарифуллин, будучи в нетрезвом состоянии, сначала на улице, а потом в магазине нецензурно выражался при скоплении народа и приставал к гражданам, за что был

осужден судом за хулиганство без отягчающих обстоятельств. Прокурор принес протест на приговор, в котором просил его отменить на том основании, что в действиях Шарифуллина отсутствуют признаки уголовно - наказуемого деяния, так как подобные деяния являются мелким хулиганством и влекут административную ответственность.

В чем отличие преступления от иных правонарушений? Есть ли в действиях Шарифуллина признаки преступления?

Задача № 7.

Соколов, уезжая в длительную командировку, передал наиболее ценные вещи, в том числе несколько редких книг, на хранение своему соседу Жукову (общая стоимость переданного на хранение имущества 5 тысяч рублей). Жуков поставил книги Соколова на дальнюю полку, рядом со своими книгами. Сын Жукова, 15-ти летний Андрей, думая о том, что это книги его отца, дал почитать их своему товарищу, который утерял их в вагоне электрички. Возвратившись из командировки, Соколов потребовал вернуть свои вещи. Узнав о пропаже книг, стоимостью около 3 тысяч рублей, Соколов обратился в милицию, требуя привлечь Жукова к уголовной ответственности.

Имеются ли в действиях Жукова или его сына признаки какого-либо преступления? По каким критериям следует отграничивать преступление от гражданско-правового проступка?

Задача № 8.

Владелец немецкой овчарки Молчанов неоднократно прогуливал свою собаку без поводка и намордника, выпускал ее во двор, где играли дети, на замечания жильцов не реагировал. Семилетний Илья Березов испугался овчарки, побежал от нее на улицу и попал под колеса ехавшей машины, за рулем которой находился Зубарев. Зубарев двигался с небольшим превышением скорости и не сумел затормозить. В результате мальчику был причинен средней тяжести вред здоровью. Родители Гены обратились в суд с требованием привлечь к уголовной ответственности Молчанова за причинение телесных повреждений их сыну. Следователь же возбудил уголовное дело по обвинению в совершении транспортного преступления водителя Зубарева.

Являются ли действия Молчанова и Зубарева общественно опасными? Как соотносятся такие признаки преступления, как виновность и общественная опасность?

Контролируемые компетенции: ОК-10-ОК-13; ПК 1.1-1.4; У 1; З 1,2,3

Тема 4. Объект и объективная сторона преступления

Задача № 1.

Неустановленные квартирные воры проникли в дом инженера Артюхина и похитили ценные вещи. Потерпевший вызвал в связи с этим милицию. После осмотра места происшествия следователь и оперработники РОВД неожиданно для себя обнаружили в доме Артюхина фальшивые купюры достоинством в 100 руб., а также краски,

химреактивы, специальную бумагу, матрицы, свидетельствующие об изготовлении поддельных денег в этом жилище. Воры оставили их без внимания.

Определите объекты и предметы преступных посягательств со стороны воров и Артюхина. Как следовало бы юридически расценивать действия воров, если бы они похитили поддельные купюры?

Задача № 2.

Антонов, войдя в служебный кабинет главного инженера мостотряда железной дороги Петрова и увидев, что в кабинете никого нет, похитил висевшую там его форменную шинель и стоявший у стены измерительный прибор, принятый Антоновым зачемодан с личными вещами Петрова.

На какой объект посягал Антонов? Определите предмет преступного посягательства.

Задача № 3.

Финогин, страдая чрезмерным тщеславием, подделал на свое имя десять почетных грамот, врученных ему, якобы, за большие творческие достижения и активную общественную работу в научно-исследовательской лаборатории.

Эти грамоты он неоднократно показывал своим родственникам, друзьям, а также предъявлял на товарищеском суде при ЖЭУ №12, разбиравшем жалобу о его недостойном поведении в быту.

Решите вопрос о наличии объекта преступления в данном случае.

Задача № 4.

Уезжая в дом отдыха, Якушева оставила свои вещи на хранение Авраменко, которая впоследствии их Якушевой не вернула. Зайдя однажды на квартиру Авраменко, Якушева увидела на комодке сумку хозяйки, а когда последняя вышла на несколько минут в кухню, взяла из сумки 1300 руб. и ушла домой. Будучи допрошенной по этому поводу, Якушева не отрицала факт изъятия ею денег из сумки Авраменко, однако объяснила, что это сделала исключительно потому, что Авраменко не возвратила отданные ей на хранение вещи.

На какие объекты посягали Авраменко и Якушева?

Задача № 5.

Несовершеннолетние Попов и Скромин по предварительному сговору напали на Сизову, вырвали у нее из руки дамскую сумку и скрылись. В сумке оказались полученные Сизовой в госбанке для раздачи заработной платы рабочим агрофирмы «Нокса» деньги в сумме 50500 руб., личные вещи на сумму 2000 руб.

На какой объект было направлено посягательство указанных лиц? Какие общественные отношения оказались нарушенными? Назовите основной и дополнительный объекты преступления.

Задача № 6.

Вяльцев, ранее дважды судимый за кражу, после отбытия наказания познакомился с судимыми в прошлом за грабеж Клыковым и Омутным, которые вместе с ним договорились совершать нападения на торговые учреждения и граждан. Вооружившись пистолетом, Пальцев, Клыков и Омутнов подошли к промтоварному магазину и, дождавшись выхода из магазина последних покупателей, ворвались в него. Угрожая оружием, они отобрали у кассира дневную выручку. На крики кассира в магазин с ружьем в руках вбежал сторож Лаптев и пытался задержать преступников. Омутнов выстрелил в Лаптева из пистолета, причинив ему тяжкий вред здоровью. С похищенными деньгами преступники скрылись.

Определите родовой, видовой и непосредственный объекты преступления указанных лиц. Есть ли в данном случае дополнительные объекты? Назовите потерпевших от совершенных преступлений.

Задача № 7.

К Петровой в ночном клубе «Арлекино» приставал находящийся в состоянии алкогольного опьянения Кудрявцев. Петрова оттолкнула от себя нетвердо стоящего на ногах Кудрявцева, от толчка Кудрявцев упал ударившись головой о бетонный выступ стены. От этого удара у Кудрявцева наступил тяжкий вред здоровью.

Имеется ли причинная связь между действиями Петровой и тяжким вредом здоровью Кудрявцева?

Задача № 8.

Соловьев с целью кражи вещей из квартиры Гаврилова взломал замок и прошел в квартиру. Гаврилов застал Соловьева на месте преступления. Сорвал со стены охотничье ружье Гаврилов с целью напугать Соловьева крикнул «Стой! Стрелять буду». Вопреки этому Соловьев выпрыгнул в окно.

Сбежав вниз, Гаврилов обнаружил, что Соловьев уже мертв. Судебно-медицинский эксперт установил, что смерть наступила от открытого перелома кистей основания черепа, который мог быть результатом падения со второго этажа на чугунную крышку колодца.

Состоит ли в причинной связи действия Гаврилова со смертью Соловьева?

Задача № 9.

Во время дежурства на городском пляже спасатель Сидоров за вознаграждение предоставил служебную моторную лодку покататься отдыхающим. Несовершеннолетние Хамидуллин и Юсупов, в нарушение установленных правил, катались на водном велосипеде, перевернулись и стали тонуть. Сидоров поплыл к ним на помощь, но не успел, несовершеннолетние погибли.

Совершил ли Сидоров общественно опасное деяние? Является ли поведение Сидорова причиной смерти несовершеннолетних?

Задача № 10.

Светлов и Голиков пригласили домой Елисееву, где распили две бутылки вина. Когда девушка собралась домой, они не пустили ее и предложили вступить в половую связь, при этом угрожали, в случае отказа, физической расправой. Когда Светлов, сняв одежду стал подходить к Елисеевой, она забралась на подоконник и просила не трогать ее и не приближаться к ней, иначе она выпрыгнет из окна. Светлов не обращая внимания на просьбы девушки стал подвигаться к окну. Елисеева выбросилась из окна 10-го этажа.

Находятся ли в причинной связи с действиями Светлова и Голикова смерть Елисеевой? Признаки какого состава преступления имеются в деянии Светлова и Голикова?

Задача № 11.

Токарева возвращалась ночью с работы со второй смены. Ее муж Токарев решил ее встретить у подъезда. Когда Токарева подошла к подъезду муж выйдя из темной части подъезда обнял ее со спины и сказал «Попалась моя птичка». Вдруг он почувствовал как тело жены обмякло и стало падать на землю.

Токарева была мертва. В заключении судебно-медицинской экспертизы было указано, что потерпевшая страдала пороком сердца и умерла потому, что сердце не выдержало испуга.

Имеется ли причинная связь между действиями Токарева и смертью его жены?

Задача № 12.

Кириллова довольно сильно ударила рукой по голове своего 13-летнего сына Игоря. В тот же вечер он заболел, а через 4 дня умер. В заключении судебно-медицинской экспертизы было сказано, что смерть последовала от паралича сердца в следствии воспаления мозговых оболочек, причиной чего явился удар в голову, от чего получилось расхождение костных швов, что при наличии старого процесса воспаления среднего левого уха удар для Игоря был смертельным.

Имеется ли причинная связь между действиями Кирилловой и наступившей смертью Игоря? Признаки какого состава преступления имеются в деянии Кирилловой?

Задача № 13.

Петрушин проезжая на велосипеде по одной из улиц города Н. сделал крутой поворот и наехал на играющую на тротуаре пятилетнюю девочку, которая получила повреждения в области головы. Она была доставлена в больницу, где через 17 дней умерла. Судебно-медицинская экспертиза установила, что девочка получила тяжкие телесные повреждения, однако вследствие сильного истощения организма ребенка вызванного только что перенесшей болезнью, незначительные повреждения мягких тканей лица от столкновения с велосипедом явились источником заражения всего организма, что и вызвало смерть.

Имеется ли причинная связь между действиями Петрушина и наступившими последствиями – смертью девочки?

Задача № 14.

К. в драке нанес ножом удар в живот С. (сам по себе не смертельный). С. Доставили в больницу, где хирург Д. сделал операцию. Зашивая рану, хирург Д. оставил в брюшной полости марлевую салфетку, влествии чего С. через три дня скончался от острого воспаления брюшины.

Имеется ли причинная связь между действиями К. и смертью С.?

Задача № 15.

Водитель самосвала Г. в нарушении правил дорожного движения посадил грузчика Д. в кузов самосвала. В пути следования грузчик Д. выпрыгнул из машины, попал под колесо и был раздавлен.

Имеется ли причинная связь между нарушением водителем самосвала Г. правил дорожного движения и наступившим смертельным исходом для грузчика Д.?

Задача № 16.

Контролер сберегательного банка А. был обвинен в халатности (ст. 293 УК РФ) в связи с тем, что не заметил грубой подделки денежного документа, по которому преступник получил крупную сумму денег.

В соответствии с порядком производства операции в данном сбербанке платежные документы поступали контролеру после выплаты кассиром соответствующих сумм.

Имеется ли причинная связь между действиями Контролера А и наступившими последствиями.

Задача № 17.

Сафронов в запрещенное время на территории заповедника охотился на оленей, используя для ослепления оленей автомобиль, убил двух оленей.

Объективная сторона какого преступления имеется в поведении охотника? Какое значение имеет место, орудие и средство совершения преступления как признака состава?

Задача № 18.

Хитяев, нарушив установленные правила, возвращаясь с лыжной прогулки, провозил незачехленные лыжные палки в переполненном вагоне поезда. Во время резкого торможения поезда он рефлекторно выбросил руку вперед, в которой были лыжные палки. В результате острый конец лыжной палки попал в глаз пассажиру С., причинив тяжкий вред его здоровью.

Совершил ли Хитяев общественно-опасное деяние? Какие признаки характеризуют общественно опасное действие?

Задача № 19.

Утром около 7 часов Сафин вышел из дома и пошел на работу. На улице был гололед Сафин поскользнулся и упал. Во время падения он рефлекторно попытался рукой удержаться, за впереди идущую с ребенком на руках Скворцову, но увлек их за собою. В результате падения Скворцовой ее ребенку были причинены тяжкие телесные повреждения, от которых ребенок скончался. Ночью шел дождь со снегом и тротуар замерз. Дворник не успел посыпать песком эту часть дороги.

Имеется ли в действиях Сафина или дворника состав преступления.

Задача № 20.

Васин грубо обращался со своими престарелыми родителями, не давал им есть, выгонял на улицу, постоянно упрекал их в том, что они долго живут. Однажды, вернувшись с работы Васин нашел их мертвыми. В заключении судебно-медицинской экспертизы было указано, что смерть наступила в результате отравления мышьяком, который они приняли сами.

Объективная сторона какого преступления имеется в поведении Васина? Ознакомьтесь со ст. 150, 110 УК РФ.

Задача № 21.

Работники электрических сетей проводил замену электропроводки в здании Дома престарелых в г. Н. В силу несоблюдения правил техники безопасности со стороны электриков и бесконтрольности начальника участка Ильясова произошло короткое замыкание в электросети от появившихся при этом искр загорелись перекрытия и до приезда пожарных огнем была уничтожена большая часть здания, погибли 20 пациентов Дома престарелых.

Дайте характеристику действиям (бездействия) электриков и Ильясова и преступных последствий этого? Что вы понимаете под причинной связью в уголовном праве? Имеется ли причинная связь между бездействием Ильясова и наступившими последствиями.

Задача № 22.

Кузнецов ехал по городу со скоростью 40 км/ч. Неожиданно на проезжую часть дороги выбежал мужчина. Несмотря на экстренное торможение, Кузнецов правым передним крылом автомобиля задел пешехода и он упал. Испугавшись ответственности Кузнецов скрылся с места происшествия. В процессе следствия было установлено, что Кузнецов правила дорожного движения не нарушал. Пешеход находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, пытался перейти дорогу в неполюженном месте и ему был причинен тяжкий вред здоровью.

Содержится ли объективная сторона какого-либо преступления в деянии Кузнецова? Ознакомьтесь со ст. 125 УК РФ.

Задача № 23.

Два шестнадцатилетних ученика юридического колледжа, не подготовившись к контрольной работе, решили сорвать занятие в колледже. По телефону-автомату они сообщили директору колледжа, что в здании находится взрывное устройство. Вызванные сотрудники МВД, МЧС, после того как все покинули здание, исследовали его, но никакого взрывного устройства не нашли.

Совершили ли ученики колледжа общественно опасное деяние?

Задача № 24.

Во время отдыха на пляже, на берегу Казанки спасатель Сафин и его друг мастер спорта по плаванию Юсупов заключили пари – кто из них быстрее переплынет реку Казанку. Где-то на середине реки Юсупов почувствовал, что плыть дальше не может, так как ноги свела судорога. Он стал звать Сафина на помощь, однако последний не обращая внимание на призывы о помощи, поплыл на противоположный берег. Юсупов же после нескольких просьб о помощи утонул.

После случившегося Сафин объяснил, что он не оказал помощи Юсупову, так как думал, что он решил разыграть его.

Образует ли бездействие спасателя Сафина объективную сторону преступления предусмотренного ст. 125 УК РФ? Раскройте признаки бездействия по УК РФ.

Задача № 25.

Сергей и Николай катались в лесу на лыжах. По пути домой их застала снежная буря. Николай выбился из сил и не смог идти дальше. Сергей с трудом добрался до города, но не сообщил ни семье Николая, ни в органы милиции, на завод где они вместе работали, что Сергей остался в лесу. Николай отморозил ноги, которые ампутировали.

Имеется ли в действиях Сергея объективная сторона какого-либо деяния?

Задача № 26.

К. в драке ударил П. ножом в область сердца. Полагая, что П умер (тот не подавал признаков жизни) Н. закопал труп, чтобы скрыть следы преступления. Однако П. в это время был жив задохнувшись от нехватки кислорода.

Опишите объективную сторону преступления? Как квалифицировать содеянное?

Является ли особая жестокость признаком состава преступления предусмотренного ч.2 ст. 105 УК? Если является, то относится ли этот признак к числу признаков объективной стороны преступления?

Задача № 27.

Водитель автомашины КРАЗ Веселов значительно превысил допустимую скорость движения по поселочной дороге. Не останавливаясь перед знаком «Стоп», установленном у пересечения с главной дорогой Веселов сделал правый поворот, выехал на главную дорогу. В это время по главной дороге следовал автобус «Икарус» под управлением Мустафина, который увидел маневр автомашины КРАЗ в тот момент когда путем торможения избежать столкновения уже не представлялось возможным. Поскольку встречная полоса движения была занята интенсивно движущимся транспортом, Мустафин попытался съехать на обочину, но автобус перевернулся на бок и при этом 2 пассажира погибли, 4 причинен тяжкий вред здоровью.

Имеются ли признаки объективной стороны преступления в деянии Веселова и Мустафина?

Является ли смерть 2 пассажиров и причиненный тяжкий вред здоровью 4 другим пассажирам результатом деяния Мустафина?

Контролируемые компетенции: ОК-10-ОК-13; ПК 1.1-1.4; У 1; З 1,2,3

Тема 5. Субъект и субъективная сторона преступлений

Задача № 1.

На загородной трассе водитель «КАМАЗа» Горин в составе колонны двигался по направлению к г. Казань. Увидев приближающуюся автомашину ГИБДД с выключенными проблесковыми маячками, двигавшуюся по противоположной полосе, Горин, соблюдая правила дорожного движения, прижался к правой обочине и остановился за впереди идущей машиной. Пропустив автомобиль ГАИ, Горин выехал на полосу движения и совершил столкновение с автомашиной, в которой находился премьер-министр РТ. В результате столкновения погибли два сотрудника милиции из бригады сопровождения. В ходе расследования установлено, что в момент выезда на дорогу обзор трассы для Горина был ограничен из-за остановившегося впереди него «КАМАЗа».

Определите, имеется ли вина в действиях Горина? Если да, то какова ее форма и особенности проявления применительно к данной дорожной ситуации?

Задача № 2.

Пенсионер Кожарин, майор в отставке, обратил внимание на то, что на его садовом участке стала регулярно пропадать виктория. Желая наказать злоумышленников, он изготовил самодельное взрывное устройство и установил его на подходе к грядкам. На следующий день в результате взрыва двум воспитанникам детского дома, расположенного неподалеку, был причинен вред здоровью средней тяжести.

Дайте анализ мотива и цели действий Кожарина. Ознакомьтесь со ст. 37, 112, 114 УК РФ.

Задача № 3.

Кулаев, охранник АО «Тасма», в связи с выходом на дежурство получил у начальника охраны пистолет «ТТ» и патроны к нему. Во время дежурства Кулаев

отлучился к сожительнице, где употребил спиртное. Вернувшись на пост, он заметил на неохраямой территории группу молодых людей, стоящих около трех машин. Не приближаясь к ним, Кулаев потребовал, чтобы они отошли подальше от охраняемой территории. Услышав в ответ нецензурную брань в свой адрес, Кулаев обиделся и произвел в сторону этих лиц выстрел из табельного оружия, в результате которого был смертельно ранен Ибатулло. В ходе следствия Кулаев утверждал, что причинять кому-либо вред он не хотел, стрелял для того, чтобы «просто поугаать», ранее из пистолета никогда не стрелял и слышал из разговоров других охранников, что им выдают оружие только с холостыми патронами.

Дайте анализ субъективной стороны содеянного Кулаевым.

Раскройте содержание косвенного умысла.

Задача № 4.

Серов признан виновным в покушении на убийство своей жены из хулиганских побуждений.

Придя домой в первом часу ночи, пьяный Серов взломал дверь квартиры, где находились его жена и двое детей. Он взял на кухне топорик и, угрожая убийством, погнался за женой. На лестничной площадке он догнал жену и нанес ей два удара топориком по голове, причинив ей легкий вред здоровью.

В судебном заседании Серов пояснил, что за несколько часов до случившегося он пришел домой, но жена не пустила его в квартиру. Работник милиции, к которого он попросил помочь попасть в свою квартиру, в помощи ему отказал. Когда он пришел домой вторично, у него возникла мысль, что жена не впускает его потому, что у нее находится посторонний мужчина. Тогда у него возникло решение взломать дверь. Дальнейшее он помнит смутно, т.к. был сильно взволнован поведением жены.

Охарактеризуйте субъективную сторону содеянного и дайте оценку доводам Серова. Какое уголовно-правовое значение имеет мотив преступления?

Задача № 5.

Логова сообщила в налоговую инспекцию, что ее сосед Орлов занимается незаконной предпринимательской деятельностью и при этом уклоняется от уплаты налогов. В отношении Орлова было возбуждено уголовное дело. Сын Орлова - Леонид затаил злобу на Логову и решил ее убить. С этой целью он взял у приятеля карабин «Сайга», зарядил его картечью и вечером направился к дому Логовой. Увидев через занавеску окна в квартире тень фигуры человека и полагая, что это Логова, он произвел прицельный выстрел, которым был убит сожитель Логовой.

Каково уголовно-правовое значение ошибки в уголовном праве? Определите вид ошибки в данном случае. Изменится ли уголовно-правовая оценка содеянного, если будет установлено, что со стороны Логовой был совершен заведомо ложный донос?

Задача № 6.

Гусев признан виновным в убийстве из корыстных побуждений Новикова. Гусев и Новиков познакомились в местах лишения свободы, где отбывали наказание за совершенные преступления. По освобождении продолжали дружить семьями. Новиков одолжил Гусеву две тысячи пятьсот рублей, однако последний с возвратом долга не торопился. Жена Новикова дважды приходила к Гусеву за деньгами, но тот долг не отдавал, ссылаясь на их отсутствие. Тогда Новикова пригласила Гусева зайти к мужу. Гусев, будучи в нетрезвом состоянии, пришел к Новикову. Во время разговора между бывшими друзьями возникла ссора, в ходе которой Новиков назвал Гусева «петухом». В ответ на это Гусев схватил лежащий на кухонном столе нож и ударил им Новикова в грудь, от чего последний тут же скончался.

Квалифицируя содеянное как убийство из корыстных побуждений, суд в приговоре указал, что Гусев совершил убийство, чтобы избавиться от уплаты долга.

Правильно ли суд квалифицировал преступление? Проведите классификацию мотивов преступления.

Задача № 7.

Павлов признан виновным в разбойном нападении на Мигаева и в убийстве последнего из корыстных побуждений, совершенных при следующих обстоятельствах.

Находясь около магазина, Павлов выхватил из рук проходившего мимо пьяного Мигаева бутылку водки. В ответ на это Мигаев ударил Павлова кулаком в живот и в голову. Павлов вытащил из кармана отвертку и с криком «убью» нанес Мигаеву двенадцать ранений в различные части тела, от которых Мигаев вскоре скончался.

Определите субъективную сторону содеянного Павловым. Изменится ли уголовно-правовая оценка содеянного виновным, если будет установлено, что он выхватил из рук потерпевшего купленную им самим водку, которую тот отказался ему вернуть?

Задача № 8.

Несовершеннолетние Буреев, Галимов и Сазонов забрались на крышу четырнадцати этажного дома, чтобы тайком покурить и понюхать клей «Момент». Осуществив задуманное, они решили «поразвлечься» и стали бросать камни и обломки арматуры в проезжающие внизу машины. Один из брошенных предметов попал в голову проходившей мимо Гонцовой. От полученной черепно-мозговой травмы женщина скончалась на месте. Подростки отрицали свою вину в смерти женщины.

Проанализируйте субъективную сторону происшедшего и решите вопрос об уголовной ответственности указанных лиц.

Задача № 9.

Купцов и Костин поздно вечером в сильный мороз возвращались из города с дискотеки. В трех километрах от поселка, в котором они проживали, им встретился Лохов, который возвращался с железнодорожной станции в нетрезвом состоянии. Купцов и Костин решили ограбить Лохова. Купцов выхватил у Лохова сумку, а затем, причинив

тяжкий вред здоровью Лохова, совместно с Костиным снял с потерпевшего носильные вещи, оставив его в одном нижнем белье. На следующий день Лохов был обнаружен недалеко от места происшествия мертвым. Смерть его наступила от общего переохлаждения организма, поскольку температура воздуха в ночь происшествия опускалась до 38 градусов мороза.

Определите вину Купцова и Костина по отношению к завладению вещами Лохова и к его смерти. Можно ли говорить о наличии в его действиях двойной формы вины? Дайте определение двойной формы вины.

Задача № 10.

Студенты Лапшин, Сумин, Алдонова и Ганеева распивали спиртные напитки в комнате общежития. Услышав стук в дверь голоса коменданта общежития и декана факультета, Ганеева выбросила бутылку с остатками водки в окно. Падая с четвертого этажа, бутылка попала в голову прохожего, которому была причинена черепно-мозговая травма.

Определите форму вины в действиях Ганеевой и раскройте ее содержание.

Задача № 11.

Кучин и Молчанова возвращались домой из гостей. Ввиду того, что на лестничной клетке не было освещения, Кучин долго не мог попасть ключом в отверстие замка. Раздраженная Молчанова вырвала ключи и оттолкнула Кучина в сторону ступенек. Пьяный Кучин не удержался на ногах, скатился вниз, ударившись головой о бетонный пол. В результате травмы в виде перелома основания свода черепа он скончался в больнице.

Имеется ли вина в действиях Молчановой? Если да, то какова ее форма?

Изменится ли решение, если будет установлено, что Кучин упал, потеряв равновесие при попытке ударить Молчанову?

Задача № 12.

Ранее неоднократно судимые за грабеж и разбой Чернышев и Дубов поздно ночью ворвались в торговый павильон «Погребок», связали продавца Сафина и надели ему на голову полиэтиленовый пакет. Увидев, что Сафин задыхается, Чернышев по предложению Дубова, сделал в пакете надрез, после чего схватив 2 блока сигарет и три банки тушенки соучастники скрылись. Утром владелец «Погребка» обнаружил труп Сафина, погибшего от удушья.

Дайте юридическую оценку общественно опасным действиям Чернышева и Дубова и общественно опасным последствиям. По каким обстоятельствам следует определять направленность умысла?

Задача № 13.

Медицинская сестра Тазеева оказывала платные услуги женщинам по искусственному прерыванию беременности. После операции, произведенной в условиях квартиры, потерпевшая Ситдикова погибла от сквозного прободения стенки матки и обильного кровотечения. В ходе следствия выяснилось, что Тазеева проводила подобные операции более шестидесяти раз, и все они заканчивались благополучно.

Определите психическое отношение Тазеевой к наступившим последствиям. Раскройте его содержание в преступлениях, совершаемых и двумя формами вины. Квалифицируйте действия Тазеевой.

Задача № 14.

Пиняев, узнав из печати, что внутренние органы, в частности почки, дорого оцениваются на черном рынке, заманил к себе в квартиру подростка двенадцати лет, связал его, вырезал почки и поместил их в банку с физраствором. Дождавшись, когда подросток умрет, Пиняев расчленил труп и по частям разбросал в разных районах города. При попытке найти покупателей на почки, Пиняев был задержан.

Дайте оценку субъективной стороны, содеянного Пиняевым. Квалифицируйте его действия.

Задача № 15.

Цветков с помощью компьютера и цветного принтера изготовил триста купюр достоинством в сто долларов. Подделки ему понадобились с одной целью - произвести впечатление на девушку Аниту, с которой он встречался. Пускать их в оборот Цветков не собирался. Более того, после демонстрации содержимого своего бумажника Аните, он обклеил «долларами» дверь и стены туалета в своей квартире.

Какое значение для квалификации содеянного имеет цель, которую преследовал Цветков? Дайте юридическую оценку его действий.

Задача № 16.

Глухов, тяготясь своей связью с женой, решил от нее избавиться. С этой целью он набрал в лесу ядовитых грибов, приготовил ужин и накормил им Глухову. Когда Глуховой стало плохо, и она потеряла сознание, Глухов, с целью сокрытия следов преступления захоронил жертву. Впоследствии судебно-медицинской экспертизой было установлено, что смерть Глуховой наступила в результате удушья земляной массой, а пищевое отравление не явилось причиной смерти.

Имеется ли место ошибка в данном случае, если имеется, то определите ее вид? Как надлежит с учетом этого квалифицировать содеянное Глуховым?

Задача № 17.

Соболев, находясь в гостях у Никоновой, обратил внимание на хранящиеся у нее ювелирные изделия из желтого металла. С целью совершения кражи Соболев в тот же день похитил у Никоновой ключ от квартиры. На следующий день, дождавшись, когда Никонова ушла на работу, Соболев проник в квартиру, и похитил все драгоценности на

сумму, как он предполагал, не менее ста тысяч рублей. При попытке сбыть похищенное, Соболев был задержан. Изделия же оказались выполненными из латуни.

Определите вид ошибки, допущенной Соболевым. Может ли она влиять на квалификацию его действий?

Задача № 18.

Котов привез на грузовике дрова. Намереваясь удобнее подъехать к дому для выгрузки, он подал машину назад, и выехал на середину проезжей части дороги. В это время с детской ледяной горки на проезжую часть дороги съехали на санках две девочки и на большой скорости заехали под машину. При столкновении одна из них скончалась. Допрошенный в качестве обвиняемого Котов показал, что подавая автомобиль назад, убедился в безопасности пути и в том, что поблизости нет людей и других помех для движения. Одна из девочек, оставшаяся в живых, показала, что санки, на которых они сидели, неожиданно для них столкнул с горки мальчик, после чего они быстро съехали вниз, и столкнулись с грузовиком.

Определите психическое отношение Котова к наступившим последствиям. Проведите разграничение преступной небрежности и невиновного причинения вреда. Каким образом надлежит юридически оценить действия Котова?

Задача № 19.

Штурмовик СУ-25 ВВС РФ полковника Медведева, возвращаясь с боевого задания, был обстрелян над горной местностью Дагестана боевиками-ваххабитами. Пытаясь спасти машину, Медведев направил ее в ущелье, намереваясь пролететь через него и таким образом выйти из зоны обстрела. В ущелье пилот попал в полосу сильного тумана, в условиях ограниченной видимости не справился с управлением, в результате чего самолет зацепил крылом склон ущелья, по инерции вылетел в долину, после чего рухнул на пастбище и взорвался. При взрыве самолета погибли два пастуха. Медведеву удалось катапультироваться.

Имеется ли основание для привлечения Медведева к уголовной ответственности? Если да, то укажите признаки состава преступления.

Контролируемые компетенции: ОК-10-ОК-13; ПК 1.1-1.4; У 1; З 1,2,3

Тема 6. Уголовная ответственность и наказание

Задача № 1.

Шарипов признан виновным в том, что, работая доцентом кафедры педагогики и психологии высшего учебного заведения, являясь членом государственной экзаменационной комиссии, и при приеме государственного экзамена от группы студентов заочного отделения путем вымогательства получил взятку за проставление оценок без сдачи экзаменов.

Судом Шарипов осужден по п. «б» ч.4 ст.290 к 7 годам лишения свободы, на основании ст. 48 УК суд лишил его ученой степени кандидата педагогических наук.

Правильно ли суд назначил дополнительную меру наказания? Раскройте особенности назначения дополнительных видов наказания.

Задача № 2.

Районным судом Будин осужден по ч.1 ст.163 УК к трем годам лишения свободы. Во время отбывания Будиным наказания было установлено, что он до вынесения первого приговора он совершил преступление, предусмотренное ч.1 с.166 УК. За это преступление приговором суда Будин осужден к 2 годам лишения свободы, на основании ч.5 ст.69 УК к этому наказанию суд присоединил 1 год от неотбытого по предыдущему приговору и окончательно определил к отбытию 3 года лишения свободы.

Правильно ли суд назначил окончательное наказание?

Задача № 3.

Валетов осужден по ч.1 ст.158 УК к штрафу в размере 50 тысяч рублей, по ч.1 ст.213 УК к 1 году исправительных работ с удержанием 20% из заработка в доход государства.

Назначьте Валетову окончательное наказание по совокупности преступлений.

Задача № 4.

Пономарев (судимый в 1984 г. за бродяжничество и ведение паразитического образа жизни по ч.1 ст.209 УК РСФСР) осужден по ч. 3 ст.30, ч.1 ст.158 УК к лишению свободы на 2 года в ИК строгого режима.

Правильно ли суд определил меру наказания и вид ИК?

Задача № 5.

Казаков осужден по п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года. Мотивируя необходимость назначения Казакову лишения свободы, суд сослался на то, что он ранее привлекался к уголовной ответственности, скрывался от органов следствия и вновь совершил корыстное преступление.

В кассационной жалобе адвокат в интересах осужденного просил изменить меру наказания на не связанную с лишением свободы, считал назначенное наказание чрезмерно суровым, определенным без учета раскаяния Казакова в содеянном, возмещении им ущерба, положительных характеристик. Кроме того, адвокат считал необоснованным ссылки в приговоре о привлечении Казакова ранее к уголовной ответственности и о том, что он скрывался от следствия, как на обстоятельство, отягчающие наказание.

Подлежит ли жалоба удовлетворению и соблюдены ли требования общих начал назначения наказания судом?

Задача № 6.

Марков в состоянии алкогольного опьянения находясь в одном вагоне электропоезда с ранее не знакомым Шумелевым, из хулиганских побуждений пристал к нему, после чего избил, причинив легкий вред здоровью. Марков был осужден по п. «а» ч.2 ст.115 УК к одному году лишения свободы. При назначении наказания суд учел, что Марков совершил преступление в состоянии алкогольного опьянения, ранее привлекался к уголовной ответственности.

Государственный обвинитель в кассационном представлении поставил вопрос об изменении приговора и назначении Маркову наказания в виде исправительных работ. В протесте указано, что Марков совершил преступление небольшой тяжести, его прежняя судимость погашена, на его иждивении находятся двое малолетних детей, его жена не работает из-за слабого их здоровья, трудовой коллектив ходатайствовал перед судом об избрании ему наказания, не связанного с лишением свободы.

Подлежит ли представление удовлетворению?

Задача № 7.

Юнин, ранее отбывал наказание в местах лишения свободы за спекуляцию, был привлечен к уголовной ответственности ч.3 ст. 159 УК и осужден к 2 годам лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима.

Правильно ли суд определил вид ИК?

Задача № 8.

Верховным судом РТ Яшин осужден по п. «и» ч. 2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы.

Суд отметил в приговоре, что в качестве смягчающих наказание обстоятельств учтены явка Яшина с повинной, занятие общественно полезным трудом, положительная характеристика с места работы.

Отягчающими наказание Яшина обстоятельствами суд признал: совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения; в отношении престарелого лица.

В кассационной жалобе адвокат Яшина просил исключить из приговора указание об обстоятельствах, отягчающих наказание, и применить правила ст.62 УК.

Подлежит ли жалоба удовлетворению? Можно ли применить по данному делу правила ст.62 УК?

Задача № 9.

Суд первой инстанции назначил осужденному Вафину по ч.1 ст.213 УК два года, по ч.3 ст. 30, ч.1 ст.105 - 8 лет, по совокупности преступлений на основании ст.69 УК - 12 лет лишения свободы.

Правильно ли суд назначил наказание за единичные преступления и по совокупности преступлений?

Задача № 10.

Филиппова осуждена к лишению свободы по п. «б» ч.2 ст.158 УК сроком на 2 года, по п. «д» ч.2 ст.105 УК - на 12 лет и по совокупности преступлений на основании ст.69 УК РФ - сроком на 12 лет.

Правильно ли суд назначил наказание по совокупности преступлений? Раскройте содержание требований ст.69 УК.

Задача № 11.

Краевым судом Безматерных осужден по п.п. «а», «б». ч.2 ст.105 УК к пожизненному лишению свободы за убийство двух дочерей в связи с осуществлением ими своей служебной деятельности.

В представлении прокурора был поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, т.к. органы следствия в обвинительном заключении признали явку с повинной Безматерных установленной и это обстоятельство было одним из доказательств вины осужденного и смягчающим наказание. Суд же, как указано в представлении, рассматривая дело, не согласился с доводами органов следствия и прокурора, утвердившего обвинительное заключение, пришел к выводу о том, что заявление Безматерных, именуемое «явкой с повинной», таковым не является и не может влечь за собой предусмотренных ст.62 УК последствий, т.к. было вынужденным признанием вины под тяжестью собранных улик.

Подлежит ли протест удовлетворению? Раскройте основания применения ст.62 УК. Что следует считать явкой с повинной?

Задача № 12.

Судом с участием присяжных заседателей Зарипов признан виновным в убийстве (ч.1 ст.105 УК) и покушении на убийство (ч.3 ст.30, п. «е» ч.2 ст.105 УК), но заслуживающим снисхождение.

Определите пределы наказания Зарипову.

Задача № 13.

Козлов был осужден по ч.1 ст.155 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием из заработка 15 % в доход государства условно с испытательным сроком на 1 год. В течении испытательного срока он совершил преступление, предусмотренное ст.125 УК.

Примите решение по данному делу в части назначения наказания.

Задача № 14.

Жаров был осужден по ч.1 ст.228 к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года. Через год после осуждения установлено, что Жаров виновен в убийстве, которое он совершил до вынесения приговора по первому делу.

Как следует назначить наказание Жарову?

Задача № 15.

Яраев был осужден по ч.1 ст. 158 УК к 8 месяцам исправительных работ с удержанием из зарплаты 5% в доход государства и по ч.2 ст.159 УК к 1 году исправительных работ с удержанием 15% в доход государства.

Назначьте наказание по совокупности преступлений.

Задача № 16.

Муртазин был осужден судом за приготовление к совершению террористического акта по ч.1 ст.30, ч.1 ст. 205 УК. При назначении наказания суд сослался на ч.2 ст.66 УК и назначил Муртазину наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.1 ст.205 УК, - в виде 6 лет лишения свободы.

Правильно ли поступил суд?

Контролируемые компетенции: ОК-10-ОК-13; ПК 1.1-1.4; У 1; З 1,2,3

Тема 19. Преступления против военной службы.

Задача № 1.

Рядовой Пашин 22 сентября 2008 г. без уважительных причин не прибыл в войсковую часть из отпуска, с целью уклониться от военной службы остался по месту жительства у родственников. Свое поведение он объяснил тем, что в отношении него допускались неуставные взаимоотношения.

По сообщению военного комиссара Калининского РВК г. Чебоксары рядовой Пашин по прибытии домой в отпуск стал на учет, а 20 сентября 2008 г. снялся с учета, после чего в военкомат больше не обращался и скрывался от задержания. 6 ноября 2007 г. он был задержан.

Квалифицируйте действия Пашина.

Задача № 2.

Военный строитель, рядовой Соколов, употребив спиртное, в спальном помещении войсковой части, к которой был прикомандирован, разбудил и поднял с постелей рядовых этой войсковой части Носова, Савина, Алексеева, Бродкина, Антонова, и начал их избивать, нанося многочисленные удары в различные части тела. Бродкину он нанес сильный удар кулаком в нижнюю часть живота, чем причинил ему тяжкий вред здоровью в виде закрытой травмы живота, сопровождавшейся разрывом селезенки. Бродкин был помещен в стационарное лечебное учреждение, где селезенка ему была удалена.

Квалифицируйте действия Соколова. Дайте юридический анализ содеянного им.

Задача № 3.

Беседин с целью уклонения от военной службы самовольно оставил часть в г. Волгограде и уехал в г. Казань по месту жительства родителей, где стал празднично проводить время, устроился на временную работу. Беседин заявил о себе в военную комендатуру Казанского гарнизона, после чего был прикомандирован к войсковой части. Но не желая служить, самовольно оставил место службы и стал проводить время по своему усмотрению, вновь устроился на временную работу. Беседин был задержан сотрудниками полиции в г. Казани при проверке документов.

Квалифицируйте действия Беседина.

Задача № 4.

С целью уклонения от военной службы Хасанов без уважительных причин не прибыл в часть из отпуска, скрываясь от задержания, стал проживать у родственников в различных населенных пунктах РТ. В период незаконного нахождения вне части Хасанов совершил две кражи чужого имущества при следующих обстоятельствах. 27 июня 2018 г. Хасанов по предварительному сговору с Гайсиным проникли на охраняемую территорию молочнотоварной фермы №1 колхоза "Гигант" в деревне Бюрганы Буинского района РТ и тайно похитили телку стоимостью 18000 руб. Скрывшись с места совершения кражи, они ее зарезали и мясо продали.

29 июня 2018 г. Хасанов по предварительному сговору с Раимовым и Шариповым тайно похитили двух телок общей стоимостью 40750 руб. Похищенный скот они зарезали, мясо одной туши реализовали, а при разделке второй туши были задержаны работниками милиции.

Квалифицируйте действия каждого.

Задача № 5.

В период с 1 по 25 января 2018 г. ежедневно перед отбоем в расположении воинского подразделения Галкин и Макаров, как совместно, так и по отдельности, заставляли рядового Климова отжиматься от пола, выполнять упражнения, явно унижающие человеческое достоинство и приводящие к физическому переутомлению. При невыполнении упражнений Галкин и Макаров принуждали Климова выполнять их до полного изнеможения.

За период учебного сбора Галкин «пробил банок» Климову не менее 50 раз, нанес не менее 30 ударов ладонью руки по затылку, более 10 ударов по лицу, 10 ударов кулаком в грудь.

В этот же период Галкин избивал рядового Романова, нанося многочисленные удары ладонью по лицу и по затылку, причиняя ему боль.

Макаров также беспричинно ногой ударил Климова в область копчика, причинив вред здоровью средней тяжести.

Квалифицируйте действия Галкина, Макарова.

Задача № 6.

Курсант Антин, будучи караульным внутреннего караула, возвращался с разводящим караула после смены. При подходе к посту он, в нарушение требований Устава гарнизонной и караульной службы ВС РФ, передернул затворную раму и дослал патрон в патронник.

Ошибочно полагая, что автомат не заряжен, Антин нажал на спусковой крючок и произвел выстрел, ранив в левое предплечье курсанта Самойлова и причинив вред здоровью средней тяжести.

Квалифицируйте действия Антина.

Задача № 7.

Федотов, с целью уклонения от военной службы, не явился к указанному сроку из отпуска в часть, остался по месту жительства своих родственников в деревне. 19 февраля 2018 г. Федотов был задержан сотрудниками полиции в Аургазинском районе.

Уклоняясь от военной службы, Федотов, а также Котов и несовершеннолетний Федосеев совершили кражу трех мешков сахара с прицепа, стоявшего без присмотра, на общую сумму 2 700 руб. Скрывшись с места происшествия и разделив между собой песок, они вновь договорились похитить там же сахарный песок на сумму 8 100 руб., однако были задержаны сотрудниками полиции.

Дайте юридический анализ и квалифицируйте действия каждого.

Задача № 8.

Моисеев получил предписания военного комиссара Менделеевского района РТ о прибытии в тот же день в военную комендатуру Казанского гарнизона. Однако с целью временно уклониться от военной службы он в установленный срок туда не прибыл и продолжал находиться по месту жительства в г. Менделеевске. Лишь спустя месяц он явился в военную комендатуру Казанского гарнизона.

Квалифицируйте действия Моисеева.

Задача № 9.

Рядовые Карасев и Зинин, задержанные начальником патруля в городе за нарушение общественного порядка, не выполнили требования предъявить документы и попытались скрыться. Карасев оказал сопротивление одному из патрульных, но затем подчинился требованию следовать в военную комендатуру. В это же время рядовой Зинин, задержанный другим патрульным из состава того же наряда, оказал ему сопротивление с насилием, оторвал при этом погон и нанес несколько ударов ногой в туловище и рукой по лицу.

Как следует квалифицировать содеянное Карасевым и Зининым?

Задача № 10.

Рядовой внутренних войск Борисов при конвоировании осужденных на работу разрешил осужденному Морову сходить в магазин. Моров обещал возвратиться к месту работы осужденных через 40 минут и в знак благодарности принести Борисову бутылку коньяка. Спустя час Моров, возвратившись на объект в нетрезвом виде, учинил драку с осужденным Шакировым. Начальник конвоя принял меры, в результате чего порядок на объекте был восстановлен, а осужденный Моров доставлен в исправительную колонию. Есть ли в действиях Борисова состав преступления? Если да, то проанализируйте его признаки.

Задача № 11.

Рядовой Пронин ночью проник в автомобильный парк части, чтобы похитить детали от радиостанции, смонтированной в автомашине. Он открыл дверь машины, залез внутрь и вытащил 10 крупных радиодеталей из трех блоков радиостанции. На следующий день часть выехала на учения, во время которых было установлено, что одна из радиостанций не работает из-за демонтажа двух основных блоков. Выполнение поставленной задачи оказалось под угрозой срыва, на восстановление радиостанции было израсходовано 10 тыс. руб.

Как следует квалифицировать подобные действия? Может ли военнослужащий быть привлечен к ответственности за преступление против собственности, если предметом посягательства является военная техника?

Задача № 12.

Военный строитель ефрейтор Леонов проходил службу по призыву. Боясь ответственности за порчу военного имущества на строительном объекте, он самовольно оставил часть и 10 суток прожил у знакомого. Поняв, что его могут также привлечь к

ответственности за уклонение от военной службы, Леонов решил к месту службы не возвращаться, работать и проживать у родственников, заявив им, что его уволили в запас по состоянию здоровья. Затем он устроился на работу шофером, однако через два месяца был задержан по месту жительства.

Квалифицируйте действия Леонова. Какие признаки должны быть положены в основу разграничения составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 237 и 238 УК РФ?

Задача № 13.

Рядовой Бобров, будучи старшим наряда по охране государственной границы РФ, отвлекся от наблюдения за охраняемым участком, в результате чего не заметил нарушителя границы, проследовавшего на территорию РФ. Через некоторое время Бобров обнаружил следы на контрольно-следовой полосе, однако, боясь ответственности, скрыл это обстоятельство от командира отряда, а следы уничтожил. Нарушитель в 4 км от границы был задержан местными жителями и передан органам власти.

Квалифицируйте действия Боброва. Изменится ли квалификация действий Боброва, если нарушитель границы совершил диверсию на территории РФ и только после этого был задержан?

Задача № 14.

Руководитель полетов офицер Уваров, получив от молодого летчика Фадеева, совершавшего полет в сложной метеобстановке, доклад о сильном обледенении корпуса и снижении скорости самолета, никаких указаний летчику о дальнейших действиях не дал. В результате сильного обледенения самолета произошло уменьшение тяги двигателя, и скорость полета резко упала. Самолет свалился на крыло и вошел в глубокую спираль. Попытки Фадеева выровнять самолет оказались безуспешными, он вынужден был катапультироваться. Самолет врезался в землю и был полностью разрушен.

Дайте юридическую оценку действиям Уварова и Фадеева.

Задача № 15.

Рядовой Новиков по прибытии из отпуска доложил командиру подразделения, что заболел и пойдет в медицинский пункт части. Спустя некоторое время он позвонил из города и доложил командиру, что его положили в лазарет на лечение. В действительности он поехал к другу, у которого провел 13 суток.

Квалифицируйте действия Новикова.

Задача № 16.

Водитель автомашины рядовой Бабаев, возвращаясь в часть из рейса, самовольно заехал в соседнее село к своей знакомой и употребил спиртное. По дороге в часть Бабаев был остановлен группой военнослужащих, которые просили подвезти их в военный городок. Хотя автомобиль не был оборудован для перевозки людей, Бабаев разрешил им сесть в кузов. Превысив скорость, он не справился с управлением автомобилем, машина ударилась о парапет моста и перевернулась. В результате двоим военнослужащим был причинен тяжкий вред здоровью, а одному - легкий вред здоровью.

Дайте юридическую оценку содеянному Бабаевым. Проведите разграничение составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 264 и 350 УК РФ.

Задача № 17.

Рядовой Соколов, будучи часовым, увидел приближавшегося к посту неизвестного человека. Решив его задержать, Соколов подал команду: «Стой, стрелять буду!» и произвел выстрел вверх. Так как гражданин продолжал двигаться, часовой потребовал от него лечь и снова выстрелил вверх. Поскольку неизвестный не подчинился и продолжал идти, Соколов с расстояния 8 м. произвел в него два выстрела, одним из которых прохожему был причинен вред здоровью средней тяжести.

Можно ли привлечь Соколова к уголовной ответственности? Имеет ли юридическое значение, что гражданин был глухонемым или пьяным либо действительно намеревался проникнуть на обороняемый объект?

Задача № 18.

Корабельный электрик матрос Тихонов, решив приготовить кофе в одном из служебных помещений учебного подразделения, включил самодельный электрокипяtilьник. Из-за неисправности прибора произошло короткое замыкание. От загоревшихся проводов сгорело помещение казарменного типа. Ущерб, причиненный воинской части, составил 58 млн руб.

Состав какого преступления содержится в действиях Тихонова?

Задача № 19.

Офицер Королев возвращался со службы на личном автомобиле. С ним ехали также Лапин и Борисов. Королев вез в сумке вместе с банкой с квасом три пакета легковоспламеняющегося вещества Б-2 из регенеративных патронов ПР-6 от противогазов. Это вещество в обычных условиях опасности для окружающих не представляет, но вследствие его взаимодействия с пролившимся квасом выделилось большое количество тепла и кислорода, в результате чего в салоне автомобиля вспыхнул пожар, от которого Королев, Борисов и Лапин получили ожоги различной степени тяжести.

Квалифицируйте действия Королева.

Задача № 20.

Военнослужащий Хакимов подделал свою медицинскую книжку, сделав там ложную запись от имени врача о том, что ввиду сосудистой дистонии он нуждается в лечении в условиях военного госпиталя. Командир подразделения, не проверив достоверность этих данных, разрешил Хакимову поехать в госпиталь. Выехав из части, последний вместо лечебного заведения уехал к родителям, у которых прожил 2 месяца, а затем был задержан помощником военного коменданта.

Квалифицируйте действия рядового Хакимова. Определите момент окончания преступления, совершенного им.

Контролируемые компетенции: ОК-10-ОК-13; ПК 1.1-1.4; У 1; З 1,2,3

Тема 20. Преступления против мира и безопасности человечества.

Задача № 1.

Сотрудник российского посольства в г. Белграде Тунцов познакомился с сербской девушкой и решил на ней жениться. С целью завоевания доверия невесты и ее родных он тайно покинул российское посольство и примкнул к одной из вооруженных групп. В течение 3 недель он принимал участие в вооруженных действиях на стороне сербов, пользовался оружием, полученным в группе. Затем он был задержан.

Можно ли привлечь Тунцова по российским законам к уголовной ответственности за наемничество?

Задача № 2.

Жители г. Курска Федосеев и Кириллов были задержаны при попытке перейти государственную границу России с Азербайджаном. Задержанные имели при себе иностранные паспорта на другие фамилии и 5 тыс. американских долларов, а также документы, которые свидетельствовали, что деньги были получены ими в счет будущей службы в армии иностранного государства.

Решите вопрос об уголовной ответственности названных лиц.

Задача № 3.

В г. Санкт-Петербург прибыла правительственная делегация одной из западных стран. В составе этой делегации находился Фурсов, бывший ранее российским гражданином. Во время экскурсии Фурсов встретился со своим знакомым Роговым, который ранее испытывал к нему неприязненные чувства. Рогов решил отомстить ему.

Вечером того же дня он проник в гостиницу, где жил Фурсов и нанес последнему несколько ножевых ранений, причинив средней тяжести вред здоровью.

Решите, подлежит ли Рогов уголовной ответственности за посягательство на мир и безопасность человечества.

Задача № 4.

Руководитель националистической партии Надеев в одном из регионов России неоднократно выступал с речами, призывающими к нападению на одну этническую группу, проживающую в этом районе. Затем Надеев тайно пытался завербовать единомышленников и с их помощью стал сколачивать боевые группы, организовал покупку оружия для этих групп за рубежом, составил план действий боевых групп и определил их задачи в предстоящем столкновении.

Можно ли привлечь Надеева к уголовной ответственности за планирование, подготовку и ведение агрессивной войны? Кто может быть субъектом данного преступления?

Задача № 5.

Гогашвили, грузин по национальности, испытывал неприязненные чувства к своему соседу Антонову, проживающему с семьей напротив дома Гогашвили. Антонов и Гогашвили неоднократно ссорились и оскорбляли друг друга.

Узнав о том, что жена изменяет ему с Антоновым, Гогашвили решил отомстить последнему. С этой целью он взял имеющийся у него обрез и отправился в дом к Антонову. Не застав того дома, он решил выместить злобу на его родных и произвел несколько выстрелов в сидящих за столом отца и братьев Антонова. При этом один из братьев был убит, а отцу причинен тяжкий вред здоровью.

Учитывая, что Гогашвили и Антонов принадлежат к разным национальностям, можно ли привлечь Гогашвили к уголовной ответственности за геноцид? В чем выражается субъективная сторона этого преступления?

Задача № 6.

Члены террористической боевой группы Колосов и Петров, получив задание от своего командира Чалмаева, устроили засаду недалеко от горной дороги. Когда по трассе проезжал рейсовый автобус с лицами армянской национальности, в том числе детьми, Колосов и Петров бросили в него взрывное устройство и открыли стрельбу из автоматического оружия. В результате действий Колосова и Петрова 7 человек были убиты, а 12 был причинен вред здоровью разной степени тяжести.

Признаки какого преступления содержатся в действиях Колосова и Петрова? Можно ли привлечь к уголовной ответственности за совершение этого же преступления Чалмаева?

Задача № 7.

В районе боевых действий в одном из регионов СНГ вооруженное формирование под командованием полковника Исаева захватило село Первомайское. Исаев отдал приказ о размещении солдат в домах мирных жителей, при этом многие сельчане были выселены из своих домов и ночевали в сараях или под открытым небом. В доме гражданки Котовой были обнаружены 3 солдата противника, один из которых был ранен в плечо. Чубров и Петренко доставили пленных к полковнику Исаеву, при этом по дороге жестоко избили их, отобрали личное снаряжение и обувь. Полковник Исаев отдал приказ об уничтожении пленных. Чубров и Петренко исполнили его приказ. Признаки какого преступления содержатся в действиях указанных лиц? Что понимается под квалифицирующими признаками данного преступления?

Задача № 8.

В РФ прибыл по делам службы президент иностранной фирмы "Орион" Бэсс, который вел переговоры с руководством одной из республик в составе России об организации совместного производства в данной республике агрегатов и механизмов для сельскохозяйственных работ. Желая помешать заключению этого контракта, президент акционерного общества «Птичка» Пугин дал указание своему телохранителю Жевлову сделать все возможное, чтобы не допустить заключения упоминавшегося контракта. Жевлов во исполнение распоряжения Пугина уговорил своего приятеля Усокина совершить нападение на президента фирмы «Орион» Бэсса, избить его и пригрозить ему убийством, если он хотя бы еще раз появится в России. Усокин подкараулил Бэсса около гостиницы, где тот проживал, избил его, причинив тяжкий вред здоровью. После излечения Бэсс категорически отказался от дальнейших переговоров с руководством республики и заключения контракта.

Раскройте понятие «представитель иностранного государства». Можно ли отнести президента иностранной фирмы «Орион» Бэсса к представителям иностранного государства? Покажите субъективные признаки состава посягательства на жизнь представителя иностранного государства.

Задача № 8.

Торговый представитель иностранного государства на своем служебном автомобиле подъехал к зданию Госкомимущества республики в составе Российской Федерации и оставил автомобиль на стоянке. Белов, будучи в состоянии опьянения и испытывая чувство неприязни к иностранцам, подобрал лежавшую в стороне палку и нанес ею несколько ударов по лобовому и заднему стеклу автомобиля торгового представителя, дальнейшие его действия были пресечены шофером подъехавшей автомашины Хохловым.

Раскройте объективные и субъективные признаки состава преступления против лиц и учреждений, пользующихся международной защитой. Определите, есть ли состав названного преступления в действиях Белова.

Задача № 9.

Жители Энской области Жестов, 27-ми лет, и Осипов, 23-х лет, заключили соглашение (контракт) с представителем одной из воюющих стран, входящих в СНГ, и за

крупное вознаграждение принимали участие в боевых действиях на стороне этой страны, совершили несколько боевых вылетов на самолете и вертолете для бомбометания и разведки на объекты враждебной стороны.

Раскройте признаки составов военных преступлений и наемничества. Определите, имеется ли состав какого-либо из названных преступлений в действиях Жестова и Осипова.

Задача № 10.

Группа проживающих в РФ граждан одной из среднеазиатских стран, входящих в СНГ, будучи оппозиционно настроенной к властям своего государства, под руководством Зиганшина разработала план ведения боевых действий против властей и режима с целью их свержения, организовала закупку и переброску оружия в свою страну, однако была разоблачена и привлечена к уголовной ответственности.

Раскройте объективные и субъективные признаки состава планирования, подготовки и ведения агрессивной войны. Определите, могут ли указанные лица быть субъектами этого преступления?

Задача № 11.

В одном из субъектов РФ по распоряжению руководителя администрации Харитоновой был произведен выброс в реку сточных вод в связи с неисправностью очистной системы. В результате наступила массовая гибель рыбы, несколько десятков человек заболели инфекционными болезнями.

Содержатся ли в действиях Харитоновой признаки какого-либо состава преступления? Каково содержание объективной стороны экоцида? В чем отличие экоцида от экологических преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ?

Задача № 12.

Дубов во время спортивного матча обратил внимание на хорошо одетого гражданина, разговаривающего на английском языке. Во время перерыва Дубов в мужском туалете, угрожая ножом, отобрал у него швейцарские часы, сотовый телефон и бумажник.

При выходе со стадиона Дубов был задержан нарядом полиции. Потерпевший оказался сотрудником иностранного посольства, обладающим дипломатическим иммунитетом.

Можно ли Дубова привлечь к ответственности за нападение на лиц или учреждения, которые используются международной защитой? В чем выражается субъективная сторона данного преступления?

Контролируемые компетенции: ОК-10-ОК-13; ПК 1.1-1.4; У 1; 3 1,2,3

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ КУРСОВОЙ РАБОТЫ

1 Учебно-методические цели и задачи выполнения курсовой работы

1.1. Согласно Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам среднего профессионального образования (ред. от 15.12.2014) (утв. приказом Минобрнауки России от 14.06.2013 № 464), выполнение курсовой работы по дисциплине или междисциплинарному курсу является одним из видов учебной деятельности и формой контроля учебной работы обучающихся в отделении СПО «Колледж экономики, права и информационных технологий» (далее - Колледж) ЧОУ ВО «МАЭУ».

1.2. Выполнение курсовой работы по дисциплине Уголовное право направлено на приобретение обучающимися практического опыта по систематизации полученных знаний и практических умений, формированию профессиональных (ПК) и общих компетенций (ОК).

1.3. Выполнение обучающимся курсовой работы осуществляется на заключительном этапе изучения учебной дисциплины.

1.4. Выполнение обучающимся курсовой работы по дисциплине проводится с целью:

- систематизации и закрепления полученных теоретических знаний и практических умений по общепрофессиональным и специальным дисциплинам;
- углубления теоретических знаний в соответствии с заданной темой;
- формирование умений применять теоретические знания при решении поставленных вопросов;
- формирование умений использовать справочную, нормативную и правовую документацию;
- развития творческой инициативы, самостоятельности, ответственности и организованности;
- подготовки к итоговой государственной аттестации.

1.5. Количество курсовых работ, наименование дисциплин, междисциплинарных единиц, по которым они предусматриваются, и количество часов обязательной учебной нагрузки студента, отведенное на их выполнение, определяются Учебным планом, разработанным и утвержденным в соответствии с Уставом ЧОУ ВО «МАЭУ».

1.6. Курсовая работа по дисциплине Уголовное право выполняется в сроки, определенные рабочим учебным планом колледжа.

Требования к результатам освоения дисциплины:

Процесс изучения дисциплины направлен на формирование следующих компетенций:

ОК 10. Адаптироваться к меняющимся условиям профессиональной деятельности.

ОК 11. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации.

ОК 12. Выполнять профессиональные задачи в соответствии с нормами морали, профессиональной этики и служебного этикета.

ОК 13. Проявлять нетерпимость к коррупционному поведению, уважительно относиться к праву и закону.

ПК 1.1. Юридически квалифицировать факты, события и обстоятельства. Принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом.

ПК 1.2. Обеспечивать соблюдение законодательства субъектами права.

ПК 1.3. Осуществлять реализацию норм материального и процессуального права.

ПК 1.4. Обеспечивать законность и правопорядок, безопасность личности, общества и государства, охранять общественный порядок.

2 Организация разработки тематики курсовых работ

2.1. Тематика курсовых работ разрабатывается преподавателями колледжа, рассматривается и принимается предметной (цикловой) комиссией «Профессиональный учебный цикл» по специальности 40.02.02 Правоохранительная деятельность (далее - П(Ц)К)

2.2. Темы курсовых работ должны соответствовать рекомендуемой тематике курсовых работ в рабочих программах учебных дисциплин. Тема курсовой работы может быть предложена обучающимся при условии обоснования им ее целесообразности.

2.3. Тема курсовой работы может быть связана с программой производственной практики обучающегося, а для лиц, обучающихся по заочной форме – с их непосредственной работой.

2.4. Курсовая работа по дисциплине Уголовное право может стать составной частью (разделом, главой) выпускной квалификационной работы, если видом государственной итоговой аттестации, определяемым в соответствии с ФГОС СПО, является выпускная квалификационная работа (дипломная работа).

2.5. Курсовая работа, тема которой выбрана студентом произвольно, без согласования с П(Ц)К к защите не допускается.

2.6. Курсовая работа выполняется под руководством преподавателя-руководителя.

2.7. Темы курсовых работ и руководители курсовых работ закрепляются за обучающимися приказом ректора в первый месяц семестра, в течение которого выполняется курсовая работа.

3 Требования к структуре курсовой работы

3.1. По содержанию курсовая работа по дисциплине Уголовное право может носить реферативный, практический или опытно-экспериментальный характер. По объему курсовая работа должна быть не менее 20-25 страниц компьютерного текста (без учета приложений).

3.2. По структуре курсовая работа реферативного характера состоит из:

- введения, в котором раскрывается актуальность избранной темы, цель работы, задачи, поставленные для достижения цели;

- теоретической части, в которой даны истории вопроса, уровень разработанности проблемы в теории и практике посредством сравнительного анализа литературы;

- заключение, в котором содержатся выводы и рекомендации относительно возможностей использования материалов работы;

- списка используемой литературы;

- приложения.

3.3. По структуре курсовая работа практического характера состоит из:

- введения, в котором раскрывается актуальность избранной темы, цель работы, задачи, поставленные для достижения цели, объект исследования, методы исследования, применяемые при написании работы, источники получения информации.

- основной части, которая обычно состоит из двух разделов:

- в первом разделе содержатся теоретические основы разрабатываемой темы;

- вторым разделом является практическая часть, которая представлена расчетами, графиками, таблицами, схемами и т.п.;

- заключение, в котором содержатся выводы и рекомендации относительно возможностей практического применения материалов работы;

- списка используемой литературы;

- приложения.

3.4. По структуре курсовая работа опытно-экспериментального характера состоит из:

- введения, в котором раскрывается актуальность и значение темы, определяются цели и задачи эксперимента;

- основной части, которая обычно состоит из двух разделов:

- в первом разделе содержатся теоретические основы разрабатываемой темы, даны история вопроса, уровень разрабатываемости проблемы в теории и практике;

- второй раздел представлен практической частью, в которой содержатся план проведения эксперимента, характеристика методов экспериментальной работы, обоснование выбранного метода, основные этапы эксперимента, обработка и анализ результатов опытно-экспериментальной работы;

- заключения, в котором содержатся выводы и рекомендации о возможности применения полученных результатов;

- списка используемой литературы;

- приложения.

4 Организация выполнения курсовой работы

4.1. Общее руководство и контроль за ходом выполнения курсовой работы по дисциплине Уголовное право осуществляет руководитель курсовой работы.

4.2. На время выполнения курсовой работы составляется расписание консультаций, утвержденное ректором ЧОУ ВО «МАЭУ». Консультации проводятся за счет объема времени, отведенного в рабочем учебном плане на консультации.

В ходе консультаций преподавателем разъясняется назначение и задачи, структура и объем, принципы разработки и оформления, примерное распределение времени на выполнение отдельных частей курсовой работы, даются ответы на вопросы обучающихся.

4.3. Основными функциями руководителя курсовой работы являются:

- консультирование студента по избранной теме, помощь в осмыслении ее содержания и выработке плана работы, объема используемого нормативного материала; обсуждение наиболее принципиальных и спорных вопросов;

- рекомендации по использованию основной и дополнительной литературы, практического материала и других источников информации как составной части курсового задания;

- контроль хода выполнения курсовой работы;

- консультации по оформлению работы;

- проверка выполненной курсовой работы и рекомендации по ее защите;

- подготовка рецензии на курсовую работу.

4.4. По завершении обучающимся курсовой работы руководитель проверяет, подписывает ее и вместе с рецензией передает обучающемуся для ознакомления.

4.5. Рецензия включает:

- заключение о соответствии курсовой работы заявленной теме;

- оценку качества выполнения курсовой работы;

- оценку полноты разработки поставленных вопросов, теоретической и практической значимости курсовой работы;

- уровень освоения компетенций;

- оценку курсовой работы.

4.6. Защита курсовой работы является обязательной и проводится за счет объема времени, предусмотренного на изучение дисциплины.

Защита курсовой работы состоит из краткого сообщения об основном содержании работы, ответов на вопросы, обсуждения качества работы и ее окончательной оценки.

Описание показателей и критериев оценивания, описание шкал оценивания курсовой работы указаны в Приложении А.

В случае, неудовлетворительной оценки курсовая работа возвращается студенту на доработку с условием последующей защиты в течение установленного срока.

4.7. Курсовая работа оценивается по пятибалльной системе. Оценка и количество баллов по результатам защиты курсовой работы вносится в экзаменационную ведомость и зачетную книжку студента.

4.8. Обучающийся, не защитивший курсовую работу в срок, считается имеющим академическую задолженность.

Обучающиеся, получившие неудовлетворительную оценку по курсовой работе по междисциплинарному курсу, не допускаются к квалификационному экзамену или экзамену по соответствующему модулю.

4.9. Обучающиеся, получившие неудовлетворительную оценку по курсовой работе, предоставляется право выбора новой темы курсовой работы или, по решению преподавателя, доработки прежней темы, и определяется новый срок для ее выполнения.

5 Хранение курсовых работ

5.1. Выполненные обучающимися курсовые работы хранятся 1 год в кабинетах соответствующих дисциплин или модулей, методическом кабинете или архиве ЧОУ ВО «МАЭУ». По истечении указанного срока все курсовые работы, не представляющие интереса для учебного процесса ЧОУ ВО «МАЭУ», списываются по акту.

5.2. Лучшие курсовые работы, представляющие учебно-методическую ценность, могут быть использованы в качестве учебных пособий в кабинетах и лабораториях ЧОУ ВО «МАЭУ».

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Оценки, полученные по курсовым работам с отражением критериев их получения

Для получения баллов по выполненной курсовой работе следует применять данные таблицы 1:

Таблица.1 - Балльно-рейтинговая система для оценки выполнения курсовой работы

| Элементы учебной деятельности | Минимальный балл | Максимальный балл |
|---|------------------|-------------------|
| Компонент своевременности | 8 | 10 |
| Соответствие оформления требованиям к курсовым работам | 8 | 10 |
| Наглядность изложенного материала | 8 | 10 |
| Содержательность изложенного материала | 8 | 10 |
| Использование современных источников информации | 8 | 10 |
| Наличие выводов, отражение собственной точки зрения по разделам курсовой работы | 8 | 10 |
| Практическая значимость результатов исследования | 12 | 20 |
| Итого: | 60 | 80 |

Защита курсовой работы определяется баллами в количестве от 0 до 20, согласно таблице 2:

Таблица 2 – Балльные оценки для оценки защиты курсовой работы

| Оценка (ECTS) | Количество баллов |
|-------------------------|-------------------|
| A (отлично) | 20 |
| B (очень хорошо) | 15 |
| C (хорошо) | 10 |
| D (удовлетворительно) | 5 |
| E (посредственно) | 3 |
| F (неудовлетворительно) | 0 |

Пересчёт суммы баллов в традиционную оценку проводится преподавателем по таблице 3:

Таблица 3 – Пересчет суммы баллов в традиционную оценку

| Традиционная оценка | Итоговая сумма баллов, учитывает успешно сданный экзамен |
|---------------------|--|
| 5, отлично | 90 – 100 |
| 4, хорошо | 85 – 89 |
| | 75 – 84 |

| | |
|------------------------|----------------|
| | 70-74 |
| 3, удовлетворительно | 65 – 69 |
| | 60 – 64 |
| 2, неудовлетворительно | Ниже 60 баллов |

Перечень основной и дополнительной литературы, интернет–ресурсов, необходимых для выполнения практических и самостоятельных работ

Основная литература:

1. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части [Электронный ресурс]: учебник / В.А. Казакова, С.Ю. Кораблева. – Электрон.текстовые данные. — Москва: Юстиция, 2018. — 236 с. — ISBN 978-5-4365-2346-0. - Режим доступа:<https://www.book.ru/book/929863> - ЭБС BOOK.ru, по паролю

Дополнительная литература:

1. Уголовное право России. В схемах. Особенная часть [Электронный ресурс]: учебное пособие / В.И. Гладких и др. – Электрон.текстовые данные. — Москва: Юстиция, 2016. — 195 с. — ISBN 978-5-4365-0773-6. - Режим доступа:<https://www.book.ru/book/920111>- ЭБС BOOK.ru, по паролю

2. Уголовное право России. Общая и особенная части. 100 экзаменационных ответов [Электронный ресурс]: учебное пособие / В.И. Гладких. – Электрон.текстовые данные. — Москва: Юстиция, 2016. — 161 с. — ISBN 978-5-4365-0772-9. - Режим доступа:<https://www.book.ru/book/920112> - ЭБС BOOK.ru, по паролю

3. Уголовно-исполнительное право (краткий курс). Учебное пособие [Электронный ресурс]: учебное пособие / А.Т. Зотов. – Электрон.текстовые данные. — Москва: Юстиция, 2017. — 147 с. — ISBN 978-5-4365-0713-2. - Режим доступа: <https://www.book.ru/book/929794> - ЭБС BOOK.ru, по паролю

4. Уголовное право зарубежных государств (для бакалавров). Учебник [Электронный ресурс]: учебник / А.А. Арямов и др. – Электрон. текстовые данные. — Москва : КноРус, 2018. — 327 с. — ISBN 978-5-406-06384-2. - Режим доступа: <https://www.book.ru/book/929791> — ЭБС BOOK.ru, по паролю

5. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части [Электронный ресурс]: учебник / В.А. Казакова, С.Ю. Кораблева. – Электрон. текстовые данные. — Москва : Юстиция, 2018. — 236 с. — ISBN 978-5-4365-2346-0. - Режим доступа: <https://www.book.ru/book/929863> — ЭБС BOOK.ru, по паролю

6. Уголовное право. Общая часть [Электронный ресурс]: учебное пособие / Р.С. Джинджолия. – Электрон. текстовые данные. — Москва : Юстиция, 2017. — 295 с. — ISBN 978-5-4365-1135-1. - Режим доступа: <https://www.book.ru/book/920370> — ЭБС BOOK.ru, по паролю

7. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие [Электронный ресурс]: учебное пособие / А.В. Карягина. – Электрон. текстовые данные. — Москва : Русайнс, 2018. — 252 с. — ISBN 978-5-4365-2357-6. - Режим доступа: <https://www.book.ru/book/929793> — ЭБС BOOK.ru, по паролю

8. Уголовное право. Общая часть: справочник для студентов с извлечениями из постановлений пленума верховного суда Российской Федерации [Электронный ресурс]: монография / С.С. Захарова, Д.Л. Никишин, О.А. Шуранова. – Электрон. текстовые данные. — Москва : Русайнс, 2017. — 272 с. — ISBN 978-5-4365-2308-8. - Режим доступа: <https://www.book.ru/book/927625> — ЭБС BOOK.ru, по паролю

9. Уголовно-исполнительное право (краткий курс). Учебное пособие [Электронный ресурс]: учебное пособие / А.Т. Зотов. – Электрон. текстовые данные. — Москва :

Юстиция, 2017. — 147 с. — ISBN 978-5-4365-0713-2. - Режим доступа: <https://www.book.ru/book/929794> — ЭБС BOOK.ru, по паролю

10. Уголовно-исполнительное право. Учебник [Электронный ресурс]: учебник / В.И. Гладких. — Электрон. текстовые данные. — Москва : Юстиция, 2018. — 316 с. — ISBN 978-5-4365-1939-5. - Режим доступа: <https://www.book.ru/book/929795> — ЭБС BOOK.ru, по паролю

Интернет-ресурсы

1. <http://window.edu.ru/> - Единое окно доступа к образовательным ресурсам
2. <http://school-collection.edu.ru/> - Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов, включающая цифровые образовательные ресурсы, методические материалы, тематические коллекции, инструменты (программные средства), предназначенные для поддержки учебной деятельности и организации учебного процесса
3. <http://publication.pravo.gov.ru/> - Официальный интернет-портал правовой информации (государственная система правовой информации)
4. <https://rg.ru/gazeta/svezh.html> - Российская газета
<http://www.szrf.ru/szrf/> - Собрание законодательства Российской Федерации
5. <http://www.szrf.ru/szrf/> - Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации
6. <http://www.szrf.ru/szrf/> - Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации
7. <https://nra.gov-murman.ru/> - Электронный бюллетень Правительства Мурманской области (Официальное электронное издание Правительства Мурманской области)