



МАЭУ

«МУРМАНСКАЯ АКАДЕМИЯ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ»

ОДОБРЕНО

Решением
Ученого совета ЧОУ ВО «МАЭУ»
от «21» февраля 2018г.
Протокол № 10

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ЧОУ ВО «МАЭУ»

О.И. Чиркова
«21» февраля 2018г.



**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РЕЗУЛЬТАТОВ ЗАЩИТЫ ВЫПУСКНОЙ
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ**

Специальность

38.05.01 «Экономическая безопасность»

Специализация №1

«Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности»

2018 – 2019 учебный год

Мурманск
2018 г.

Итоговая оценка выпускной квалификационной работы складывается как средневзвешенная величина баллов за качество выполненной работы и характеристики ее защиты. Качество выполненной работы оценивается руководителем ВКР и экзаменационной комиссией.

Характеристику защиты выпускной квалификационной работы проводит экзаменационная комиссия.

Итоговая оценка выпускной квалификационной работы и итогового экзамена определяется согласно следующему алгоритму:

1. Оценка качества выполненной работы до момента защиты (работа над пояснительной запиской).

2. Оценка качества выполненной работы на защите.

1. Оценка качества выполненной работы до момента защиты.

1.1 Руководитель выпускной квалификационной работы оценивает выполненную работу до момента ее защиты по пятибалльной шкале (согласно критериям данного раздела).

2. Оценка качества выполненной работы на защите.

2.1 Экзаменационная комиссия оценивает выполненную работу по пятибалльной шкале (согласно критериям данного раздела).

2.2 Анализ уровня выполнения доклада, в том числе презентационных материалов, соблюдения регламента процесса защиты, проводится в рамках пятибалльной шкалы.

2.3 Качество ответов на вопросы оценивается по пятибалльной шкале.

Критерии оценки

При оценке выпускной квалификационной работы учитываются следующие критерии.

1. Самостоятельность написания выпускной квалификационной работы под руководством преподавателя кафедры. Материал, представленный в ВКР, подкреплен фактическими данными, сопоставлениями, таблицами, графиками, документами.

2. Изложение материала последовательное, логичное, соответствует требованиям научного стиля.

3. Обоснован инструментарий, выбранный для проведения исследования,

определен алгоритм его применения

4. Сделанные выводы обоснованы.

5. В выпускной квалификационной работе представлена проработанная система рекомендаций по совершенствованию деятельности организации в анализируемом аспекте деятельности, а также предполагаемый результат от внедрения разработанных рекомендаций.

6. В приложении к выпускной квалификационной работы содержится весь фактический материал, представленный в виде схем, таблиц, диаграмм, а также представлены образцы расчетных формул, результаты анализа статистической отчетности, нормативных документов и иные формы анализа исследуемого материала.

7. Список использованной литературы включает в себя авторитетные научные иностранные источники, в которых представлены актуальные результаты исследований, соответствующих теме выпускной квалификационной работы, также использованы научные периодические издания, монографии, материалы диссертаций российских и зарубежных ученых.

Согласно данным критериям формируются окончательная оценка выпускной квалификационной работы на основе следующих составляющих:

- отзыв руководителя выпускной квалификационной работы;
- внешней рецензии на выпускную квалификационную работу
- членами государственной экзаменационной комиссии (выпускной квалификационной работы, доклад, презентация, ответы на вопросы).

Общая оценка качества разработки выпускной квалификационной работы и результатов защиты может быть проведена с применением следующей рекомендуемой таблицы.

Комплексная оценка определяется на основании суммирования баллов. На закрытом заседании экзаменационная комиссия принимает решение по результатам защиты по пятибалльной системе оценок и о присвоении выпускнику квалификации экономист. После этого публично оглашаются результаты защиты выпускных квалификационных работ.

Оценивание результатов защиты выпускной квалификационной работы и экзамена осуществляется по четырех балльной системе:

«отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» и объявляется в день защиты после оформления в установленном порядке протокола заседания экзаменационной комиссии.

1. Критерии оценки ответа на экзамене:

«отлично» – обучающийся владеет компетенциями в полном объеме, закрепленном программой ИА; ответы на вопросы экзаменационного билета и дополнительные вопросы членов ЭК в рамках этого билета даны верно, в полном объеме; все ответы обстоятельные, аргументированные; отвечающий приводит примеры использования теоретических положений в практической деятельности.

«хорошо» – все компетенции, закрепленные программой ИА, сформированы полностью или не более 50% компетенций сформированы частично; ответы на вопросы экзаменационного билета и дополнительные вопросы членов ЭК в рамках этого билета даны верно, но содержат

небольшие недочеты; ответы аргументированные; но отвечающий затрудняется подтвердить теоретические положения практическими примерами.

«удовлетворительно» – более 50% компетенций, закрепленных программой ИА, сформированы частично; ответы на вопросы экзаменационного билета и дополнительные вопросы членов ЭК в рамках этого билета даны не более чем на 50% или дан неполный или неаргументированный ответ.

«неудовлетворительно» – не владеет компетенциями в объеме, закрепленном программой ИА; ответы на вопросы экзаменационного билета и дополнительные вопросы членов ЭК в рамках этого билета даны менее чем на 50%.

2. Результаты защиты выпускной квалификационной работы определяются оценками «отлично», «хорошо», «удовлетворительно»,

«неудовлетворительно».

Критерии оценки на защите ВКР:

«отлично» – обучающийся владеет компетенциями в полном объеме, закрепленном программой ИА; данная оценка выставляется за защиту и содержание выпускной квалификационной работы, которая представляет собой самостоятельное и завершённое исследование, включает теоретическую главу, содержащую глубокий анализ научной проблемы и современного состояния ее

изучения, критический разбор практической деятельности. Исследование реализовано на основании достаточной источниковой базы с применением актуальных методологических подходов и содержит научно- значимые выводы и/или новаторские практические предложения. Работа имеет положительные отзывы руководителя и рецензента (по необходимости). При ее защите обучающийся-выпускник показывает глубокое знание вопросов темы, свободно оперирует данными исследования, вносит обоснованные предложения, эффективно использует новые информационные технологии при презентации своего доклада, убедительно иллюстрируя доклад диаграммами, схемами, таблицами, графиками, использует современные методы проектирования приложений (таблицы, схемы, графики, макеты и т.д.), уверенно отвечает на поставленные вопросы;

«хорошо» – все компетенции, закрепленные программой ИА, сформированы полностью или не более 50% компетенций сформированы частично; данная оценка выставляется за защиту и содержание выпускной квалификационной работы, которая носит исследовательский характер, имеет грамотно изложенную теоретическую главу, в ней представлены достаточно подробный анализ и критический разбор концептуальных подходов и практической деятельности, последовательное изложение материала с соответствующими выводами, однако, с недостаточно обоснованными предложениями. Работа имеет положительные отзывы руководителя и рецензента (по необходимости). При ее защите обучающийся-выпускник показывает знание вопросов темы, оперирует данными исследования, вносит предложения по теме исследования, во время доклада использует наглядный материал (таблицы, схемы, графики, макеты и т.п.) или раздаточный материал, без особых затруднений отвечает на поставленные вопросы;

«удовлетворительно» – более 50% компетенций, закрепленных программой ИА, сформированы частично; данная оценка выставляется за защиту и содержание выпускной квалификационной работы, которая содержит элементы исследования, содержит теоретическую главу, базируется на практическом материале, но в ней отсутствует глубокий анализ научной проблемы и практический разбор достижений предшественников; в работе просматривается

непоследовательность изложения материала, представленные предложения недостаточно обоснованы. В отзывах рецензента (по необходимости) и руководителя имеются замечания по содержанию работы и методике анализа. При защите работы обучающийся- выпускник проявляет неуверенность, показывает слабое знание вопросов темы, не всегда дает исчерпывающие и обоснованные вопросы на заданные вопросы, допускает существенные ошибки. Иллюстрации к работе недостаточно убедительны или отсутствуют вообще;

«неудовлетворительно» – не владеет компетенциями в объеме, закрепленном программой ИА; данная оценка выставляется за защиту и содержание выпускной квалификационной работы, которая не носит исследовательского характера, не отвечает требованиям, изложенным в методических указаниях выпускающей кафедры. В работе нет выводов, либо они носят компилятивный характер. В отзывах руководителя и рецензента (по необходимости) имеются существенные замечания. При защите квалификационной работы обучающийся-выпускник затрудняется отвечать на поставленные вопросы по теме, при ответе допускает существенные ошибки. К защите не подготовлены наглядные пособия и раздаточный материал.