



МАЭУ

МУРМАНСКАЯ АКАДЕМИЯ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

ОДОБРЕНО

Решением
Ученого совета ЧОУ ВО «МАЭУ»
от «25» февраля 2017г.
Протокол № 06-01

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ЧОУ ВО «МАЭУ»
О.И. Чиркова
«25» февраля 2017г.



РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

**Направление подготовки
40.03.01 «Юриспруденция»**

**Направленность (профиль) образовательной программы
«Гражданско-правовая подготовка»**

для очной формы обучения

Мурманск
2017

Правовые основы несостоятельности (банкротства): Рабочая программа учебной дисциплины /Мурманск– ЧОУ ВО «МАЭУ», 2017. – 65 с.

Правовые основы несостоятельности (банкротства): Рабочая программа учебной дисциплины по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» для очной формы обучения. Программа составлена в соответствии с требованиями ФГОС ВО с учетом рекомендаций и ПООП ВО по направлению (специальности) и профилю подготовки.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Введение.....
2. Тематическое планирование.....
3. Содержание дисциплины (модуля) курса.....
4. Перечень учебно-методического обеспечения самостоятельной работы обучающихся.....
5. Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины (модуля).....
6. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «интернет», необходимых для освоения дисциплины (модуля).....
7. Перечень информационных технологий, используемых при осуществлении образовательного процесса по дисциплине (модулю), включая перечень программного обеспечения и информационных справочных систем.....
8. Материально-техническое обеспечение дисциплины (модуля), необходимой для освоения дисциплины (модуля).....
9. Методические указания для обучающихся по освоению дисциплины (модуля).....
Фонд оценочных средств для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю).....

I ВВЕДЕНИЕ

Рабочая программа дисциплины «Правовые основы несостоятельности (банкротства)» предназначена для реализации Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования (далее ФГОС ВО) по направлению подготовки **40.03.01 «Юриспруденция»** и является единой для всех форм и сроков обучения.

1 Указание места дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплины, предшествующие изучению данной дисциплины, практики и формирующие аналогичные компетенции	Код компетенции предшествующей дисциплины, практики	Объект междисциплинарной связи		Код компетенции дисциплины, практики, ИА в соответствии с учебным планом	Код компетенции дисциплины, практики, ИА, изучаемые в последующих семестрах и формирующие аналогичные компетенции	Дисциплины, практики, ИА, изучаемые в последующих семестрах и формирующие аналогичные компетенции
		Дисциплины, практики, ИА в соответствии с учебным планом	Код компетенции дисциплины, практики, ИА в соответствии с учебным планом			
Физическая культура и спорт	ПК-8	Правовые основы несостоятельности (банкротства)	ПК-8	ПК-8	-	
-	ПК-10		ПК-10	ПК-10	Уголовный процесс, Криминалистика	
Право социального обеспечения;	ПК-16		ПК-16	ПК-16	Налоговое право; Государственная регистрация юридических лиц; Производственная практика; ИА	

Дисциплина «Правовые основы несостоятельности (банкротства)» относится к блоку Б1 вариативной части дисциплин по выбору Б1.В.ДВ.04.02.

2 Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине «Правовые основы несостоятельности (банкротства)», соотношенных с планируемыми результатами освоения образовательной программы

Таблица 1– Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю)

Код компетенции	Наименование компетенции	Вид деятельности и проф. Задачи	Планируемые результаты	Уровень освоения компетенции
ПК-8	Готовностью к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства		<p><u>Знать:</u> природу и сущность государства и права; роль государства и права в политической системе общества, в общественной жизни;</p> <p><u>уметь:</u> принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом;</p> <p><u>владеть:</u> навыками реализации норм уголовного права.</p>	Пороговый Базовый Продвинутый
ПК-10	Способностью выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения		<p><u>Знать:</u> основные положения науки уголовного права, сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов, правоотношений в отрасли уголовного права;</p> <p><u>уметь:</u> принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом;</p> <p><u>владеть:</u> анализа правоприменительной и правоохранительной практики; методикой квалификации и разграничения различных видов преступлений.</p>	Пороговый Базовый Продвинутый
ПК-16	Способность давать квалифицированные юридически	Экспертно-консультационная <i>Задачи:</i> консультирование по вопросам права	<p><u>Знать:</u> - правовое регулирование несостоятельности (банкротства);</p> <p><u>Уметь:</u></p>	Пороговый

е заклучения и консультац ии в конкретных видах юридическо й деятельност и	- анализировать правоотношения института несостоятельности (банкротства); <u>Владеть</u> - навыками давать юридические заключения в конкретных видах юридической деятельности;	
	<u>Знать:</u> - правовое регулирование несостоятельности (банкротства), а также судебную практику его применения; <u>Уметь:</u> - анализировать правоотношения института несостоятельности (банкротства); - юридически правильно квалифицировать факты в сфере института несостоятельности (банкротства) в коммерческом обороте; <u>Владеть</u> - навыками давать юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности;	Базовый
	<u>Знать:</u> - правовое регулирование несостоятельности (банкротства), а также судебную и правоприменительную практику его применения; <u>Уметь:</u> - анализировать правоотношения института несостоятельности (банкротства); - юридически правильно квалифицировать факты, события и обстоятельства в сфере института несостоятельности (банкротства) в коммерческом обороте; <u>Владеть</u>	Продвинут ый

			- методикой анализа правоотношений института несостоятельности (банкротства), юридически правильно квалифицировать факты, события и обстоятельства; - навыками давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности	
--	--	--	--	--

II ТЕМАТИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ

СРОК ОБУЧЕНИЯ: 4 года

ФОРМА ОБУЧЕНИЯ: очная

1 Объем дисциплины и виды учебной работы

Вид учебной деятельности	Всего час./зач.ед., форма контроля	Количество семестров
Контактная работа обучающихся с преподавателем:	119	1
В том числе:		
Лекции		
Практические занятия (ПЗ)	51	
Лабораторные работы (ЛР)		
Курсовое проектирование		
Самостоятельная работа	111	
Вид промежуточной аттестации по семестрам (зачет, диф. зачет, экзамен) по семестру	Экзамен, Экзамен	
Общая трудоемкость	216	

III СОДЕРЖАНИЕ ДИСЦИПЛИНЫ

3.1 Разделы дисциплины (модуля) и виды занятий

Очная форма

Наименование тем (разделов) дисциплины (модуля)	Контактная работа обучающихся с преподавателем			Самостоятельная работа	Всего час.
	Лекции	Практические занятия	Лабораторные занятия		
Тема 1. Понятие и правовое регулирование несостоятельности (банкротства)		6		12	18
Тема 2. Правовой статус арбитражных управляющих		6		12	18

Тема 3. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде		6		12	18
Тема 4. Наблюдение как процедура банкротства		6		12	18
Тема 5. Финансовое оздоровление как процедура банкротства		6		12	18
Экзамен					54
Тема 6. Внешнее управление как процедура банкротства		6		12	18
Тема 7. Конкурсное производство как процедура банкротства		5		12	17
Тема 8. Мировое соглашение как процедура банкротства		5		13	18
Тема 9. Особенности банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц		5		14	19
Экзамен					
ВСЕГО		51		111	216

Тема 1. Понятие и правовое регулирование несостоятельности (банкротства)

Содержание темы: Понятия несостоятельности (банкротства). Признаки банкротства. Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей. Текущие платежи. Рассмотрение дел о банкротстве. Право на обращение в арбитражный суд. Право на подачу заявления должника в арбитражный суд. Обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд. Ответственность гражданина - должника и органов управления должника. Права кредиторов и уполномоченных органов. Собрание кредиторов. Уведомление о проведении собрания кредиторов. Порядок созыва собрания кредиторов. Порядок принятия решений собранием кредиторов. Реестр требований кредиторов. Комитет кредиторов. Избрание комитета кредиторов. Особенности правового положения кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника. Заинтересованные лица. Процедуры, применяемые в деле о банкротстве. Порядок опубликования сведений, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Компетенция органов исполнительной власти и органов местного самоуправления по решению вопросов финансового оздоровления и банкротства. Меры по предупреждению банкротства организаций. Санация.

Тема 2. Правовой статус арбитражных управляющих

Содержание темы: Арбитражные управляющие. Организация и проведение теоретического экзамена, стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего. Требования к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве. Права и обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве. Ответственность арбитражного управляющего. Освобождение арбитражного управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Вознаграждение арбитражного управляющего в деле о банкротстве. Расходы на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих. Органы управления и специализированные органы саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Права и обязанности саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Раскрытие информации саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. Ведение единого государственного реестра саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных

управляющих. Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего. Компенсационный фонд саморегулируемой организации арбитражных управляющих. Объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Тема 3. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде

Содержание темы: Порядок рассмотрения дел о банкротстве. Подведомственность и подсудность дел о банкротстве. Лица, участвующие в деле о банкротстве. Лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Представительство в деле о банкротстве. Заявление должника. Документы, прилагаемые к заявлению должника. Заявление конкурсного кредитора. Документы, прилагаемые к заявлению кредитора. Заявление уполномоченного органа. Принятие заявления о признании должника банкротом. Отказ в принятии заявления о признании должника банкротом. Оставление без движения и возвращение заявления о признании должника банкротом. Порядок утверждения арбитражного управляющего. Меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника. Отзыв должника на заявление о признании должника банкротом. Рассмотрение обоснованности заявления о признании должника банкротом. Определение о введении наблюдения. Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству. Срок рассмотрения дела о банкротстве.

Полномочия арбитражного суда. Решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Решение арбитражного суда об отказе в признании должника банкротом. Последствия принятия арбитражным судом решения об отказе в признании должника банкротом. Основания для прекращения производства по делу о банкротстве.

Приостановление производства по делу о банкротстве. Распределение судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим. Рассмотрение разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве. Производство по пересмотру определений арбитражного суда, вынесенных по итогам рассмотрения разногласий в деле о банкротстве.

Тема 4. Наблюдение как процедура банкротства

Содержание темы: Введение наблюдения. Последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения. Ограничения и обязанности должника в ходе наблюдения. Временный управляющий. Права временного управляющего. Обязанности временного управляющего. Уведомление о введении наблюдения. Отстранение руководителя должника от должности. Анализ финансового состояния должника. Установление размера требований кредиторов. Погашение учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия и (или) третьим лицом задолженности по обязательным платежам в ходе наблюдения. Созыв первого собрания кредиторов. Компетенция первого собрания кредиторов. Решение первого собрания кредиторов о процедурах, применяемых в деле о банкротстве. Окончание наблюдения.

Тема 5. Финансовое оздоровление как процедура банкротства

Содержание темы: Ходатайство о введении финансового оздоровления. Ходатайство учредителей (участников) должника или собственника имущества должника - унитарного предприятия о введении финансового оздоровления. Ходатайство третьего лица или третьих лиц о введении финансового оздоровления. Обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности. Порядок введения финансового оздоровления. Последствия введения финансового оздоровления. Управление должником в ходе финансового оздоровления. Административный управляющий. План финансового оздоровления и график погашения задолженности. Внесение изменений в график погашения задолженности. Погашение учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия

и (или) третьим лицом задолженности по обязательным платежам в ходе финансового оздоровления. Досрочное окончание финансового оздоровления. Досрочное прекращение финансового оздоровления.

Окончание финансового оздоровления. Исполнение обязательств лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности. Последствия исполнения обязательств лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности. Последствия неисполнения обязательств лицами, предоставившими обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности. Переход к внешнему управлению.

Тема 6. Внешнее управление как процедура банкротства

Содержание темы: Порядок введения внешнего управления. Последствия введения внешнего управления. Мораторий на удовлетворение требований кредиторов. Внешний управляющий. Освобождение внешнего управляющего. Отстранение внешнего управляющего. Права и обязанности внешнего управляющего. Установление размера требований кредиторов. Распоряжение имуществом должника. Отказ от исполнения сделок должника. Недействительность сделки, совершенной должником. Денежные обязательства должника в ходе внешнего управления. Регулирование фондов потребления должника. План внешнего управления. Рассмотрение плана внешнего управления. Продление срока внешнего управления. Меры по восстановлению платежеспособности должника. Продажа предприятия должника. Продажа части имущества должника. Замещение активов должника. Особенности завершения процедуры, применяемой в деле о банкротстве, и прекращения производства по делу о банкротстве при исполнении обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами. Отчет внешнего управляющего. Рассмотрение собранием кредиторов отчета внешнего управляющего.

Утверждение арбитражным судом отчета внешнего управляющего. Последствия вынесения определения о переходе к расчетам с кредиторами. Расчеты с кредиторами. Прекращение внешнего управления по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве. Порядок прекращения полномочий внешнего управляющего.

Тема 7. Конкурсное производство как процедура банкротства

Содержание темы: Общие положения о конкурсном производстве. Исполнение обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами в конкурсном производстве. Последствия открытия конкурсного производства. Конкурсный управляющий. Опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Полномочия конкурсного управляющего. Погашение учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия и (или) третьим лицом задолженности по обязательным платежам в ходе конкурсного производства. Оценка имущества должника. Конкурсная масса. Имущество должника, не включаемое в конкурсную массу. Счета должника в ходе конкурсного производства. Очередность удовлетворения требований кредиторов. Размер и порядок удовлетворения требований кредиторов первой очереди. Размер и порядок удовлетворения требований кредиторов второй очереди. Требования кредиторов третьей очереди. Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Продажа имущества должника. Уступка прав требования должника. Замещение активов должника в ходе конкурсного производства. Расчеты с кредиторами в ходе конкурсного производства. Контроль за деятельностью конкурсного управляющего. Освобождение конкурсного управляющего. Отстранение конкурсного управляющего. Возможность перехода к внешнему управлению. Отчет конкурсного управляющего о

результатах проведения конкурсного производства. Имущество должника, оставшееся после завершения расчетов с кредиторами. Завершение конкурсного производства

Тема 8. Мировое соглашение как процедура банкротства

Содержание темы: Общие положения о заключении мирового соглашения. Особенности заключения мирового соглашения в ходе наблюдения. Особенности заключения мирового соглашения в ходе финансового оздоровления. Особенности заключения мирового соглашения в ходе внешнего управления. Особенности заключения мирового соглашения в ходе конкурсного производства. Форма мирового соглашения. Содержание мирового соглашения. Участие в мировом соглашении третьих лиц. Условия утверждения мирового соглашения арбитражным судом. Последствия утверждения мирового соглашения арбитражным судом.

Отказ в утверждении мирового соглашения арбитражным судом. Последствия отказа в утверждении мирового соглашения. Обжалование и пересмотр определения об утверждении мирового соглашения. Последствия отмены определения об утверждении мирового соглашения. Расторжение мирового соглашения. Порядок рассмотрения заявления о расторжении мирового соглашения. Последствия расторжения мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Последствия неисполнения мирового соглашения.

Тема 9. Особенности банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц

Содержание темы: Банкротство градообразующих организаций. Банкротство сельскохозяйственных организаций. Банкротство финансовых организаций. Банкротство стратегических предприятий и организаций. Банкротство субъектов естественных монополий. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей. Особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства. Особенности банкротства ликвидируемого должника. Банкротство отсутствующего должника. Особенности банкротства граждан.

IV ПЕРЕЧЕНЬ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

4.1. Темы для докладов

(для формирования компетенции ПК-8,ПК-10)

1. Понятия несостоятельности (банкротства).
2. Признаки банкротства.
3. Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей.
4. Право на обращение в арбитражный суд. Право на подачу заявления должника в арбитражный суд.
5. Права кредиторов и уполномоченных органов.
6. Реестр требований кредиторов.
7. Процедуры, применяемые в деле о банкротстве.
8. Меры по предупреждению банкротства организаций. Санация.
9. Арбитражные управляющие.
10. Права и обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве. Ответственность арбитражного управляющего.
11. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих
12. Контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.
13. Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.

14. Объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.
15. Порядок рассмотрения дел о банкротстве.
16. Подведомственность и подсудность дел о банкротстве.
17. Лица, участвующие в деле о банкротстве. Лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве.
18. Представительство в деле о банкротстве.
19. Заявление должника.
20. Порядок утверждения арбитражного управляющего.
21. Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству.
22. Полномочия арбитражного суда. Основания для прекращения производства по делу о банкротстве. Приостановление производства по делу о банкротстве.
23. Распределение судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим.
24. Введение наблюдения.
25. Последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения.
26. Временный управляющий.
27. Анализ финансового состояния должника.
28. Созыв первого собрания кредиторов.
29. Окончание наблюдения
30. Ходатайство о введении финансового оздоровления.
31. Порядок введения финансового оздоровления.
32. Управление должником в ходе финансового оздоровления.
33. Досрочное окончание финансового оздоровления.
34. Досрочное прекращение финансового оздоровления. Окончание финансового оздоровления.

(для формирования компетенции ПК-16)

1. Переход к внешнему управлению
2. Порядок введения внешнего управления.
3. Внешний управляющий.
4. Отказ от исполнения сделок должника. Недействительность сделки, совершенной должником.
5. Денежные обязательства должника в ходе внешнего управления
6. План внешнего управления.
7. Меры по восстановлению платежеспособности должника
8. Отчет внешнего управляющего
9. Расчеты с кредиторами.
10. Порядок прекращения полномочий внешнего управляющего
11. Последствия открытия конкурсного производства.
12. Конкурсный управляющий.
13. Конкурсная масса.
14. Очередность удовлетворения требований кредиторов
15. Контроль за деятельностью конкурсного управляющего.
16. Завершение конкурсного производства
17. Особенности заключения мирового соглашения в ходе наблюдения.
18. Особенности заключения мирового соглашения в ходе финансового оздоровления.
19. Особенности заключения мирового соглашения в ходе внешнего управления.
20. Особенности заключения мирового соглашения в ходе конкурсного производства.
21. Условия утверждения мирового соглашения арбитражным судом

22. Расторжение мирового соглашения.
23. Последствия неисполнения мирового соглашения
24. Банкротство градообразующих организаций.
25. Банкротство сельскохозяйственных организаций.
26. Банкротство финансовых организаций.
27. Банкротство стратегических предприятий и организаций.
28. Банкротство субъектов естественных монополий.
29. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей.
30. Особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства.
31. Особенности банкротства ликвидируемого должника.
32. Банкротство отсутствующего должника

4.2. Практические задания для самостоятельной работы

(для формирования компетенции ПК-8, ПК-19)

1. Анализ текста учебника и учебных пособий.
2. Подготовка к практическому занятию по рекомендованной литературе.
3. Чтение рекомендованной литературы и анализ текста.
4. Анализ практических ситуаций.
5. Изучение Пленумов и Обзоров судебной практики ВС РФ.

(для формирования компетенции ПК-16)

1. Анализ текста учебника и учебных пособий.
2. Подготовка к практическому занятию по рекомендованной литературе.
3. Чтение рекомендованной литературы и анализ текста.
4. Анализ практических ситуаций.
5. Изучение Пленумов и Обзоров судебной практики ВС РФ.

V ПЕРЕЧЕНЬ ОСНОВНОЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Основная литература:

1. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц) [Электронный ресурс]: учебное пособие / А.Л. Баранников, Д.Н. Земляков, С.П. Иванова. - Электрон. текстовые данные. — Москва : Юстиция, 2018. — 200 с. — Для бакалавров. — ISBN 978-5-4365-1595-3. - Режим доступа: <https://www.book.ru/book/924284>, по паролю
2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения [Электронный ресурс]: Учебное пособие для экзамена по Единой программе подготовки арбитражных управляющих / Т.П.Шишмарева. - Электрон. текстовые данные. – М.: «Статут», 2015. - Режим доступа: consultant.ru/hs, свободный + CD-диск

Дополнительная литература:

1. Институт несостоятельности (банкротства) в таблицах и схемах [Электронный ресурс]: Учебно-методическое пособие / отв. ред. С.А. Карелина. - Электрон. текстовые данные. – М.: «Юстицинформ», 2017. - Режим доступа: consultant.ru/hs, свободный + CD-диск
2. Правовое регулирование предпринимательской деятельности) [Электронный ресурс]: учебное пособие / В.В. Гуцин. - Электрон. текстовые данные. — Москва : КноРус, 2019. — 210 с. — Бакалавриат. — ISBN 978-5-406-07000-0. - Режим доступа: <https://www.book.ru/book/931220>, по паролю

VI ПЕРЕЧЕНЬ РЕСУРСОВ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ», НЕОБХОДИМЫХ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

1. Российская газета (<https://rg.ru/gazeta/svezh.html>)
2. Официальный интернет-портал правовой информации (государственная система правовой информации) (<http://publication.pravo.gov.ru/>)
3. Собрание законодательства Российской Федерации (<http://www.szrf.ru/szrf/>)
4. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации (<http://www.szrf.ru/szrf/>)
5. Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств Российской Федерации (<http://www.szrf.ru/szrf/>)
6. Электронный бюллетень Правительства Мурманской области (Официальное электронное издание Правительства Мурманской области) (<https://npa.gov-murman.ru/>)
7. Арбитражный суд Мурманской области (судебная практика) (<http://murmansk.arbitr.ru/pract>)
8. Официальный сайт Министерства Юстиции РФ (<http://pravo.minjust.ru/>)
9. Единое окно доступа к образовательным ресурсам (<http://window.edu.ru/>)
10. Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов, включающая цифровые образовательные ресурсы, методические материалы, тематические коллекции, инструменты (программные средства), предназначенные для поддержки учебной деятельности и организации учебного процесса (<http://school-collection.edu.ru/>).

VII ПЕРЕЧЕНЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА ПО ДИСЦИПЛИНЕ (МОДУЛЮ), ВКЛЮЧАЯ ПЕРЕЧЕНЬ ПРОГРАММНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ИНФОРМАЦИОННЫХ СПРАВОЧНЫХ СИСТЕМ

Справочно-правовая система «Консультант плюс»

VIII ОПИСАНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ БАЗЫ ДИСЦИПЛИНЫ, НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ОСВОЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ

Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа (183025, Российская Федерация, Северо-Западный федеральный округ, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Полярной Правды, д.8, 3 этаж, ауд. 304). Комплект учебной мебели на 63 человека; оснащена электронным УМК по дисциплинам; электронные учебные пособия по дисциплинам в ЭБС, слайд-лекции, демонстрационный экран, мультимедийный видеопроектор, автоматизированное рабочее место преподавателя с программным обеспечением, доступ к сети Internet, программное обеспечение: Лицензионное: операционная система Windows; офисные программы MicrosoftOffice; справочно-правовая система КонсультантПлюс; электронная библиотечная система.

Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа (183025, Российская Федерация, Северо-Западный федеральный округ, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Полярной Правды, д.8, 3 этаж, ауд. 307). Комплект учебной мебели на 63 человека; оснащен электронным УМК по общепрофессиональным дисциплинам, электронные учебные пособия по дисциплинам в ЭБС, комплект учебных пособий по дисциплинам, слайд-лекции, переносной демонстрационный экран, переносной мультимедийный проектор, автоматизированное рабочее место преподавателя с программным обеспечением, доступ к сети Internet. Программное обеспечение: Лицензионное: операционная система Windows; офисные программы MicrosoftOffice; справочно-правовая система КонсультантПлюс; электронная библиотечная система.

Учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа (183025,

Российская Федерация, Северо-Западный федеральный округ, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Полярной Правды, д.8, 3 этаж, ауд. 303). Комплект учебной мебели на 66 человек; оснащена электронным УМК по дисциплинам; электронные учебные пособия по дисциплинам в ЭБС, слайд-лекции, переносной демонстрационный экран, переносной мультимедийный видеопроектор, автоматизированное рабочее место преподавателя с программным обеспечением, доступ к сети Internet, программное обеспечение: Лицензионное: операционная система Windows; офисные программы MicrosoftOffice; справочно-правовая система КонсультантПлюс; электронная библиотечная система.

Учебный зал судебных заседаний, центр (класс) деловых игр, учебная аудитория для проведения занятий семинарского типа (183025, Российская Федерация, Северо-Западный федеральный округ, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Полярной Правды, д.8, 4 этаж, ауд. 403). Зал рассчитан на 26 посадочных мест, оборудован компьютером для секретаря судебного заседания, мультимедийной системой для представления аудио, видеодоказательств, трибуна для представления свидетельских показаний, место для представителей государственного обвинения, место судей, место адвоката, место для подсудимого, герб РФ, флаг РФ, мантия судьи, Лицензионное программное обеспечение: операционная система Windows; офисные программы MicrosoftOffice; справочно-правовая система КонсультантПлюс; электронная библиотечная система.

Учебная аудитория для проведения индивидуальных консультаций по направлениям (183025, Российская Федерация, Северо-Западный федеральный округ, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Полярной Правды, д.8, 2 этаж, ауд. 204). Комплект учебной мебели на 4 человека; оснащенные лицензионным программным обеспечением, с выходом в локальную сеть ЧОУ ВО «МАЭУ», глобальную сеть Интернет и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду ЧОУ ВО «МАЭУ». Программное обеспечение: Лицензионное: операционная система Windows; офисные программы MicrosoftOffice; электронная библиотечная система.

Учебная аудитория для проведения групповых консультаций, текущего контроля и промежуточной аттестации (183025, Российская Федерация, Северо-Западный федеральный округ, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Полярной Правды, д.8, 4 этаж, ауд. 405). Комплект учебной мебели на 98 человек; оснащена электронным УМК по дисциплинам; электронные учебные пособия по дисциплинам в ЭБС, слайд-лекции, переносной демонстрационный экран, переносной мультимедийный видеопроектор, автоматизированное рабочее место преподавателя с программным обеспечением, доступ к сети Internet, программное обеспечение: Лицензионное: операционная система Windows; офисные программы MicrosoftOffice; справочно-правовая система КонсультантПлюс; электронная библиотечная система.

Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа, выполнения курсовых работ, текущего контроля и промежуточной аттестации (183025, Российская Федерация, Северо-Западный федеральный округ, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Полярной Правды, д.8, 3 этаж, ауд. 305). Автоматизированные рабочие места для обучающихся (20 мест), оснащенные лицензионным программным обеспечением, с выходом в локальную сеть ЧОУ ВО «МАЭУ», глобальную сеть Интернет и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду ЧОУ ВО «МАЭУ». Программное обеспечение: электронный УМК; слайд-лекции, демонстрационный экран, мультимедийный видеопроектор, автоматизированное рабочее место преподавателя с программным обеспечением, доступ к сети Internet. Программное обеспечение: Лицензионное: операционная система Windows; офисные программы MicrosoftOffice; Использование не в коммерческих целях: программа для тестирования MyTest.

Учебная аудитория для выполнения курсовых работ, текущего контроля и промежуточной аттестации (183025, Российская Федерация, Северо-Западный федеральный округ, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Полярной Правды, д.8, 2 этаж,

ауд. 211). Комплект учебной мебели на 16 человек; оснащена электронными УМК по дисциплинам, электронные учебные пособия по дисциплинам в ЭБС, слайд-лекции, лингафонное оборудование, переносной мультимедийный видеопроектор, переносной демонстрационный экран, автоматизированное рабочее место преподавателя с программным обеспечением, доступ к сети Internet. Программное обеспечение: Лицензионное: операционная система Windows; офисные программы MicrosoftOffice; электронно-библиотечная система, Использование не в коммерческих целях: программа для тестирования MyTest.

Учебная аудитория для проведения занятий лекционного типа, выполнения курсовых работ, текущего контроля и промежуточной аттестации (183025, Российская Федерация, Северо-Западный федеральный округ, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Полярной Правды, д.8, 2 этаж, ауд. 212). Комплект учебной мебели на 29 человек; оснащена электронными УМК по дисциплинам, электронные учебники по дисциплинам в ЭБС, слайд-лекции, переносной мультимедийный видеопроектор, переносной демонстрационный экран, автоматизированное рабочее место преподавателя с программным обеспечением, доступ к сети Internet. Программное обеспечение: Лицензионное: операционная система Windows; офисные программы MicrosoftOffice; электронная библиотечная система. Использование не в коммерческих целях: программа для тестирования MyTest.

Помещение для самостоятельной работы (183025, Российская Федерация, Северо-Западный федеральный округ, Мурманская область, г. Мурманск, ул. Полярной Правды, д.8, 2 этаж, ауд. 203). Автоматизированные рабочие места для обучающихся (18 мест), оснащенные лицензионным программным обеспечением, с выходом в локальную сеть ЧОУ ВО «МАЭУ», глобальную сеть Интернет и обеспечением доступа в электронную информационно-образовательную среду ЧОУ ВО «МАЭУ». Программное обеспечение: Лицензионное: операционная система Windows; офисные программы MicrosoftOffice; Использование не в коммерческих целях: программа для тестирования MyTest.

IX МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ*

9.1.1 План практических занятий для очной формы обучения

Наименование темы (раздела) дисциплины (модуля)	Наименование практических занятий
Тема 1. Понятие и правовое регулирование несостоятельности (банкротства)	<i>Практическое занятие № 1.</i> Понятие и правовое регулирование несостоятельности (банкротства)
Тема 2. Правовой статус арбитражных управляющих	<i>Практическое занятие № 2.</i> Правовой статус арбитражных управляющих
Тема 3. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде	<i>Практическое занятие № 3.</i> Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде
Тема 4. Наблюдение как процедура банкротства	<i>Практическое занятие № 4.</i> Наблюдение как процедура банкротства
Тема 5. Финансовое оздоровление как процедура банкротства	<i>Практическое занятие № 5.</i> Финансовое оздоровление как процедура банкротства
Тема 6. Внешнее управление как процедура банкротства	<i>Практическое занятие № 6.</i> Внешнее управление как процедура банкротства
Тема 7. Конкурсное производство как процедура банкротства	<i>Практическое занятие № 7.</i> Конкурсное производство как процедура банкротства

Тема 8. Мировое соглашение как процедура банкротства	<i>Практическое занятие № 8. Мировое соглашение как процедура банкротства</i>
Тема 9. Особенности банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц	<i>Практическое занятие № 9. Особенности банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц</i>

План практических занятий для очно-заочной формы обучения

Наименование темы (раздела) дисциплины (модуля)	Наименование практических занятий
Тема 1. Понятие и правовое регулирование несостоятельности (банкротства)	<i>Практическое занятие № 1. Понятие и правовое регулирование несостоятельности (банкротства)</i>
Тема 2. Правовой статус арбитражных управляющих	<i>Практическое занятие № 2. Правовой статус арбитражных управляющих</i>
Тема 3. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде	<i>Практическое занятие № 3. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде</i>
Тема 4. Наблюдение как процедура банкротства	<i>Практическое занятие № 4. Наблюдение как процедура банкротства</i>
Тема 5. Финансовое оздоровление как процедура банкротства	<i>Практическое занятие № 5. Финансовое оздоровление как процедура банкротства</i>
Тема 6. Внешнее управление как процедура банкротства	<i>Практическое занятие № 6. Внешнее управление как процедура банкротства</i>
Тема 7. Конкурсное производство как процедура банкротства	<i>Практическое занятие № 7. Конкурсное производство как процедура банкротства</i>
Тема 8. Мировое соглашение как процедура банкротства	<i>Практическое занятие № 8. Мировое соглашение как процедура банкротства</i>
Тема 9. Особенности банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц	<i>Практическое занятие № 9. Особенности банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц</i>

9.2 Лабораторный практикум не предусмотрен учебным планом

9.3 План занятий в интерактивной форме

Очная форма обучения

Наименование темы (разделов) дисциплины (модуля)	Форма реализации интерактивной работы	Лекции (час.)	Практические занятия (час.)	Лабораторные занятия (час.)	Самостоятельная работа (час.)	Всего час.
Тема 2. Правовой статус арбитражных управляющих	Работа с базами данных		2			2
Тема 3. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде	Работа с базами данных		3			3

Тема 4. Наблюдение как процедура банкротства	Работа с базами данных		3			3
Тема 5. Финансовое оздоровление как процедура банкротства	Работа с базами данных		3			3
Тема 6. Внешнее управление как процедура банкротства	Работа с базами данных		3			3
Тема 7. Конкурсное производство как процедура банкротства	Работа с базами данных		3			3
Всего			17			17

Очно-заочная форма обучения

Наименование темы (разделов) дисциплины (модуля)	Форма реализации интерактивной работы	Лекции (час.)	Практические занятия (час.)	Лабораторные занятия (час.)	Самостоятельная работа (час.)	Всего час.
Тема 4. Наблюдение как процедура банкротства	Работа с базами данных		2			2
Тема 6. Внешнее управление как процедура банкротства	Работа с базами данных		2			2
Тема 7. Конкурсное производство как процедура банкротства	Работа с базами данных		2			2
Всего			6			6

9.4 Описание показателей и критерии оценивания компетенций по текущему контролю

Код компетенции	Наименование компетенции	Наименование темы	Формы контактной работы (лекции, практические, лабораторные, интерактивные и др.)	Форма контроля - показатели оценивания компетенции	Критерии оценки в зависимости от уровня освоения компетенции

ПК-8	Готовностью к выполнению должностных обязанностей по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства	<p>Тема 1. Понятие и правовое регулирование несостоятельности (банкротства)</p> <p>Тема 2. Правовой статус арбитражных управляющих</p> <p>Тема 3. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде</p> <p>Тема 4. Наблюдение как процедура банкротства</p> <p>Тема 5. Финансовое оздоровление как процедура банкротства</p>	лекции, практические занятия, интерактивные занятия	Доклады, устные опросы	Пороговый
				Доклады, анализ норм права	Базовый
				Доклады анализ норм права, квалификация жизненных ситуаций в соответствии с нормами права	Продвинутый
ПК-10	Способностью выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения		лекции, практические занятия, интерактивные занятия	<p>Доклады, устные опросы</p> <p>Доклады, анализ норм права</p> <p>Доклады анализ норм права, квалификация жизненных ситуаций в соответствии с нормами права</p>	<p>Пороговый</p> <p>Базовый</p> <p>Продвинутый</p>

ПК-16	Способность давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности	Тема 6. Внешнее управление как процедура банкротства Тема 7. Конкурсное производство как процедура банкротства Тема 8. Мировое соглашение как процедура банкротства Тема 9. Особенности банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц	лекции, практические занятия, интерактивные занятия	Доклады, устные опросы	Пороговый
				Доклады, анализ норм права	Базовый
				Доклады анализ норм права, квалификация жизненных ситуаций в соответствии и с нормами права	Продвинутый

9.5 Типовые задания для текущего контроля

См. сборник практических заданий

9.6 Особенности организации и содержания учебного процесса по дисциплине *Без особенностей*

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

1 Перечень компетенций с указанием этапов их формирования в процессе освоения образовательной программы

Таблица 1 – Результаты освоения компетенции

Код компетенции	Наименование компетенции	Дисциплины (модули), практики, при изучении которых формируется данная компетенция	Этапы формирования компетенции в рамках данной дисциплины (наименование тем)
ПК-8	Готовностью к выполнению должностных обязанностей по обеспечению	Уголовное право, Физическая культура и спорт, Таможенное право,	Тема 1. Понятие и правовое регулирование несостоятельности (банкротства) Тема 2. Правовой статус

	законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства	Исполнительное право Права человека, Банковское дело, Оздоровительная рекреационная двигательная активность, Оздоровительная физическая культура	арбитражных управляющих Тема 3. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде Тема 4. Наблюдение как процедура банкротства Тема 5. Финансовое оздоровление как процедура банкротства
ПК-10	Способностью выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения	Уголовное право, Уголовный процесс, Криминалистика, Банковское право, Антикоррупционная деятельность, Правовые основы государственной и муниципальной службы	
ПК-16	Способность давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности	Право социального обеспечения; Государственная регистрация недвижимого имущества; Банковское право; Налоговое право; Государственная регистрация юридических лиц; Производственная практика; ИА	Тема 6. Внешнее управление как процедура банкротства Тема 7. Конкурсное производство как процедура банкротства Тема 8. Мировое соглашение как процедура банкротства Тема 9. Особенности банкротства отдельных категорий должников-юридических лиц

Таблица 2 – Шкала оценивания

Код и наименование компетенции	Планируемые результаты освоения дисциплины	Уровень освоения компетенции	Показатели оценивания компетенции (перечень необходимых заданий)		Критерии оценивания компетенции
			Теоретические вопросы №	Практические задания	
ПК-8 Готовностью к выполнению должностных обязанностей	Знать: природу и сущность государства и права; роль государства и права в политической	Пороговый Базовый Продвинутый	1-21	Выполнение практических заданий; Решение ситуационной задачи в части определения применимого правового	Пороговый уровень «3» – от 60 до 73 б.

по обеспечению законности и правопорядка, безопасности личности, общества, государства	системе общества, в общественной жизни; уметь: принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом; владеть: навыками реализации норм уголовного права.			акта и требуемой нормы права	
				Выполнение практических заданий; Решение ситуационной задачи на основе действующего законодательства	Базовый уровень «4» – от 74 до 87 б.
				Выполнение практических заданий; Решение ситуационной задачи и составление юридических документов	Продвинутый уровень «5» – от 88 до 100 б.
ПК-10 Способность выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные правонарушения	Знать: основные положения науки уголовного права, сущность и содержание основных понятий, категорий, институтов, правовых статусов субъектов, правоотношений в отрасли уголовного права; уметь: принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законом; владеть: анализа правоприменительной и правоохранительной практики; методикой квалификации и разграничения различных видов преступлений.	Пороговый Базовый Продвинутый	1-21	Выполнение практических заданий; Решение ситуационной задачи в части определения применимого правового акта и требуемой нормы права	Пороговый уровень «3» – от 60 до 73 б.
				Выполнение практических заданий; Решение ситуационной задачи на основе действующего законодательства	Базовый уровень «4» – от 74 до 87 б.
				Выполнение практических заданий; Решение ситуационной задачи и составление юридических документов	Продвинутый уровень «5» – от 88 до 100 б.
ПК-16 Способность давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных	Знать: - правовое регулирование несостоятельности (банкротства); Уметь: - анализировать правоотношения института	Пороговый уровень	22-43	Доклады, выполнение практических заданий; Решение ситуационной задачи в части определения применимого правового акта и требуемой нормы права	Пороговый уровень «3» – от 60 до 73 б.

видах юридической деятельности	несостоятельности (банкротства); <u>Владеть</u> - навыками давать юридические заклучения в конкретных видах юридической деятельности;			
	<u>Знать:</u> - правовое регулирование несостоятельности (банкротства), а также судебную практику его применения; <u>Уметь:</u> - анализировать правоотношения института несостоятельности (банкротства); - юридически правильно квалифицировать факты в сфере института несостоятельности (банкротства) в коммерческом обороте; <u>Владеть</u> - навыками давать юридические заклучения и консультации в конкретных видах юридической деятельности;	Базовый уровень	Доклады, выполнение практических заданий; Решение ситуационной задачи на основе действующего законодательства	Базовый уровень «4» – от 74 до 87 б.
	<u>Знать:</u> - правовое регулирование несостоятельности (банкротства), а также судебную и правоприменительную практику его применения; <u>Уметь:</u> - анализировать правоотношения института	Продвинутый уровень	Доклады, выполнение практических заданий; Решение ситуационной задачи и составление юридических документов	Продви нутый уровень «5» – от 88 до 100 б.

	<p>несостоятельности (банкротства);</p> <p>- юридически правильно квалифицировать факты, события и обстоятельства в сфере института несостоятельности (банкротства) в коммерческом обороте;</p> <p><u>Владеть</u></p> <p>- методикой анализа правоотношений института несостоятельности (банкротства), юридически правильно квалифицировать факты, события и обстоятельства;</p> <p>- навыками давать квалифицированные юридические заключения и консультации в конкретных видах юридической деятельности</p>				
--	--	--	--	--	--

3 Типовые контрольные задания для промежуточной аттестации (см. показатели оценивания компетенции, таблица 2)

– Перечень теоретических вопросов по уровням и по результату освоения дисциплины «Знать»:

ПК-8, ПК-10

1. Понятия несостоятельности (банкротства).
2. Признаки банкротства.
3. Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей.
4. Право на обращение в арбитражный суд.
5. Право на подачу заявления должника в арбитражный суд.
6. Права кредиторов и уполномоченных органов.
7. Реестр требований кредиторов.
8. Арбитражные управляющие.
9. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих.
10. Контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.
11. Порядок рассмотрения дел о банкротстве.
12. Порядок утверждения арбитражного управляющего.
13. Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству.
14. Полномочия арбитражного суда.

15. Основания для прекращения производства по делу о банкротстве.
16. Приостановление производства по делу о банкротстве.
17. Введение наблюдения.
18. Последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения.
19. Временный управляющий.
20. Порядок введения финансового оздоровления.
21. Управление должником в ходе финансового оздоровления.

ПК-16

22. Порядок введения внешнего управления.
23. Внешний управляющий.
24. План внешнего управления.
25. Меры по восстановлению платежеспособности должника.
26. Порядок прекращения полномочий внешнего управляющего.
27. Последствия открытия конкурсного производства.
28. Конкурсный управляющий.
29. Конкурсная масса.
30. Очередность удовлетворения требований кредиторов.
31. Завершение конкурсного производства.
32. Особенности заключения мирового соглашения.
33. Банкротство градообразующих организаций.
34. Банкротство сельскохозяйственных организаций.
35. Банкротство финансовых организаций.
36. Банкротство стратегических предприятий и организаций.
37. Банкротство субъектов естественных монополий.
38. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей.
39. Особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства.
40. Особенности банкротства ликвидируемого должника.
41. Банкротство отсутствующего должника.
42. Банкротство физических лиц.
43. Процессуальные особенности рассмотрение дел о банкротстве физических лиц.

– **Перечень практических заданий по уровням и по результату освоения дисциплины «Уметь», «Владеть»:**

ПК-8, ПК-10

1. В Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании должника банкротом обратились:

а) ООО «Среднеуральский лесхоз», получившее в арбитражном суде удовлетворение своих требований о взыскании задолженности за поставленную древесину в сумме 97 500 рублей и неустойки в размере 13 460 рублей за полугодовую просрочку в оплате;

б) граждане Колосов, Вершков и Коренев, которым АО «Уралмаш» в течение полутора лет не выплачивало заработную плату, суммарная задолженность по которой превысила 100 000 рублей;

в) региональное отделение фонда социального страхования в связи с наличием у муниципального предприятия задолженности по уплате страховых взносов во внебюджетный фонд;

г) АО «Жилстройинвест» по причине 3-месячной просрочки сдачи подрядчиком строящегося дома.

д) кооператив «Агропромсбыт», в пользу которого было вынесено решение арбитражного суда о взыскании с должника суммы 135 000 рублей в качестве оплаты

сельхозпродукции, поставленной по договору. Исполнительный лист на взыскание указанной суммы был возвращен кооперативу банком, обслуживающим должника, с отметкой об отсутствии на расчетном счете должника денежных средств. С даты вступления решения арбитражного суда в силу до даты подачи кооперативом заявления о банкротстве прошло 4 месяца;

Имеются ли основания для возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве?

2. Инспекция МНС РФ по Промышленному району г. Оренбурга обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании Государственного образовательного учреждения «Учебно-производственный ремонтно-строительный участок объединения «Оренбургчупрофстрой» банкротом. Основанием для подачи заявления выступила задолженность по налогу на добавленную стоимость в сумме 150 тыс. руб. за второй квартал 2002 года. Решением от 22.07.2003 в признании должника несостоятельным (банкротом) отказано на основании того, что финансирование учреждения в течение 2002 года было недостаточным, в связи с чем вина юридического лица в возникновении задолженности отсутствует.

Соответствует ли решение арбитражного суда нормам законодательства о несостоятельности?

3. Индивидуальное частное предприятие «Мадлен» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Суд при определении размера имущества, на которое могло быть обращено взыскание кредиторов, ориентировался только на имущество и денежные средства, отраженные в балансе предприятия, и не исследовал вопрос о наличии имущества и его размере у учредителя (собственника) ИЧП. Вместе с тем по данным оперативно-розыскных мероприятий в собственности учредителя ИЧП «Мадлен» – Матвея Харина, – находится три квартиры в центре города, коттедж и два автомобиля иностранного производства. Решением суда ИЧП «Мадлен» было признано несостоятельным и в отношении него открыто конкурсное производство.

Соответствует ли решение арбитражного суда нормам законодательства о несостоятельности?

4. Гражданка Петрова А.С. обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к должнику ООО «Алекс и К» о признании несостоятельным (банкротом).

Как было установлено на основании материалов дела, должник – ООО «Алекс и К» имеет перед заявителем задолженность в виде невыплаченных убытков, присужденных по решению Ленинского районного суда г. Екатеринбурга в связи с отказом должника от исполнения ранее заключенного договора. По мнению заявителя убытки, взысканные по решению суда, относятся к денежным обязательствам.

Может ли ТОО «Алекс и К» быть признано банкротом? Изменится ли решение задачи, если убытки были взысканы в возмещение ущерба, причинённого имуществу Петровой в результате ДТП?

5. Гражданка Петрова А.С. обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к должнику ТОО «Алекс и К» о признании несостоятельным (банкротом).

Как было установлено на основании материалов дела, должник – ТОО «Алекс и К» имеет перед заявителем задолженность в виде невыплаченных убытков, присужденных по решению Ленинского районного суда г. Екатеринбурга в связи с отказом должника от исполнения ранее заключенного договора. По мнению заявителя убытки, взысканные по решению суда, относятся к денежным обязательствам.

Может ли ТОО «Алекс и К» быть признано банкротом? Изменится ли решение задачи, если убытки были взысканы в возмещение ущерба, причинённого имуществу Петровой в результате ДТП?

6. В отношении ОАО «УралАЗ» 14.09.1998 введена процедура внешнего управления.

Собрание кредиторов ОАО «УралАЗ» 03.07.2003 приняло решение об обращении в суд с ходатайством о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства. При этом к участию в голосовании для принятия данного

решения не были допущены представители Федеральной службы по финансовому оздоровлению несмотря на то, что у должника имелась задолженность по обязательным платежам.

С учётом решения собрания кредиторов Арбитражный суд Челябинской области 22.07.2003 принял решение, в соответствии с которым ОАО «УралАЗ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год.

ФСФО России в лице ТО ФСФО России в Челябинской области обратилось с жалобой на действия внешнего управляющего ОАО «УралАЗ», не допустившего ФСФО России к участию в собрании кредиторов 03.07.2003, а также с ходатайством признать собрание кредиторов от 03.07.2003 недействительным, обязать внешнего управляющего провести повторное собрание кредиторов, в связи с тем, что при проведении собрания были нарушены требования статей 12, 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. Заявленные жалоба и ходатайство судом первой инстанции были отклонены.

Правомерны ли действия суда?

7. 25 ноября 2002 года в отношении ОАО «Миасстальк» было возбуждено производство по делу о несостоятельности отсутствующего должника. Впоследствии, 11.07.2003 в отношении ОАО «Миасстальк» введена процедура конкурсного производства. Иные процедуры в отношении должника не вводились и не завершались.

ОАО «УралАЗ-Энерго» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Миасстальк» требования ОАО «УралАЗ-Энерго» в сумме 1999780 руб. 57 коп., возникшего из договора на отпуск, передачу и потребление электроэнергии, на основании ст.ст. 175, 223 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. Указанные требования определением суда включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Конкурсный управляющий ОАО «Миасстальк» считает, что требования ОАО «УралАЗ-Энерго» подлежат включению в пятую очередь реестра требований кредиторов, полагая, что процедура конкурсного производства должна осуществляться на основании норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 г.

Решите спор.

8. При рассмотрении дела о несостоятельности ОАО «Банк Доверие» возник спор об очередности расчётов с вкладчиками данного банка. По мнению конкурсного управляющего, вкладчики как кредиторы по гражданско-правовым договорам могут рассчитывать на получение денежных средств только в порядке третьей очереди, после выплаты заработной платы президенту, директору, членам правления и другим работникам банка. Вкладчики с этим не согласились, так как имеющихся денежных средств для погашения задолженности перед работниками явно недостаточно, при этом основную часть имущества банка составляют именно привлеченные во вклады денежные средства граждан. Приглашённый одним из вкладчиков адвокат заявил, что денежные средства, находящиеся на вкладах, не являются собственностью банка, они принадлежат вкладчикам и поэтому вообще не могут включаться в конкурсную массу.

Как решить спор?

9. Через один месяц после введения внешнего управления АО «Орёлвагонзавод» было назначено проведение собрания кредиторов по вопросу об утверждении плана внешнего управления. Собрание было проведено 27 декабря 2002 года. На данном собрании возник спор о том, могут ли присутствовать на собрании и обладать правом голоса при принятии решения об утверждении плана внешнего управления акционерным обществом представители налогового органа по задолженности перед бюджетом и работники завода, которым не выплачивается заработная плата.

Как должен быть решен этот спор? Изменится ли решение задачи, если внешнее управление было введено в ноябре 2003 года?

10. Определением арбитражного суда первой инстанции от 19.07.2005 в отношении ООО «Жилстрой» введена процедура наблюдения. Для включения в реестр заявлены

требования Федеральной налоговой службы, ОАО «Уральский горно-обогатительный комбинат» и ООО «СМУ-5». Требования первых двух кредиторов были установлены судом и включены в реестр требований кредиторов. Рассмотрение требований ООО «СМУ-5» было судом отложено на более поздний срок.

В ходе процедуры наблюдения требования ФНС и ОАО «Уральский ГОК» были погашены. В связи с этим определением суда первой инстанции от 20.08.2005 производство по делу было прекращено. Требования ООО «СМУ-5» к этому моменту рассмотрены не были.

Будучи несогласным с прекращением производства по делу о банкротстве, ООО «СМУ-5» направило кассационную жалобу на определение суда от 20.08.2005.

Вправе ли ООО «СМУ-5» обжаловать принятый по делу судебный акт?

11. Внешний управляющий ОАО «Уралстройкомплекс» – Ярцев Виталий Борисович на основании статьи 92 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (1998) представил в Арбитражный суд Свердловской области отчет по итогам внешнего управления.

Решением от 05.08.2003 ОАО «Уралстройкомплекс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев, полномочия внешнего управляющего Ярцева В.Б. прекращены. В регулирующий орган направлен запрос о представлении Арбитражному суду списка кандидатур конкурсного управляющего, рекомендуемых к назначению в ОАО «Уралстройкомплекс».

До назначения судом конкурсного управляющего ОАО «Уралстройкомплекс» обязанности по обеспечению сохранности имущества должника возложены на Пелевина В.Н. При этом суд первой инстанции исходил из того, что Пелевин В.Н. является исполнительным директором ОАО «Уралстройкомплекс», что подтверждается справкой ОАО «Уралстройкомплекс», подписанной исполняющей обязанности главного бухгалтера организации.

Правомерны ли действия суда?

12. ООО «Тепловодоснабжение» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ОГУП «Свердлоблхимчистка», стоимость активов которого составляет 550 млн. руб. В качестве саморегулируемой организации в заявлении кредитора было указано Некоммерческое партнерство «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих». Кроме того, кредитор указал, что арбитражный управляющий должен отвечать также следующим требованиям: возраст от 30 до 45 лет, наличие диплома о высшем образовании с отличием, опыт руководящей работы в сфере бытового обслуживания, владение французским языком в совершенстве. В судебном заседании представитель должника потребовал, чтобы управляющий был назначен из состава другой СРО АУ, а также чтобы кандидат в управляющие имел опыт проведения не менее пяти процедур банкротства за последний год и прошел согласование в областном комитете по управлению имуществом.

Каким требованиям должен отвечать временный управляющий, назначаемый по данному делу?

13. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Вольные каменщики» на основании п. 1 ст. 22, п. 3 ст. 65 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обратилось в Арбитражный суд с ходатайством об отстранении Ладыгиной С.А. от исполнения обязанностей арбитражного управляющего ОАО «Правобережный опытно-экспериментальный завод». Определением Арбитражного суда от 30.11.2006 в удовлетворении ходатайства СРО АУ «Вольные каменщики» отказано.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, СРО АУ «Вольные каменщики» просит определение отменить как основанное на неверном толковании п. 1 ст. 22 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». По мнению заявителя СРО АУ «Вольные каменщики» вправе заявлять в арбитражный суд ходатайство об отстранении Ладыгиной С.А. от исполнения обязанностей арбитражного управляющего предприятия «Правобережный опытно-экспериментальный завод».

14. Производственный кооператив обратился в арбитражный суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью о взыскании с ответчика суммы невозвращенного кредита и процентов за пользование кредитом. В судебном заседании было установлено, что в отношении кооператива ведется производство по делу о банкротстве и введена процедура наблюдения.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано, так как ответчик после принятия искового заявления погасил задолженность зачетом встречного однородного требования.

Оцените правомерность решения суда.

15. Арбитражный суд Красноярского края по заявлению АО «Верхнереченский рудник» вынес определение о введении наблюдения в отношении ООО «Сельхозтехснаб». Разрешение вопроса об утверждении временного управляющего было отложено на 10 дней. В этот период внеочередное общее собрание участников ООО «Сельхозтехснаб» приняло решение о продаже здания ремонтной мастерской, принадлежащего ООО. Считая, что заключение указанного договора нарушает законодательные ограничения по распоряжению имуществом должника в период наблюдения и права кредиторов, АО «Верхнереченский рудник» письменно потребовало от ООО «Сельхозтехснаб» расторгнуть заключенный договор. В ответном письме должник заявил, что поскольку временный управляющий еще не был назначен, общее собрание участников как высший орган общества в соответствии со ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» вправе было совершить крупную сделку по продаже здания.

Соответствуют ли действия указанных лиц закону «О несостоятельности (банкротстве)»?

16. ООО «АНС Холдинг» в августе 2003 года обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании Дорожно-эксплуатационного МУП г. Оренбурга несостоятельным (банкротом).

Как выяснилось в судебном заседании, 27.06.03 Главой г. Оренбурга издано распоряжение № 2663-Р от о ликвидации Дорожно-эксплуатационного МУП г. Оренбурга. Во исполнение указанного распоряжения 02.07.03 Комитетом по управлению имуществом г. Оренбурга создана ликвидационная комиссия.

При таких обстоятельствах суд со ссылкой на ст. 224 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пришел к выводу об отсутствии у ООО «АНС Холдинг» права на подачу заявления о признании несостоятельным (банкротом) Дорожно-эксплуатационного МУП г. Оренбурга и прекратил производство по настоящему делу.

Правильно ли поступил суд?

17. Определением Арбитражного суда Архангельской области от 24.04.03 в отношении ОАО «Беломорская сплавная контора» введена процедура наблюдения.

Решением ИМНС РФ по городу Архангельску от 18.07.03 Общество привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 5000 руб. за нарушение срока представления сведений о закрытии счета. В связи с тем, что Общество добровольно штраф не уплатило, Инспекция обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о взыскании 5000 руб. штрафа за нарушение срока представления информации о закрытии счета в банке.

Определением от 08.10.03 заявление оставлено без рассмотрения в связи с тем, что в силу положений п. 1 ст. 63 Закона «О банкротстве» оно должно быть рассмотрено в рамках дела о банкротстве (п. 4 ст. 148 АПК РФ) и налоговый орган должен предъявить свои требования для включения их в реестр требований кредиторов.

Оцените правомерность судебного акта.

18. Мэрия города Новосибирска и ЗАО «Завод КПД № 6» 28.01.2001 заключили договор № 3882 аренды земельного участка. В соответствии с пунктом 2.4.2 договора ЗАО «Завод КПД № 6» обязалось ежеквартально не позднее первого числа первого месяца последующего квартала вносить арендные платежи. За несвоевременное внесение платежей пунктом 2.4.3 договора предусмотрена уплата неустойки за каждый день просрочки в размере 0,1% от суммы платежей за истекший квартал.

В связи с ненадлежащим исполнением ЗАО «Завод КПД № 6» обязательств по оплате аренды, мэрия города Новосибирска обратилась в арбитражный суд с иском к арендатору о взыскании 3 171 355 рублей 20 копеек задолженности по арендной плате и 1 610 303 рубля 39 копеек пени за просрочку платежей.

Исковые требования обоснованы ссылкой на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору аренды за период с 26.02.2001 по 18.02.2003.

Ответчик не оспорил предъявленные требования по существу, но указал, что с 19.12.2002 в отношении него введено наблюдение, поэтому в силу статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» соответствующие требования могут быть предъявлены только с соблюдением законодательства о банкротстве, в связи с чем их нужно предъявлять только по делу о банкротстве, но не в отдельном процессе.

Решением от 18.02.2003 иск удовлетворен в полном объеме уточненных требований. При этом суд исходил из того, что материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком договорных обязательств по оплате аренды и наличие задолженности по арендной плате.

Вправе ли суд был рассматривать данный спор вне производства по делу о банкротстве? Имеет ли значение для решения этого вопроса дата предъявления искового заявления мэрией города?

ПК-16

1. По договору купли-продажи от 10.04.2004 г. ООО «Автотранспортное предприятие» приобрело у ОАО (холдинг) «Воткинскгэсстрой» в собственность трехэтажное блочно-кирпичное здание главного корпуса, расположенное по адресу: г. Чайковский Пермской области, ул. Промышленная, 11.

Определением от 10.07.2004 г. Арбитражным судом Пермской области возбуждено дело о признании ОАО (холдинг) «Воткинскгэсстрой» несостоятельным (банкротом).

ОАО «Спецжелезобетонстрой» обратилось в Арбитражный суд Пермской области с иском к ОАО (холдинг) «Воткинскгэсстрой», ООО «Автотранспортное предприятие» о признании недействительным указанного договора купли-продажи на основании ст. 103 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с тем, что сделка направлена на погашение требований одних кредиторов в ущерб другим. Решением от 16.02.2006 г. в иске отказано.

Оцените правомерность судебного акта.

2. Общество с ограниченной ответственностью «Камгэсстройбетон» и открытое акционерное общество «Камгэсэнергострой» 30.04.2003 подписали протокол о зачете взаимной задолженности: требования общества «Камгэсэнергострой» по арендной плате на общую сумму 725 999 рублей 96 копеек зачтены встречным требованием общества «Камгэсстройбетон» по оплате поставленного строительного материала на ту же сумму. На дату подписания протокола о зачете взаимной задолженности ООО «Камгэсстройбетон» также имело задолженность перед другими кредиторами, в частности по оплате труда в размере 1 359 000 рублей и по обязательным платежам в размере 4 685 769 рублей 53 копеек.

В день подписания протокола о зачете, 30.04.2003, в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление общества «Камгэсстройбетон» о признании его несостоятельным (банкротом), на основании которого 22.05.2003 возбуждено производство по делу о банкротстве общества «Камгэсстройбетон» и введена процедура наблюдения, а впоследствии – внешнее управление.

В соответствии с пунктом 3 статьи 103 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» внешний управляющий ООО «Камгэсстройбетон» обратился в Арбитражный суд с иском о признании сделки о зачете встречного требования недействительной.

Решением суда первой инстанции от 09.03.2004 в удовлетворении искового требования отказано по следующим мотивам. Истец не представил доказательств уведомления ответчика о нахождении общества «Камгэсстройбетон» в преддверии банкротства при заключении спорной сделки; произведенный зачет совершен в процессе

обычной хозяйственной деятельности, в связи с чем права других кредиторов этим зачетом не затрагивались.

Оцените правомерность судебного акта.

3. ОАО «Уфимская экспериментальная мебельная фабрика» и ООО «Мебельная фабрика» заключили договор, согласно которому имущество акционерного общества на сумму 355300 рублей и 511200 рублей было передано ООО «Мебельная фабрика» по актам приема-передачи от 22.01.2003 г. и от 24.01.2003 г. в качестве отступного в счет погашения долга в сумме 866500 рублей.

На основании заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), принятого арбитражным судом Республики Башкортостан 12.05.2003, в отношении ОАО «Уфимская экспериментальная мебельная фабрика» с 25.07.2003 г. введена процедура наблюдения.

Как было установлено временным управляющим, в январе 2003 года имелось неисполненное решение налоговой инспекции о взыскании с акционерного общества налогов в сумме 1465667 рублей, а также имелись иные кредиторы должника: ОАО ЛХК «Башлеспром», ООО «Респект», ОАО «Центральная регистратура».

Есть ли основания для недействительности указанной сделки?

4. Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.03.2003 в отношении ОАО «Глазовский завод «Химмаш» введена процедура наблюдения, определением от 25.09.2003 того же суда введено внешнее управление имуществом должника сроком на 18 месяцев и объявлен мораторий на удовлетворение требований кредиторов.

В период внешнего управления у ОАО «Глазовский завод «Химмаш» образовалась задолженность по текущим платежам в бюджет, в связи с чем налоговая инспекция вынесла решение о взыскании НДС, в т.ч. недоимки по налогу в сумме 438414 руб. и пени в сумме 367166,92 руб. по состоянию на 22.04.2004.

ОАО «Глазовский завод «Химмаш» оспорил указанное решение налогового органа в арбитражном суде со ссылкой на то, что в период моратория взыскание обязательных платежей не допускается.

Какой судебный акт должен быть принят?

5. ООО «Уралагропродукт» по договору от 24.11.2003 получило право требования с ООО «Птицеводческий завод Еткульский» задолженности и неустойки в сумме 630628 руб. 82 коп. При этом срок оплаты товара по данному требованию был установлен до 28.02.2004 г.

Определением от 08.04.2004 г. Арбитражного суда Челябинской области в отношении ООО «Птицеводческий завод Еткульский» введено внешнее управление. ООО «Уралагропродукт» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к ООО «Птицеводческий завод Еткульский» о взыскании долга и неустойки на вышеуказанную сумму.

Определением от 20.05.2004 г. исковое заявление ООО «Уралагропродукт» к ООО «Птицеводческий завод Еткульский» о взыскании 630628 руб. 82 коп. долга и неустойки оставлено без рассмотрения.

Оцените правомерность судебного акта.

6. Определением от 07.10.2004 Арбитражного суда Челябинской области в отношении ОАО «Ашинский светотехнический завод» введена процедура внешнего управления, внешним управляющим назначен Филоненко О.В.

Директор ОАО «Ашинский светотехнический завод» Шеметов О.П. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с жалобой на действия внешнего управляющего ОАО «Ашинский светотехнический завод» Филоненко О.В. по основаниям ст.ст. 34, 60, 98 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указывая на ненадлежащее исполнение внешним управляющим возложенных на него обязанностей.

Определением от 29.09.2004 жалоба возвращена директору ОАО «Ашинский светотехнический завод» Шеметову О.П. на основании п. 4 ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Оцените правомерность судебного акта.

7. Решением арбитражного суда АО «Рога и копыта» было признано банкротом. В течение двух месяцев после опубликования сведений об открытии конкурсного производства в арбитражный суд были направлены требования от следующих кредиторов:

а) кооператива «Южный лесорубник» о взыскании с АО «Рога и копыта» долга за поставленное сырье, неустойки за просрочку оплаты и убытков в виде упущенной выгоды;

б) налогового органа о задолженности банкрота по арендной плате за арендованные объекты государственного имущества, а также о взыскании недоимки по налогу на добавленную стоимость, исчисленному за период внешнего управления;

в) индивидуального предпринимателя Козлевича по оплате транспортных услуг, срок исковой давности в отношении которой истек;

г) акционерного общества «Геркулес» о взыскании с АО «Рога и копыта» процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в связи с несвоевременным возвратом суммы предварительной оплаты по требованию покупателя;

д) гражданина Паниковского, в пользу которого имеется вступившее в силу решение районного суда о компенсации морального вреда.

В каком порядке подлежат удовлетворению заявленные требования?

8. Межрайонная ИМНС РФ № 1 по Челябинской области обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании с ОАО «УралАЗ» налоговой санкции по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 8606 руб. за неполную уплату налога с владельцев транспортных средств за 2003 год, на основании решения ИМНС от 28.04.04 № 52.

Ответчик указал, что решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.03 ОАО «УралАЗ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство сроком на один год. В связи с этим заявленное налоговым органом требование должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Как должен поступить арбитражный суд?

9. Государственное учреждение - Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования РФ обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с требованием о включении его в реестр требований кредиторов должника - ТОО «Южно-Степное» в составе первой очереди с установлением суммы капитализированных повременных платежей, подлежащих выплате пострадавшим от несчастных случаев граждан - Корнилова М.Б., Невмержицкого А.Е., Нурмашева Б.Р. в размере 711 459 руб. 46 коп., на основании ст. 135, п. 1 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Расчет платежей, подлежащих капитализации, произведен Челябинским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации и включает ежемесячные страховые выплаты лицам, получавшим обеспечение по страхованию в сумме 558 288 руб, а также оплату дополнительных расходов, связанных с медицинской и социальной реабилитацией пострадавших в сумме 153 171 руб. 46 коп.

Как должен поступить арбитражный суд?

10. Решением от 08.04.2004 г. Арбитражного суда Свердловской области МУТП «Мария» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев. Размер кредиторской задолженности должника составил 1 966 000 руб.

В «Российской газете» № 168 от 07.08.2004 г. опубликовано сообщение конкурсного управляющего МУТП «Мария» Вшивцева В.Н. о продаже предприятия (в том числе пяти объектов недвижимости, доли участника в ООО «Торг-Ленд», движимого имущества) единым лотом путем проведения торгов в форме публичного предложения. Начальная цена установлена 7 500 000 руб., задаток 1 500 000 руб.

Артемовская Дума обратилась в Арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего МУТП «Мария» Вшивцева В.Н. и просила признать действия конкурсного управляющего МУТП «Мария» Вшивцева В.Н. по объявлению торгов по продаже предприятия МУТП «Мария» единым лотом в форме публичного предложения незаконными и подлежащими отмене. Также заявитель указал, что решение о продаже предприятия должника не утверждалось собранием кредиторов, оценка имущества

независимым оценщиком не проводилась.

Конкурсный управляющий МУТП «Мария» Вшивцев В.Н. возражал со ссылкой на то, что у Артемовской Думы отсутствует компетенция, позволяющая ей представлять полномочия собственника в отношении муниципального имущества.

11. Решением от 21.10.2003 ООО «Взаимодействие» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев. Единственным конкурсным кредитором должника является Компания «Самбрэ э Луар С.А.», размер требований которой установлен в сумме 119 322 986 руб. 50 коп.

ОАО «Эвис», в соответствии с соглашением от 26.01.2004, на условиях займа перечислило на счет должника денежные средства в порядке ст. 125 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» с целью удовлетворения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов. Предоставленные денежные средства в сумме 119 322 986 руб. 50 коп. переданы конкурсным управляющим Андреевым В.А. в депозит нотариуса. Впоследствии действия управляющего по перечислению указанных денежных средств на депозит признаны необоснованными.

Полученные с депозита денежные средства вновь назначенным конкурсным управляющим Харбедия З.Л., были включены в конкурсную массу и использованы для оплаты за теплоэнергию, за аренду, услуги связи, воду, за электроэнергию и канализацию. Кроме того, 40000000 руб. были возвращены ЗАО «Измайловский парк» в качестве применения последствий недействительности ничтожной сделки, за 79995000 руб. был приобретен вексель Сбербанка РФ для расчетов по текущим платежам. Определением от 20.07.2004 утвержден отчет конкурсного управляющего ООО «Взаимодействие» Харбедия З.Л. и в отношении ООО «Взаимодействие» завершено конкурсное производство.

Оцените правомерность действий управляющего.

4. Методические материалы, определяющие процедуры оценивания знаний, умений, навыков и (или) опыта деятельности, характеризующих этапы формирования, описание шкал оценивания

Критерии оценки доклада

Критерий	Описание	Шкала оценивания
Новизна и актуальность информации в докладе	Доклад обобщает значимую проблему, актуальную для определенной правовой сферы. Обоснование подтверждается статистикой, ссылками на литературу или нормативные акты	2 – имеет теоретическую новизну и практическую значимость, 1 – имеет узкую практическую значимость 0 – новизна и актуальность отсутствуют
Методы и содержание доклада	Методы отвечают цели и задачам доклада, достаточны для решения правовой проблемы, отражают весь спектр мнений специалистов в данной области	2 – полностью отвечают цели доклада; 1 – в основном отвечают цели доклада, но недостаточны для полного ее достижения; 0 – не отвечают целям доклада
Оформление доклада	Соответствует требованиям локальных актов Института, текст написан и изложен публично грамотным языком	1 – полностью соответствует; 0,5 – имеются недочеты в оформлении и в выступлении; 0 – не соответствует

Критерии оценки устного опроса

Критерий	Шкала оценивания
Соответствует содержанию лекции или учебника, или учебного пособия	Присутствует соответствие – 2 б., соответствие по содержанию отсутствует –

	0 б.
Грамотность лексики при ответе	Фразы ответа сформулированы грамотно и верно – 3 б., Фразы ответа сформулированы с существенными нарушениями – 0 б.

Критерии оценивания квалификации решения практических заданий и упражнений

Критерий	Шкала оценивания
Использование при квалификации необходимого и оптимального объема НПА	При квалификации использован необходимый и оптимальный объем НПА – 2 б., при квалификации не использованы необходимые НПА – 0 б.
Обнаружение правоприменительных проблем с использованием судебных актов	Вывод по анализу практической ситуации содержит описание судебных актов – 3 б., Вывод по анализу практической ситуации не содержит ссылки на судебные акты – 0 б.

Итоговый контроль в форме экзамена (3 и 4 семестр, по билетам).



УТВЕРЖДАЮ
Ректор ЧОУ ВО «МАЭУ»
_____ О.И. Чиркова
«___» _____ 20__ г.

БИЛЕТЫ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКЗАМЕНА
ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Направление подготовки

40.03.01 «Юриспруденция»

является единой для всех форм обучения

Профиль «Гражданско-правовая подготовка»



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 1

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Понятия несостоятельности (банкротства).
2. Конкурсная масса.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 2

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Признаки банкротства.
2. Конкурсный управляющий.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.

Билет 3

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей.
2. Последствия открытия конкурсного производства.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 4

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Право на обращение в арбитражный суд.
2. Порядок прекращения полномочий внешнего управляющего.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 5

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Право на подачу заявления должника в арбитражный суд.
2. Меры по восстановлению платежеспособности должника.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 6

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Права кредиторов и уполномоченных органов.
2. План внешнего управления.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 7

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Реестр требований кредиторов.
2. Внешний управляющий.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 8

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Арбитражные управляющие.
2. Порядок введения внешнего управления.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 9

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих.
2. Банкротство субъектов естественных монополий.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 10

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.
2. Банкротство стратегических предприятий и организаций.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 11

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Порядок рассмотрения дел о банкротстве.
2. Банкротство финансовых организаций.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 12

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Порядок утверждения арбитражного управляющего.
2. Банкротство сельскохозяйственных организаций.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201__ г.

Билет 13

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству.
2. Банкротство градообразующих организаций.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201__ г.

Билет 14

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Полномочия арбитражного суда.
2. Особенности заключения мирового соглашения.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 15

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Основания для прекращения производства по делу о банкротстве.
2. Завершение конкурсного производства.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 16

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Приостановление производства по делу о банкротстве.
2. Очередность удовлетворения требований кредиторов.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 17

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Введение наблюдения.
2. Процессуальные особенности рассмотрение дел о банкротстве физических лиц.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 18

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения.
2. Банкротство физических лиц



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 19

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Временный управляющий.
2. Банкротство отсутствующего должника.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 20

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Порядок введения финансового оздоровления.
2. Особенности банкротства ликвидируемого должника.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 21

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Управление должником в ходе финансового оздоровления.
2. Особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201 ____ г.

Билет 22

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Полномочия арбитражного суда.
2. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201__ г.

Билет 23

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Порядок рассмотрения дел о банкротстве.
2. Банкротство физических лиц



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права
_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201__ г.

Билет 24

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству.
2. Очередность удовлетворения требований кредиторов.



Утверждаю:
Заведующий кафедрой
Права

_____ Яшин А.Н.
« ____ » _____ 201__ г.

Билет 25

По дисциплине: «Правовые основы несостоятельности (банкротства)»
Направление: 40.03.01 «Юриспруденция»

1. Основания для прекращения производства по делу о банкротстве.
2. Порядок введения внешнего управления.



УТВЕРЖДАЮ
Ректор ЧОУ ВО «МАЭУ»
_____ О.И. Чиркова
«___» _____ 20__ г.

СБОРНИК ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ
ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Направление подготовки

40.03.01 «Юриспруденция»

является единой для всех форм обучения

Профиль «Гражданско-правовая подготовка»

Тема 1. Понятие и правовое регулирование несостоятельности (банкротства)

ПЛАН

1. Понятия несостоятельности (банкротства).
2. Признаки банкротства.
3. Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей.
4. Право на обращение в арбитражный суд. Право на подачу заявления должника в арбитражный суд.
5. Права кредиторов и уполномоченных органов.
6. Реестр требований кредиторов.
7. Процедуры, применяемые в деле о банкротстве.
8. Меры по предупреждению банкротства организаций. Санация.

Проблемные вопросы, задания, упражнения

1. В Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании должника банкротом обратились:

а) ООО «Среднеуральский лесхоз», получившее в арбитражном суде удовлетворение своих требований о взыскании задолженности за поставленную древесину в сумме 97 500 рублей и неустойки в размере 13 460 рублей за полугодовую просрочку в оплате;

б) граждане Колосов, Вершков и Коренев, которым АО «Уралмаш» в течение полутора лет не выплачивало заработную плату, суммарная задолженность по которой превысила 100 000 рублей;

в) региональное отделение фонда социального страхования в связи с наличием у муниципального предприятия задолженности по уплате страховых взносов во внебюджетный фонд;

г) АО «Жилстройинвест» по причине 3-месячной просрочки сдачи подрядчиком строящегося дома.

д) кооператив «Агропромсбыт», в пользу которого было вынесено решение арбитражного суда о взыскании с должника суммы 135 000 рублей в качестве оплаты сельхозпродукции, поставленной по договору. Исполнительный лист на взыскание указанной суммы был возвращен кооперативу банком, обслуживающим должника, с отметкой об отсутствии на расчетном счете должника денежных средств. С даты вступления решения арбитражного суда в силу до даты подачи кооперативом заявления о банкротстве прошло 4 месяца;

Имеются ли основания для возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве?

2. Инспекция МНС РФ по Промышленному району г. Оренбурга обратилась в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании Государственного образовательного учреждения «Учебно-производственный ремонтно-строительный участок объединения «Оренбургучпрофстрой» банкротом. Основанием для подачи заявления выступила задолженность по налогу на добавленную стоимость в сумме 150 тыс. руб. за второй квартал 2002 года. Решением от 22.07.2003 в признании должника несостоятельным (банкротом) отказано на основании того, что финансирование учреждения в течение 2002 года было недостаточным, в связи с чем вина юридического лица в возникновении задолженности отсутствует.

Соответствует ли решение арбитражного суда нормам законодательства о несостоятельности?

3. Индивидуальное частное предприятие «Мадлен» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Суд при определении размера имущества, на которое могло быть обращено взыскание кредиторов, ориентировался только на имущество и денежные средства, отраженные в балансе предприятия, и не исследовал вопрос о наличии имущества и его размере у учредителя (собственника) ИЧП. Вместе с тем по данным оперативно-розыскных мероприятий в

собственности учредителя ИЧП «Мадлен» – Матвея Харина, – находится три квартиры в центре города, коттедж и два автомобиля иностранного производства. Решением суда ИЧП «Мадлен» было признано несостоятельным и в отношении него открыто конкурсное производство.

Соответствует ли решение арбитражного суда нормам законодательства о несостоятельности?

4. Гражданка Петрова А.С. обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к должнику ООО «Алекс и К» о признании несостоятельным (банкротом).

Как было установлено на основании материалов дела, должник – ООО «Алекс и К» имеет перед заявителем задолженность в виде невыплаченных убытков, присужденных по решению Ленинского районного суда г. Екатеринбурга в связи с отказом должника от исполнения ранее заключенного договора. По мнению заявителя убытки, взысканные по решению суда, относятся к денежным обязательствам.

Может ли ТОО «Алекс и К» быть признано банкротом? Изменится ли решение задачи, если убытки были взысканы в возмещение ущерба, причинённого имуществу Петровой в результате ДТП?

5. Гражданка Петрова А.С. обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к должнику ТОО «Алекс и К» о признании несостоятельным (банкротом).

Как было установлено на основании материалов дела, должник – ТОО «Алекс и К» имеет перед заявителем задолженность в виде невыплаченных убытков, присужденных по решению Ленинского районного суда г. Екатеринбурга в связи с отказом должника от исполнения ранее заключенного договора. По мнению заявителя убытки, взысканные по решению суда, относятся к денежным обязательствам.

Может ли ТОО «Алекс и К» быть признано банкротом? Изменится ли решение задачи, если убытки были взысканы в возмещение ущерба, причинённого имуществу Петровой в результате ДТП?

Тема 2. Правовой статус арбитражных управляющих

ПЛАН

1. Арбитражные управляющие.
2. Права и обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве. Ответственность арбитражного управляющего.
3. Саморегулируемые организации арбитражных управляющих
4. Контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.
5. Договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего.
6. Объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Проблемные вопросы, задания, упражнения

1. Через один месяц после введения внешнего управления АО «Орёлвагонзавод» было назначено проведение собрания кредиторов по вопросу об утверждении плана внешнего управления. Собрание было проведено 27 декабря 2002 года. На данном собрании возник спор о том, могут ли присутствовать на собрании и обладать правом голоса при принятии решения об утверждении плана внешнего управления акционерным обществом представители налогового органа по задолженности перед бюджетом и работники завода, которым не выплачивается заработная плата.

Как должен быть решен этот спор? Изменится ли решение задачи, если внешнее управление было введено в ноябре 2003 года?

2. Определением арбитражного суда первой инстанции от 19.07.2005 в отношении ООО «Жилстрой» введена процедура наблюдения. Для включения в реестр заявлены требования Федеральной налоговой службы, ОАО «Уральский горно-обогатительный комбинат» и ООО «СМУ-5». Требования первых двух кредиторов были установлены судом и включены в реестр требований кредиторов. Рассмотрение требований ООО

«СМУ-5» было судом отложено на более поздний срок.

В ходе процедуры наблюдения требования ФНС и ОАО «Уральский ГОК» были погашены. В связи с этим определением суда первой инстанции от 20.08.2005 производство по делу было прекращено. Требования ООО «СМУ-5» к этому моменту рассмотрены не были.

Будучи несогласным с прекращением производства по делу о банкротстве, ООО «СМУ-5» направило кассационную жалобу на определение суда от 20.08.2005.

Вправе ли ООО «СМУ-5» обжаловать принятый по делу судебный акт?

3. Внешний управляющий ОАО «Уралстройкомплекс» – Ярцев Виталий Борисович на основании статьи 92 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (1998) представил в Арбитражный суд Свердловской области отчет по итогам внешнего управления.

Решением от 05.08.2003 ОАО «Уралстройкомплекс» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев, полномочия внешнего управляющего Ярцева В.Б. прекращены. В регулирующий орган направлен запрос о представлении Арбитражному суду списка кандидатур конкурсного управляющего, рекомендуемых к назначению в ОАО «Уралстройкомплекс».

До назначения судом конкурсного управляющего ОАО «Уралстройкомплекс» обязанности по обеспечению сохранности имущества должника возложены на Пелевина В.Н. При этом суд первой инстанции исходил из того, что Пелевин В.Н. является исполнительным директором ОАО «Уралстройкомплекс», что подтверждается справкой ОАО «Уралстройкомплекс», подписанной исполняющей обязанности главного бухгалтера организации.

Правомерны ли действия суда?

4. ООО «Тепловодоснабжение» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ОГУП «Свердлоблхимчистка», стоимость активов которого составляет 550 млн. руб. В качестве саморегулируемой организации в заявлении кредитора было указано Некоммерческое партнерство «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих». Кроме того, кредитор указал, что арбитражный управляющий должен отвечать также следующим требованиям: возраст от 30 до 45 лет, наличие диплома о высшем образовании с отличием, опыт руководящей работы в сфере бытового обслуживания, владение французским языком в совершенстве. В судебном заседании представитель должника потребовал, чтобы управляющий был назначен из состава другой СРО АУ, а также чтобы кандидат в управляющие имел опыт проведения не менее пяти процедур банкротства за последний год и прошел согласование в областном комитете по управлению имуществом.

Каким требованиям должен отвечать временный управляющий, назначаемый по данному делу?

5. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Вольные каменщики» на основании п. 1 ст. 22, п. 3 ст. 65 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» обратилось в Арбитражный суд с ходатайством об отстранении Ладыгиной С.А. от исполнения обязанностей арбитражного управляющего ОАО «Правобережный опытно-экспериментальный завод». Определением Арбитражного суда от 30.11.2006 в удовлетворении ходатайства СРО АУ «Вольные каменщики» отказано.

В жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд Уральского округа, СРО АУ «Вольные каменщики» просит определение отменить как основанное на неверном толковании п. 1 ст. 22 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». По мнению заявителя СРО АУ «Вольные каменщики» вправе заявлять в арбитражный суд ходатайство об отстранении Ладыгиной С.А. от исполнения обязанностей арбитражного управляющего предприятия «Правобережный опытно-экспериментальный завод».

Тема 3. Процессуальные особенности рассмотрения дел о банкротстве в арбитражном суде

ПЛАН

1. Порядок рассмотрения дел о банкротстве.
2. Подведомственность и подсудность дел о банкротстве.
3. Лица, участвующие в деле о банкротстве. Лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве.
4. Представительство в деле о банкротстве.
5. Заявление должника.
6. Порядок утверждения арбитражного управляющего.
7. Подготовка дела о банкротстве к судебному разбирательству.
8. Полномочия арбитражного суда. Основания для прекращения производства по делу о банкротстве. Приостановление производства по делу о банкротстве.
9. Распределение судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим.

Проблемные вопросы, задания, упражнения

1. В отношении ОАО «УралАЗ» 14.09.1998 введена процедура внешнего управления.

Собрание кредиторов ОАО «УралАЗ» 03.07.2003 приняло решение об обращении в суд с ходатайством о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства. При этом к участию в голосовании для принятия данного решения не были допущены представители Федеральной службы по финансовому оздоровлению несмотря на то, что у должника имелась задолженность по обязательным платежам.

С учётом решения собрания кредиторов Арбитражный суд Челябинской области 22.07.2003 принял решение, в соответствии с которым ОАО «УралАЗ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на один год.

ФСФО России в лице ТО ФСФО России в Челябинской области обратилось с жалобой на действия внешнего управляющего ОАО «УралАЗ», не допустившего ФСФО России к участию в собрании кредиторов 03.07.2003, а также с ходатайством признать собрание кредиторов от 03.07.2003 недействительным, обязать внешнего управляющего провести повторное собрание кредиторов, в связи с тем, что при проведении собрания были нарушены требования статей 12, 15 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. Заявленные жалоба и ходатайство судом первой инстанции были отклонены.

Правомерны ли действия суда?

2. 25 ноября 2002 года в отношении ОАО «Миасстальк» было возбуждено производство по делу о несостоятельности отсутствующего должника. Впоследствии, 11.07.2003 в отношении ОАО «Миасстальк» введена процедура конкурсного производства. Иные процедуры в отношении должника не вводились и не завершались.

ОАО «УралАЗ-Энерго» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о включении в третью очередь реестра требований кредиторов ОАО «Миасстальк» требования ОАО «УралАЗ-Энерго» в сумме 1999780 руб. 57 коп., возникшего из договора на отпуск, передачу и потребление электроэнергии, на основании ст.ст. 175, 223 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. Указанные требования определением суда включены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Конкурсный управляющий ОАО «Миасстальк» считает, что требования ОАО «УралАЗ-Энерго» подлежат включению в пятую очередь реестра требований кредиторов, полагая, что процедура конкурсного производства должна осуществляться на основании норм Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 г.

Решите спор.

3. При рассмотрении дела о несостоятельности ОАО «Банк Доверие» возник спор об очередности расчётов с вкладчиками данного банка. По мнению конкурсного управляющего, вкладчики как кредиторы по гражданско-правовым договорам могут рассчитывать на получение денежных средств только в порядке третьей очереди, после выплаты заработной платы президенту, директору, членам правления и другим работникам банка. Вкладчики с этим не согласились, так как имеющихся денежных средств для погашения задолженности перед работниками явно недостаточно, при этом основную часть имущества банка составляют именно привлеченные во вклады денежные средства граждан. Приглашённый одним из вкладчиков адвокат заявил, что денежные средства, находящиеся на вкладах, не являются собственностью банка, они принадлежат вкладчикам и поэтому вообще не могут включаться в конкурсную массу.

Как решить спор?

Тема 4. Наблюдение как процедура банкротства

ПЛАН

1. Введение наблюдения.
2. Последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения.
3. Временный управляющий.
4. Анализ финансового состояния должника.
5. Созыв первого собрания кредиторов.
6. Окончание наблюдения

Проблемные вопросы, задания, упражнения

1. Производственный кооператив обратился в арбитражный суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью о взыскании с ответчика суммы невозвращенного кредита и процентов за пользование кредитом. В судебном заседании было установлено, что в отношении кооператива ведется производство по делу о банкротстве и введена процедура наблюдения.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано, так как ответчик после принятия искового заявления погасил задолженность зачетом встречного однородного требования.

Оцените правомерность решения суда.

2. Арбитражный суд Красноярского края по заявлению АО «Верхнереченский рудник» вынес определение о введении наблюдения в отношении ООО «Сельхозтехснаб». Разрешение вопроса об утверждении временного управляющего было отложено на 10 дней. В этот период внеочередное общее собрание участников ООО «Сельхозтехснаб» приняло решение о продаже здания ремонтной мастерской, принадлежащего ООО. Считая, что заключение указанного договора нарушает законодательные ограничения по распоряжению имуществом должника в период наблюдения и права кредиторов, АО «Верхнереченский рудник» письменно потребовало от ООО «Сельхозтехснаб» расторгнуть заключенный договор. В ответном письме должник заявил, что поскольку временный управляющий еще не был назначен, общее собрание участников как высший орган общества в соответствии со ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» вправе было совершить крупную сделку по продаже здания.

Соответствуют ли действия указанных лиц закону «О несостоятельности (банкротстве)»?

3. ООО «АНС Холдинг» в августе 2003 года обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о признании Дорожно-эксплуатационного МУП г. Оренбурга несостоятельным (банкротом).

Как выяснилось в судебном заседании, 27.06.03 Главой г. Оренбурга издано распоряжение № 2663-Р от о ликвидации Дорожно-эксплуатационного МУП г. Оренбурга. Во исполнение указанного распоряжения 02.07.03 Комитетом по управлению имуществом

г. Оренбурга создана ликвидационная комиссия.

При таких обстоятельствах суд со ссылкой на ст. 224 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пришел к выводу об отсутствии у ООО «АНС Холдинг» права на подачу заявления о признании несостоятельным (банкротом) Дорожно-эксплуатационного МУП г. Оренбурга и прекратил производство по настоящему делу.

Правильно ли поступил суд?

4. Определением Арбитражного суда Архангельской области от 24.04.03 в отношении ОАО «Беломорская сплавная контора» введена процедура наблюдения.

Решением ИМНС РФ по городу Архангельску от 18.07.03 Общество привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в размере 5000 руб. за нарушение срока представления сведений о закрытии счета. В связи с тем, что Общество добровольно штраф не уплатило, Инспекция обратилась в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением о взыскании 5000 руб. штрафа за нарушение срока представления информации о закрытии счета в банке.

Определением от 08.10.03 заявление оставлено без рассмотрения в связи с тем, что в силу положений п. 1 ст. 63 Закона «О банкротстве» оно должно быть рассмотрено в рамках дела о банкротстве (п. 4 ст. 148 АПК РФ) и налоговый орган должен предъявить свои требования для включения их в реестр требований кредиторов.

Оцените правомерность судебного акта.

Тема 5. Финансовое оздоровление как процедура банкротства

ПЛАН

1. Ходатайство о введении финансового оздоровления.
2. Порядок введения финансового оздоровления.
3. Управление должником в ходе финансового оздоровления.
4. Досрочное окончание финансового оздоровления.
5. Досрочное прекращение финансового оздоровления. Окончание финансового оздоровления.
6. Переход к внешнему управлению

Проблемные вопросы, задания, упражнения

1. ООО «Уралагропродукт» по договору от 24.11.2003 получило право требования с ООО «Птицеводческий завод Еткульский» задолженности и неустойки в сумме 630628 руб. 82 коп. При этом срок оплаты товара по данному требованию был установлен до 28.02.2004 г.

Определением от 08.04.2004 г. Арбитражного суда Челябинской области в отношении ООО «Птицеводческий завод Еткульский» введено внешнее управление. ООО «Уралагропродукт» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к ООО «Птицеводческий завод Еткульский» о взыскании долга и неустойки на вышеуказанную сумму.

Определением от 20.05.2004 г. исковое заявление ООО «Уралагропродукт» к ООО «Птицеводческий завод Еткульский» о взыскании 630628 руб. 82 коп. долга и неустойки оставлено без рассмотрения.

Оцените правомерность судебного акта.

2. Определением от 07.10.2004 Арбитражного суда Челябинской области в отношении ОАО «Ашинский светотехнический завод» введена процедура внешнего управления, внешним управляющим назначен Филоненко О.В.

Директор ОАО «Ашинский светотехнический завод» Шеметов О.П. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с жалобой на действия внешнего управляющего ОАО «Ашинский светотехнический завод» Филоненко О.В. по основаниям ст.ст. 34, 60, 98 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указывая на ненадлежащее исполнение внешним управляющим возложенных на него обязанностей.

Определением от 29.09.2004 жалоба возвращена директору ОАО «Ашинский светотехнический завод» Шеметову О.П. на основании п. 4 ст. 60 ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)»).

Оцените правомерность судебного акта.

3. Мэрия города Новосибирска и ЗАО «Завод КПД № 6» 28.01.2001 заключили договор № 3882 аренды земельного участка. В соответствии с пунктом 2.4.2 договора ЗАО «Завод КПД № 6» обязалось ежеквартально не позднее первого числа первого месяца последующего квартала вносить арендные платежи. За несвоевременное внесение платежей пунктом 2.4.3 договора предусмотрена уплата неустойки за каждый день просрочки в размере 0,1% от суммы платежей за истекший квартал.

В связи с ненадлежащим исполнением ЗАО «Завод КПД № 6» обязательств по оплате аренды, мэрия города Новосибирска обратилась в арбитражный суд с иском к арендатору о взыскании 3 171 355 рублей 20 копеек задолженности по арендной плате и 1 610 303 рубля 39 копеек пени за просрочку платежей.

Исковые требования обоснованы ссылкой на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору аренды за период с 26.02.2001 по 18.02.2003.

Ответчик не оспорил предъявленные требования по существу, но указал, что с 19.12.2002 в отношении него введено наблюдение, поэтому в силу статьи 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» соответствующие требования могут быть предъявлены только с соблюдением законодательства о банкротстве, в связи с чем их нужно предъявлять только по делу о банкротстве, но не в отдельном процессе.

Решением от 18.02.2003 иск удовлетворен в полном объеме уточненных требований. При этом суд исходил из того, что материалами дела подтверждается факт нарушения ответчиком договорных обязательств по оплате аренды и наличие задолженности по арендной плате.

Вправе ли суд был рассматривать данный спор вне производства по делу о банкротстве? Имеет ли значение для решения этого вопроса дата предъявления искового заявления мэрией города?

Тема 6. Внешнее управление как процедура банкротства

ПЛАН

1. Порядок введения внешнего управления.
2. Внешний управляющий.
3. Отказ от исполнения сделок должника. Недействительность сделки, совершенной должником.
4. Денежные обязательства должника в ходе внешнего управления
5. План внешнего управления.
6. Меры по восстановлению платежеспособности должника
7. Отчет внешнего управляющего
8. Расчеты с кредиторами.
9. Порядок прекращения полномочий внешнего управляющего

Проблемные вопросы, задания, упражнения

1. По договору купли-продажи от 10.04.2004 г. ООО «Автотранспортное предприятие» приобрело у ОАО (холдинг) «Воткинскгэсстрой» в собственность трехэтажное блочно-кирпичное здание главного корпуса, расположенное по адресу: г. Чайковский Пермской области, ул. Промышленная, 11.

Определением от 10.07.2004 г. Арбитражным судом Пермской области возбуждено дело о признании ОАО (холдинг) «Воткинскгэсстрой» несостоятельным (банкротом).

ОАО «Спецжелезобетонстрой» обратилось в Арбитражный суд Пермской области с иском к ОАО (холдинг) «Воткинскгэсстрой», ООО «Автотранспортное предприятие» о признании недействительным указанного договора купли-продажи на основании ст. 103 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в связи с тем, что сделка направлена на погашение требований одних кредиторов в ущерб другим. Решением от 16.02.2006 г. в иске отказано.

Оцените правомерность судебного акта.

2. Общество с ограниченной ответственностью «Камгэсстройбетон» и открытое акционерное общество «Камгэсэнергострой» 30.04.2003 подписали протокол о зачете взаимной задолженности: требования общества «Камгэсэнергострой» по арендной плате на общую сумму 725 999 рублей 96 копеек зачтены встречным требованием общества «Камгэсстройбетон» по оплате поставленного строительного материала на ту же сумму. На дату подписания протокола о зачете взаимной задолженности ООО «Камгэсстройбетон» также имело задолженность перед другими кредиторами, в частности по оплате труда в размере 1 359 000 рублей и по обязательным платежам в размере 4 685 769 рублей 53 копеек.

В день подписания протокола о зачете, 30.04.2003, в Арбитражный суд Республики Татарстан поступило заявление общества «Камгэсстройбетон» о признании его несостоятельным (банкротом), на основании которого 22.05.2003 возбуждено производство по делу о банкротстве общества «Камгэсстройбетон» и введена процедура наблюдения, а впоследствии – внешнее управление.

В соответствии с пунктом 3 статьи 103 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» внешний управляющий ООО «Камгэсстройбетон» обратился в Арбитражный суд с иском о признании сделки о зачете встречного требования недействительной.

Решением суда первой инстанции от 09.03.2004 в удовлетворении искового требования отказано по следующим мотивам. Истец не представил доказательств уведомления ответчика о нахождении общества «Камгэсстройбетон» в преддверии банкротства при заключении спорной сделки; произведенный зачет совершен в процессе обычной хозяйственной деятельности, в связи с чем права других кредиторов этим зачетом не затрагивались.

Оцените правомерность судебного акта.

3. ОАО «Уфимская экспериментальная мебельная фабрика» и ООО «Мебельная фабрика» заключили договор, согласно которому имущество акционерного общества на сумму 355300 рублей и 511200 рублей было передано ООО «Мебельная фабрика» по актам приема-передачи от 22.01.2003 г. и от 24.01.2003 г. в качестве отступного в счет погашения долга в сумме 866500 рублей.

На основании заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), принятого арбитражным судом Республики Башкортостан 12.05.2003, в отношении ОАО «Уфимская экспериментальная мебельная фабрика» с 25.07.2003 г. введена процедура наблюдения.

Как было установлено временным управляющим, в январе 2003 года имелось неисполненное решение налоговой инспекции о взыскании с акционерного общества налогов в сумме 1465667 рублей, а также имелись иные кредиторы должника: ОАО ЛХК «Башлеспром», ООО «Респект», ОАО «Центральная регистратура».

Есть ли основания для недействительности указанной сделки?

4. Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25.03.2003 в отношении ОАО «Глазовский завод «Химмаш» введена процедура наблюдения, определением от 25.09.2003 того же суда введено внешнее управление имуществом должника сроком на 18 месяцев и объявлен мораторий на удовлетворение требований кредиторов.

В период внешнего управления у ОАО «Глазовский завод «Химмаш» образовалась задолженность по текущим платежам в бюджет, в связи с чем налоговая инспекция вынесла решение о взыскании НДС, в т.ч. недоимки по налогу в сумме 438414 руб. и пени в сумме 367166,92 руб. по состоянию на 22.04.2004.

ОАО «Глазовский завод «Химмаш» оспорил указанное решение налогового органа в арбитражном суде со ссылкой на то, что в период моратория взыскание обязательных платежей не допускается.

Какой судебный акт должен быть принят?

Тема 7. Конкурсное производство как процедура банкротства

ПЛАН

1. Последствия открытия конкурсного производства.
2. Конкурсный управляющий.
3. Конкурсная масса.
4. Очередность удовлетворения требований кредиторов
5. Контроль за деятельностью конкурсного управляющего.
6. Завершение конкурсного производства

Проблемные вопросы, задания, упражнения

1. Решением арбитражного суда АО «Рога и копыта» было признано банкротом. В течение двух месяцев после опубликования сведений об открытии конкурсного производства в арбитражный суд были направлены требования от следующих кредиторов:

а) кооператива «Южный лесорубник» о взыскании с АО «Рога и копыта» долга за поставленное сырье, неустойки за просрочку оплаты и убытков в виде упущенной выгоды;

б) налогового органа о задолженности банкрота по арендной плате за арендованные объекты государственного имущества, а также о взыскании недоимки по налогу на добавленную стоимость, исчисленному за период внешнего управления;

в) индивидуального предпринимателя Козлевича по оплате транспортных услуг, срок исковой давности в отношении которой истек;

г) акционерного общества «Геркулес» о взыскании с АО «Рога и копыта» процентов за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в связи с несвоевременным возвратом суммы предварительной оплаты по требованию покупателя;

д) гражданина Паниковского, в пользу которого имеется вступившее в силу решение районного суда о компенсации морального вреда.

В каком порядке подлежат удовлетворению заявленные требования?

2. Межрайонная ИМНС РФ № 1 по Челябинской области обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о взыскании с ОАО «УралАЗ» налоговой санкции по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 8606 руб. за неполную уплату налога с владельцев транспортных средств за 2003 год, на основании решения ИМНС от 28.04.04 № 52.

Ответчик указал, что решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.07.03 ОАО «УралАЗ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство сроком на один год. В связи с этим заявленное налоговым органом требование должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Как должен поступить арбитражный суд?

3. Государственное учреждение - Челябинское региональное отделение Фонда социального страхования РФ обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с требованием о включении его в реестр требований кредиторов должника - ТОО «Южно-Степное» в составе первой очереди с установлением суммы капитализированных повременных платежей, подлежащих выплате пострадавшим от несчастных случаев граждан - Корнилова М.Б., Невмержицкого А.Е., Нурмашева Б.Р. в размере 711 459 руб. 46 коп., на основании ст. 135, п. 1 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Расчет платежей, подлежащих капитализации, произведен Челябинским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации и включает ежемесячные страховые выплаты лицам, получавшим обеспечение по страхованию в сумме 558 288 руб, а также оплату дополнительных расходов, связанных с медицинской и социальной реабилитацией пострадавших в сумме 153 171 руб. 46 коп.

Как должен поступить арбитражный суд?

4. Решением от 08.04.2004 г. Арбитражного суда Свердловской области МУТП «Мария» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев. Размер кредиторской задолженности должника составил 1 966 000 руб.

В «Российской газете» № 168 от 07.08.2004 г. опубликовано сообщение конкурсного управляющего МУТП «Мария» Вшивцева В.Н. о продаже предприятия (в том числе пяти объектов недвижимости, доли участника в ООО «Торг-Ленд», движимого имущества) единым лотом путем проведения торгов в форме публичного предложения. Начальная цена установлена 7 500 000 руб., задаток 1 500 000 руб.

Артемовская Дума обратилась в Арбитражный суд с жалобой на действия конкурсного управляющего МУТП «Мария» Вшивцева В.Н. и просила признать действия конкурсного управляющего МУТП «Мария» Вшивцева В.Н. по объявлению торгов по продаже предприятия МУТП «Мария» единым лотом в форме публичного предложения незаконными и подлежащими отмене. Также заявитель указал, что решение о продаже предприятия должника не утверждалось собранием кредиторов, оценка имущества независимым оценщиком не проводилась.

Конкурсный управляющий МУТП «Мария» Вшивцев В.Н. возражал со ссылкой на то, что у Артемовской Думы отсутствует компетенция, позволяющая ей представлять полномочия собственника в отношении муниципального имущества.

5. Решением от 21.10.2003 ООО «Взаимодействие» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 12 месяцев. Единственным конкурсным кредитором должника является Компания «Самбрэ э Луар С.А.», размер требований которой установлен в сумме 119 322 986 руб. 50 коп.

ОАО «Эвис», в соответствии с соглашением от 26.01.2004, на условиях займа перечислило на счет должника денежные средства в порядке ст. 125 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» с целью удовлетворения требований кредиторов в соответствии с реестром требований кредиторов. Предоставленные денежные средства в сумме 119 322 986 руб. 50 коп. переданы конкурсным управляющим Андреевым В.А. в депозит нотариуса. Впоследствии действия управляющего по перечислению указанных денежных средств на депозит признаны необоснованными.

Полученные с депозита денежные средства вновь назначенным конкурсным управляющим Харбедия З.Л., были включены в конкурсную массу и использованы для оплаты за теплоэнергию, за аренду, услуги связи, воду, за электроэнергию и канализацию. Кроме того, 40000000 руб. были возвращены ЗАО «Измайловский парк» в качестве применения последствий недействительности ничтожной сделки, за 79995000 руб. был приобретен вексель Сбербанка РФ для расчетов по текущим платежам. Определением от 20.07.2004 утвержден отчет конкурсного управляющего ООО «Взаимодействие» Харбедия З.Л. и в отношении ООО «Взаимодействие» завершено конкурсное производство.

Оцените правомерность действий управляющего.

Тема 8. Мировое соглашение как процедура банкротства

ПЛАН

1. Особенности заключения мирового соглашения в ходе наблюдения.
2. Особенности заключения мирового соглашения в ходе финансового оздоровления.
3. Особенности заключения мирового соглашения в ходе внешнего управления.
4. Особенности заключения мирового соглашения в ходе конкурсного производства.
5. Условия утверждения мирового соглашения арбитражным судом
6. Расторжение мирового соглашения.
7. Последствия неисполнения мирового соглашения

Проблемные вопросы, задания, упражнения

1. Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение в деле о банкротстве. В мировом соглашении указано, что его действие распространяется на все обязательства должника перед кредиторами, возникшие до даты введения в отношении

должника процедуры банкротства - конкурсного производства.

Кредитор, не обращавшийся с требованием о включении его в реестр требований кредиторов, обжаловал определение об утверждении мирового соглашения в суд кассационной инстанции, полагая, что мировое соглашение нарушает его права и законные интересы, поскольку он не принимал участия в его заключении.

Кассационная жалоба данного кредитора, не являющегося лицом, участвующим в деле о банкротстве должника, принята судом к рассмотрению, так как на основании статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Есть ли основания для удовлетворения кассационной жалобы?

2. Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. Судом установлено, что за заключение мирового соглашения проголосовало 52,72 процента голосов присутствующих кредиторов. Вместе с тем на собрании присутствовало лишь 89,05 процента голосов кредиторов от общего числа голосов в соответствии с реестром требований кредиторов на момент проведения собрания.

Есть ли у суда основания для утверждения мирового соглашения? Какое количество голосов кредиторов необходимо для утверждения мирового соглашения?

3. С заявлением об утверждении мирового соглашения в арбитражный суд обратился руководитель должника. По условиям мирового соглашения, за которое проголосовали 77,7 процента голосов кредиторов (все участники собрания кредиторов), расчеты с кредиторами производятся путем передачи им должником по безвозвратному индоссаменту векселей третьего лица (векселедателя).

К заседанию суда представлены возражения одним из кредиторов, не участвовавших в собрании кредиторов, принявшем решение о заключении мирового соглашения. Кредитор полагал: векселя третьего лица передаются кредиторам в качестве отступного, однако на основании абзаца второго пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве получение вместо денежного долга иного имущества в порядке отступного допускается только с согласия соответствующего кредитора; поскольку он не давал согласия на получение векселей третьего лица вместо причитающегося ему денежного платежа, мировое соглашение утверждению судом не подлежит.

Суд согласился с доводами кредитора, заявившего возражения, и признал, что условие о предоставлении всем кредиторам отступного является ничтожным в отношении кредиторов, не давших на него согласия. Тем не менее суд утвердил мировое соглашение, постановив изменить его содержание и распространить условие о передаче векселей в счет долга только на кредиторов, проголосовавших за это условие на собрании кредиторов.

Проведите юридический анализ изложенной ситуации. Вправе ли суд изменить условия мирового соглашения?

4. Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. В мировом соглашении участвовало третье лицо, которое принимало на себя обязательство по погашению задолженности должника перед кредиторами. В качестве обеспечения исполнения устанавливалась неустойка. По условиям мирового соглашения должник не выбывает из обязательства и его обязанности перед кредиторами сохраняются.

Представитель учредителей должника возражал против заключения мирового соглашения на таких условиях. По его мнению, действующим законодательством не предусматривается возможности вступления третьего лица в обязательство наряду с должником, а возможен только перевод долга с заменой должника на третье лицо либо возложение исполнения обязательств должника на третье лицо на основании пункта 1 статьи 313 Гражданского кодекса РФ. Однако в последнем случае не возникает обязательств третьего лица перед кредиторами должника.

Вправе ли суд утвердить мировое соглашение? В каком качестве выступает третье

лицо при заключении мирового соглашения?

5. Руководитель должника обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения, за которое единогласно проголосовали все кредиторы.

Кредитор по текущим платежам представил к заседанию суда по вопросу об утверждении мирового соглашения свои возражения, мотивируя их тем, что мировое соглашение может быть утверждено только при условии погашения задолженности по текущим платежам (помимо текущей задолженности перед этим кредитором у должника имелась иная текущая задолженность). Кроме того, по его мнению, после исполнения условий мирового соглашения все имущество должника окажется распределенным среди конкурсных кредиторов и уполномоченных органов и обязательства перед ним не будут исполнены.

Один из конкурсных кредиторов указал, что кредитор по текущим обязательствам не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, а поэтому его возражения не подлежат рассмотрению судом.

Суд счел кредиторов по текущим платежам заинтересованными лицами, имеющими право возражать против утверждения мирового соглашения. Более того, на основании п. 2 статьи 160 Закона о банкротстве суд проверяет, не будут ли в результате заключения мирового соглашения нарушены права и законные интересы третьих лиц, к числу которых относятся кредиторы по текущим платежам, независимо от заявления этих лиц.

Обоснована ли позиция суда?

6. Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение, которым предусматривалась скидка с долга должника перед конкурсными кредиторами в размере 30 процентов, а также отсрочка погашения требований кредиторов в оставшейся части. Уполномоченные органы не участвовали в деле о банкротстве.

Один из конкурсных кредиторов, голосовавших на собрании кредиторов против заключения мирового соглашения, обжаловал определение об утверждении мирового соглашения в суд кассационной инстанции со ссылкой на то, что прощение долга в данном случае является незаконным, поскольку и должник, и заявитель жалобы являются коммерческими организациями, между которыми в силу пункта 4 статьи 575 ГК РФ дарение запрещается. Кроме того, по мнению заявителя, в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 156 Закона о банкротстве для прощения долга требовалось согласие каждого кредитора, в отношении которого устанавливалась скидка с долга.

Есть ли основание для удовлетворения кассационной жалобы? Приведите аргументы.

7. Руководитель должника обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении мирового соглашения. В мировом соглашении содержалось условие о начислении процентов согласно пункту 2 статьи 156 Закона о банкротстве только на основной долг перед кредиторами, но не на причитающиеся последним суммы санкций. Кроме того, эти проценты отнесены к последней очереди погашения, то есть после выплаты основного долга и санкций (неустоек), с отсрочкой на 10 лет и более. Против утверждения мирового соглашения возражал кредитор, полагавший, что указанные условия необоснованно нарушают права кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения.

Суд утвердил мировое соглашение со ссылкой на пункт 2 статьи 156 Закона о банкротстве, согласно которому проценты подлежат начислению на основную задолженность перед кредиторами и поэтому условия мирового соглашения в этой части полностью соответствуют норме Закона. На начисленные суммы неустоек такие проценты не могут начисляться. По второму возражению кредитора указано, что последовательность выплаты процентов по отношению к основному долгу и санкциям Законом о банкротстве не установлена, поэтому данный вопрос оставлен на усмотрение кредиторов.

Проведите юридический анализ приведенных доводов?

8. Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об

утверждении мирового соглашения. Один из кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения, заявил возражения, полагая, что в мировое соглашение включены условия, не предусмотренные законодательством и ограничивающие свободу договора для должника и отдельных кредиторов.

Суд установил, что кредиторы решили включить в мировое соглашение условия, ограничивающие право должника удовлетворять требования одних кредиторов в преимущественном порядке перед другими: «должник не может изменить порядок, сроки и другие условия удовлетворения требований кредиторов»; «кредиторы, получившие удовлетворение своих требований от должника в ином порядке, чем предусмотрено настоящим мировым соглашением, обязаны вернуть все полученное должнику»; «ни должник, ни кредиторы не могут предпринимать никаких действий, которые являются либо могут быть расценены как способы преимущественного удовлетворения должником требований кредиторов вне условий настоящего мирового соглашения»; «должник вправе приступить к погашению задолженности перед кредиторами ранее установленного срока с условием соблюдения пропорциональности удовлетворения требований кредиторов». Кроме того, предусматривалось, что должник обязуется в месячный срок открыть в банке счет с особым режимом, по которому допускается списание средств только для осуществления платежей по мировому соглашению и только одновременно для всех кредиторов.

Какое решение должен принять суд?

9. Определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение, за которое проголосовало открытое акционерное общество (56 процентов голосов). Коммерческий банк, голосовавший против заключения мирового соглашения (44 процента голосов), обратился с кассационной жалобой со ссылкой на следующее. Условия мирового соглашения носят резко невыгодный характер для кредиторов: выдаются простые векселя должника со сроком по предъявлению, но не ранее 2025 года. При этом у должника имеется значительное имущество, в том числе не участвующее в производственном цикле. В ходе конкурсного производства коммерческий банк предлагал обратить взыскание на имеющиеся у должника акции открытого акционерного общества (другого кредитора).

Возражая на кассационную жалобу, открытое акционерное общество указало на статью 160 Закона о банкротстве, в которой экономическая невыгодность мирового соглашения в числе оснований, препятствующих его утверждению, не приведена.

Разрешите спор.

10. С заявлением о расторжении мирового соглашения обратилось общество с ограниченной ответственностью, обладавшее на дату утверждения мирового соглашения 36,9 процента от общего числа голосов кредиторов. По условиям мирового соглашения предусматривалось двадцать ежеквартальных платежей, каждый - по одной двадцатой общего размера требований кредиторов.

На момент подачи заявления должник пропустил несколько периодических платежей. Возражая против расторжения мирового соглашения, он ссылался на то, что кредитор вправе требовать расторжения мирового соглашения тогда, когда должник не исполнил не менее одной четвертой части его требований, утвержденных на дату заключения мирового соглашения (в данном случае должником не исполнено лишь 15 процентов от общего объема требований заявителя).

Решите спор.

Тема 9. Особенности банкротства отдельных категорий должников - юридических лиц

ПЛАН

1. Банкротство градообразующих организаций.
2. Банкротство сельскохозяйственных организаций.
3. Банкротство финансовых организаций.
4. Банкротство стратегических предприятий и организаций.
5. Банкротство субъектов естественных монополий.

6. Особенности банкротства индивидуальных предпринимателей.
7. Особенности банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства.
8. Особенности банкротства ликвидируемого должника.
9. Банкротство отсутствующего должника

Проблемные вопросы, задания, упражнения

1. В отношении ООО «Забава» было возбуждено дело о несостоятельности и введено наблюдение. ПК «Строитель» обратился к временному управляющему с заявлением о признании его конкурсным кредитором и внесении в реестр требований кредиторов задолженности в сумме 2 млн. рублей, из которых 1,8 млн. рублей – сумма задолженности по оплате выполненных для должника строительных работ, а 200 тысяч рублей – сумма неустойки за весь период просрочки платежа. Временный управляющий отказался включить данное требование в реестр требований кредиторов, поскольку:

Во-первых, обязанность по оплате наступила после подачи заявления о признании должника банкротом и должна рассматриваться как текущие платежи;

Во-вторых, сумма процентов не может быть учтена при расчете требований конкурсного кредитора.

Обоснованы ли возражения временного управляющего?

2. ООО «Племзавод «Колокшанка» (далее - Племзавод) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом ООО «Фермер» (далее – Общество). В обоснование своего заявления Племзавод сослался на наличие неудовлетворенного требования о возврате стоимости доли в уставном капитале Общества.

Арбитражный суд в возбуждении дела о несостоятельности (банкротстве) отказал, обосновав отказ тем, что требования учредителя в связи с участием в Обществе не могут явиться основанием для возбуждения дела о банкротстве.

Правомерен ли отказ? Могут ли учредители организации быть признаны конкурсными кредиторами?

3. В отношении ООО «Луч» было возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) и введено конкурсное производство.

В реестр требований кредиторов должника были включены требования в общем размере 15 500 000 рублей. В результате реализации имущества, включенного в конкурсную массу, было получено 16 100 000 рублей, требования кредиторов удовлетворены в полном объеме.

Арбитражный суд, рассмотрев отчет конкурсного управляющего, его ходатайство о завершении конкурсного производства, на основании ст. 149 ФЗ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» пришел к выводу, что конкурсное производство в отношении общества «Луч» подлежит завершению, и вынес соответствующее определение.

Один из участников общества – Комаров А.А., обжаловал вынесенное определение, так как, по его мнению, в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, арбитражный суд должен прекратить производство по делу о банкротстве.

Конкурсный управляющий возражал против жалобы, ссылаясь на то, что к лицам, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, относится представитель участников (учредителей) должника, а не отдельные учредители. Учредители ООО «Луч» такого представителя не избрали.

В судебном заседании Комаров А.А. пояснил, что учредителями ООО «Луч» в равных долях являются он и его двоюродный брат – Симаков В.И. Поскольку за месяц до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) отношения между ним и Симаковым В.И. испортились, принять решение о том, кто будет представлять интересы учредителей в деле о банкротстве они не смогли. Поэтому Комаров А.А. вынужден непосредственно обратиться с жалобой в суд, не имея документа, подтверждающего его полномочия.

Как должен поступить суд в данной ситуации? Подлежит ли удовлетворению жалоба Комарова А.А.?

4. В рамках соглашения от 02.10.2012 г. об общих условиях совершения операций на межбанковском валютном и денежном рынках 1 марта 2013 г. Первый Ипотечный Банк совершил с Лута-Банком очередную сделку. по предоставлению межбанковского кредита в размере 30 000 000 рублей сроком на один день. Кредит был возвращен Лута-Банком 2 марта 2013 г.

Приказами Банка России от 20.03.2013 г. у Лута-Банка отозвана лицензия на совершение банковских операций и назначена временная администрация.

Решением арбитражного суда от 26.04.2013 г. Лута-Банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на один год.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на то, что Первый Ипотечный Банк получил предпочтительное удовлетворение требования к Лута-Банку в результате сделки по погашению межбанковского кредита на сумму 30 000 000 рублей, обратился в арбитражный суд с заявлением о признании этой сделки недействительной на основании ст. 61.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции исходил из того, что погашение кредита произведено Лута-Банком в преддверии банкротства менее чем за месяц до назначения временной администрации и при наличии у Лута-Банка других кредиторов, чьи требования возникли ранее. В результате, Первый Ипотечный Банк получил удовлетворение своего требования преимущественно перед иными кредиторами.

Первый Ипотечный Банк подал апелляционную жалобу, в которой указал, что у него отсутствовали сведения о неплатежеспособности Лута-Банка на момент погашения кредита, поэтому оснований для признания сделки недействительной в соответствии со ст. 61.3 не имелось. К тому же, судами не учтен характер совершенной банками сделки.

Какое решение, по Вашему мнению, должен принять суд апелляционной инстанции? Ответ обоснуйте.

5. В отношении ПК «Лодочник» было возбуждено дело о банкротстве. После введения данной процедуры наблюдения несколько членов кооператива подали заявление о выходе. В связи с этим они просили выплатить вознаграждение за выполнявшиеся ими в кооперативе работы, а также выплатить стоимость их паев.

Правление кооператива приняло решение об осуществлении расчетов в связи с трудовой деятельностью в кооперативе, в выплате стоимости пая было отказано.

Временный управляющий счел действия органа управления кооператива неправомерными, и обратился в суд с требованием о признании недействительными решения кооператива в части осуществления расчетов с выходящими участниками, связанных с выплатой вознаграждения за работу в кооперативе. Также управляющий указал, что выход участников из кооператива в период проведения процедур банкротства невозможен. В связи с нарушением органом управления законодательства о банкротстве, временный управляющий просил суд отстранить правление от дальнейшего руководства деятельностью должника.

Правомерны ли принятые правлением решения? Правомерно ли требование арбитражного управляющего об отстранении правления от руководства деятельностью должника.

6. В отношении ООО «Рыбинский осетровый колхоз», занимавшегося разведением осетра и ловом водных биологических ресурсов, было принято решение о признании несостоятельным (банкротом) и введена процедура конкурсного производства.

По предложению конкурсного управляющего было принято решение о продаже предприятия-должника путем разделения его на несколько обособленных имущественных комплексов – предприятий.

Налоговая инспекция, представлявшая интересы государства по взысканию налоговых платежей, была против такой продажи, считая, что она противоречит законодательству о банкротстве. Налоговая инспекция считала, что предприятие «дробить» нельзя, а следует продавать как единый имущественный комплекс.

Однако конкурсный управляющий разъяснил, что для регистрации предприятия

как имущественного комплекса необходимо решение собрания кредиторов о создании предприятия с указанием состава имущества предприятия. Следовательно, необязательно включать все имеющееся имущество в состав предприятия как единого имущественного комплекса, а можно иметь одно или несколько предприятий и иное, не входящее в состав предприятия имущество. Налоговая инспекция подготовила требование о признании решения собрания кредиторов недействительным в силу противоречия ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Кто прав в данной ситуации – конкурсный управляющий или налоговая инспекция? Подлежит ли требование удовлетворению?